

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 5Csp/84/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3619201443  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Blašková  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2019:3619201443.1

## Uznesenie

Okresný súd Partizánske v právnej veci žalobcov: v I. rade I. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom C.S. M. XXX/XX, XXX XX G., v 2. rade: E. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. M. XXX/XX, XXX XX G. proti žalovanému: FINANC PARTNERS s.r.o. Jesenského 230/7, 958 01 Partizánske, IČO: 36 783 323, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zdržať sa výkonu záložného práva na základe oznámenia o začatí realizácie záložného práva zo dňa 15.04.2019 adresovaného žalobcom v I. a 2. rade k bytu č. XX nachádzajúcim sa na X. poschodí vo vchode č. XX bytového domu s .č. XXX ležiaceho na parc. č. XXXX v podiele 1/1 a spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu XX/XXXX zapísaného na LV č. XXXX v kat. úz. G. až do právoplatného skončenia konania vedeného pred Okresným súdom Partizánske pod sp. zn. 6Csp/108/2019.

II. Žalobcovia v I. a 2. rade majú nárok spoločne a nerozdielne na náhradu trov konania voči žalovanému vo výške 33 eur.

### odôvodnenie:

1. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa navrhovateľa v I. a 2. rade domáhajú vydania neodkladného opatrenia, ktorým súd uloží žalovanému zdržať sa výkonu záložného práva k nehnuteľnostiam v kat. úz. G., a to k bytu č. XX nachádzajúcim sa na X. poschodí vo vchode č. XX bytového domu s .č. XXX ležiaceho na parc. č. XXXX v podiele 1/1 a spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu XX/XXXX zapísaného na LV č. XXXX v kat. úz. G. na tom základe, že žalovaný listom zo dňa 15.04.2019 zaslal žalobcom oznámenie o začatí výkonu záložného práva po splatnosti pohľadávok vyplývajúcich zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXX/XXXX zo dňa 15.10.2014. Je pravdou, že žalobcovia podpísali so žalovaným Zmluvu o spotrebiteľskom úvere zo dňa 15.10.2014 na základe ktorého im bola poskytnutá suma 4700 eur na ich účet z ktorej sumy žalobca v I. rade musel odovzdať konateľovi žalovaného sumu 1700 eur, následne žalovaný vyhotovil Dodatok č. 1 zo 06.03.2015 na základe ktorého bola vložená na účet žalobcov suma 4700 eur, ktorú žalobca v I. rade bol opätovne nútený hneď vybrať a odovzdať v hotovosti konateľovi žalovaného I. J. z prvej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 15.10.2014, z čoho je zrejmé, že istina bola vrátená, teda istina mala predstavovať 4700 eur a nie 9400 eur resp. sumu 3000 eur, lebo žalobca v I. rade už pri poskytnutí prvej sumy musel vyplatiť žalovanému sumu 1700 eur. Následne žalovaný vyhotovil Dodatok č. 2 z 31.08.2015 na základe ktorého im bola na účet vložená suma 4700 eur, ktorú bol žalobca v I. rade nútený vybrať a odovzdať v hotovosti konateľovi žalovaného I. J. s tým, že touto sumou sa vypláca úver 4700 eur z Dodatku č. 1 zo 06.03.2015. Z uvedeného vyplýva, že istina 4700 eur bola žalovanému vrátená. Údaj v Dodatku č. 2, že istina predstavuje sumu 14100 je preto nepravdivý, keďže suma 4700 eur poskytnutá na základe Dodatku č. 2 bola odovzdaná konateľovi žalovaného na úhradu istiny z Dodatku č. 1 zo 06.03.2015 a teda istina mala predstavovať sumu 4700 eur a nie 14100 eur. Následne žalovaný vyhotovil Dodatok č. 3 zo 17.02.2016 na základe ktorého bola žalobcom na účet vložená suma 5000 eur, ktorú bol opäť žalovaný v I. rade nútený ihneď vybrať a odovzdať konateľovi žalovaného vo

výške 3700 eur s tým, že touto sumou sa vypláca úver 4700 eur z Dodatku č. 2 z 31.08.2015 z čoho je zrejme, že suma 4700 eur bola žalovanému vrátená. Údaj v Dodatku č. 3, že istina predstavuje sumu 19100 eur ale sumu 5700 eur, okrem toho žalobca v I. rade vyplatil konateľovi žalovaného v roku 2016 sumu 5000 eur, teda celkovo vyplatil žalobca v I. rade žalovanému 19800 eur z čoho je zrejme, že istina 19100 eur, ktorú požaduje žalovaný od žalobcov v konaní tunajšieho súdu pod sp. zn. 6Csp/108/2019 zo dňa 20.08.2019bola žalovanému vyplatená. Tiež namietajú neplatnosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXX/XXXX zo dňa 15.10.2014, ktorá sa prieči dobrým mravom a zásadám poctivého obchodného styku, odporuje zákonu a obchádza ho. Namietajú neplatnosť článku V zmluvy zabezpečenia úveru formou záložného práva a tiež výkon záložného práva a tvrdia, že nemajú voči žalovanému žiadnu pohľadávku. Žalovaný mieni realizovať záložné právo napriek tomu, že žalobcovia tvrdia, že nemajú voči žalovanému žiadnu pohľadávku, keďže pohľadávka žalovaného neexistuje, pričom výkon záložného práva je neprimeraný čím by došlo k strate ich obydlia, ktoré je chránené Ústavou SR a Dohovorom na ochranu základných práva a slobôd, pričom žalovaný im oznámil výkon záložného práva v čase keď už bol úver vrátený.

2. Súd vykonal dokazovanie v rozsahu dokazovania potrebného na účely rozhodnutia o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (§ 329 CSP), a to oboznámením sa s obsahom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXX/XXXX zo dňa 15.10.2014, zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 6Csp/108/2019 súd zistil, že sa v ňom sa rieši výška spornej pohľadávky v právnej veci žalobcu FINANC PARTNERS s.r.o. Jesenského 230/7, 958 01 Partizánske, IČO: 36 783 323 proti žalovaným v I. rade I. T., L.. XX.XX.XXXX, J. C. M. XXX/XX, XXX XX G., v 2. rade: E. T., L.. XX.XX.XXXX, J. C. M. XXX/XX, XXX XX G. o zaplatenie sumy 19100 eur, ktorá vec nie je právoplatne skončená, v ktorom konaní žalovaní / v tomto konaní žalobcovia/ namietajú neexistenciu pohľadávky, domáhajú sa neplatnosti článku V Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXX/XXXX zo dňa 15.10.2014 t.j. zabezpečenia úveru podľa ktorého úver a jeho príslušenstvo bude zabezpečený formou záložného práva v prospech žalobcu, pričom zabezpečenie sa vykoná na základe osobitnej zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam a neplatnosti Dodatkov č. 1-3 k tejto zmluve, podľa ktorého bude úver zabezpečený formou záložného práva k nehnuteľnostiam.

3. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP") pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 324 ods. 3 CSP neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

7. Podľa § 336 ods. 1 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná. Ak bola žaloba odmietnutá alebo zamietnutá alebo ak bolo konanie vo veci samej zastavené, platí ustanovenie § 335 primerane.

8. Zákonodarca pri formulovaní koncepcie neodkladných opatrení zotrval na požiadavke rýchlosti pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pred požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Znamená to, že pred rozhodnutím o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa nevyžaduje dokazovanie v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní. K úspechu navrhovateľa neodkladného opatrenia stačí, aby minimálne osvedčil (ak nie preukázal) skutočnosti odôvodňujúce nariadenie neodkladného opatrenia, osvedčil dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť

ochrana. Osvedčenie znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce), pričom postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná.

9. V posudzovanej veci žalobca osvedčil existenciu právneho vzťahu medzi ním a žalovaným založeného zmluvou o úvere, keď svoje tvrdenia v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podporil aj pripojenými listinnými dôkazmi. Žalobcom v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uvedené skutočnosti umožňujú záver, že osvedčil dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, pretože očividne nie je vylúčené tvrdenie žalobcov, že Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 624/2014 vrátane jej troch Dodatkov je neplatným právnym úkonom aj vzhľadom na rozhodovaciu činnosť súdov druhej inštancie v obdobných veciach. Na konečné potvrdenie alebo vyvrátenie skutočnosti, že predmetná zmluva o úvere uzavretá medzi účastníkmi konania najmä jej článok V vrátane jej dodatkov je (ne)platná, bude nevyhnutné vykonať dokazovanie a celú vec skutkovo a právne vyhodnotiť v základnom konaní. Úspešnosť takejto žaloby ale v tomto štádiu očividne nie je vylúčená. Tiež z predložených listinných dôkazov vyplýva, že Okresný súd Partizánske v konaní pod sp. zn. 6Csp súdu sp. zn. 6Csp/108/2019 súd zistil, že sa v ňom sa rieši výška spornej pohľadávky v právnej veci žalobcu FINANC PARTNERS s.r.o. Jesenského 230/7, 958 01 Partizánske, IČO: 36 783 323 proti žalovaným v I. rade I. T., L.. XX.XX.XXXX, J. C. M.Á. XXX/XX, XXX XX G., v 2. rade: E. T., L.. XX.XX.XXXX, J. C. M. XXX/XX, XXX XX G.Á. o zaplatenie sumy 19100 eur, ktorá vec nie je právoplatne skončená, v ktorom konaní žalovaní / v tomto konaní žalobcovia/ namietajú neexistenciu pohľadávky, domáhajú sa neplatnosti článku V Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXX/XXXX zo dňa 15.10.2014 t.j. zabezpečenia úveru podľa ktorého úver a jeho príslušenstvo bude zabezpečený formou záložného práva v prospech žalobcu, pričom zabezpečenie sa vykoná na základe osobitnej zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam a neplatnosti Dodatkov č. 1-3 k tejto zmluve, podľa ktorého bude úver zabezpečený formou záložného práva k nehnuteľnostiam.

10. Súd má za to, že prvý z predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, je daný. Súd je tiež toho názoru, že bola splnená i druhá zo základných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to je osvedčenie, že je daná potreba bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami. Žalobcovia v I. a 2. rade osvedčili existenciu právneho vzťahu medzi účastníkmi konania zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXX/XXXX zo dňa 15.10.2014 vrátane Dodatkov č. 1 - 3, pričom v konaní tunajšieho súdu sp. zn. 6Csp /84/2019 súd ustáli výšku, existenciu resp. neexistenciu nároku zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a vyhodnotí námietky žalovaných v podanom odpore týkajúce sa platnosti spotrebiteľskej zmluvy najmä článku V tejto zmluvy, platnosť jej Dodatkov k zmluve. Vzhľadom na vyššie uvedené, keďže podmienky podľa § 325 ods. 1 CSP pre nariadenie neodkladného opatrenia boli splnené, súd nariadil neodkladné opatrenie podľa § 235 ods. 2 písm. d/ CSP v znení uvedenom vo výroku tohto uznesenia. Rozsah, v akom bolo neodkladné opatrenie nariadené, však podľa názoru súdu v dostatočnom rozsahu plní účel, ktorý chceli žalobcovia dosiahnuť.

11. Súd neuložil žalobcom podať žalobu vo veci samej, lebo žalobcovia neuviedli akého nároku sa chcú vo veci samej domáhať, pričom o existencii resp. neexistencii ich pohľadávky voči žalovanému bude súd rozhodovať v konaní tunajšieho súdu sp. zn. 6Csp /108/2019, ktorá vec nie je právoplatne skončená a tiež ako predbežnú otázku bude súd riešiť platnosť zmluvy o úvere jej Dodatkov, článku V zmluvy o úvere, ktorá sa týka záložného práva, ktorými sa súd bude zaoberať v konaní tunajšieho súdu sp. zn. 6Csp /108/2019, ktorá vec nie je právoplatne skončená.

12. O nároku na náhradu trov konania o nariadení neodkladného opatrenia rozhodol súd podľa § 255 ods.1 CSP tak, že žalobcom v I. a 2. rade súd priznal náhradu trov konania voči žalovanému vo výške 33 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske, písomne, a to v listinnej podobe v dvoch vyhotoveniach alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné dorúčením poslednej zo strán sporu.