

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10Csp/60/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718205445
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6718205445.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35724803, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36613843, proti žalovanému Z. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XXX, XXX XX S., štátny občan SR, o zaplatenie 1.836,64 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.836,64 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.836,64 € od 21.02.2016 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi sa p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 03.10.2018 bola na tunajší súd formou elektronického podania doručená žaloba žalobcu, ktorou sa domáhal toho, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 5.000,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 5.000,- € od 21.02.2016 do zaplatenia, ako i trovy konania.

Žalobu žalobca zdôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 14.06.2017 uzavretej medzi postupcom Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36234176 a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému.

Postupca ako veriteľ uzatvoril so žalovaným ako dlžníkom dňa 11.12.2013 Úverovú zmluvu č.XXXXXXXXXX (ďalej len „zmluva“), ktorej neoddeliteľnú súčasť tvorili Úverové zmluvné podmienky spoločnosti postupcu, pričom predmetom tejto zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 4.000,- €, s tým, že žalovaný sa zaviazal vrátiť postupcovi poskytnuté finančné prostriedky s príslušenstvom v pravidelných mesačných splátkach vo výške 109,02 € k 15.dňu v kalendárnom mesiaci za podmienok dohodnutých v zmluve. Žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti riadne a včas splácať splátky úveru, v dôsledku čoho postupca vyhlásil ku dňu 04.02.2016 v zmysle Hlavy 7. Úverových podmienok splatnosť celého úveru a vyzval žalovaného k jeho splateniu. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky predstavovala sumu 5.754,36 € a pozostávala z istiny vo výške 3.669,54 €, riadnych úrokov vo výške 1.752,96 € a sankčných úrokov a poplatkov vo výške 331,86 €. Žalobca si v tomto konaní uplatnil alikvótnu splátku vo výške 94,10 €, splatnú dňa 15.03.2017 a splátky úveru splatné od 15.04.2017 do 15.12.2020 v počte 46 a celkovej výške 5.000,- €. Žalovaný odo dňa postúpenia pohľadávky dlžnú sumu neuhradil ani čiastočne. Pokiaľ ide o úroky z omeškania, poukázal žalobca na ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády č.87/1995 Z.z..

2. Súd prípisom zo dňa 14.01.2019 vyzval právneho zástupcu žalobcu, aby v lehote 10 dní špecifikoval čo do právneho dôvodu a výšky uplatnenú sumu 5.000,- € a súčasne uviedli, aká časť sumy 2.163,36 €,

ktorú podľa príloh žaloby žalovaný doposiaľ uhradil, bola započítaná na istinu poskytnutého úveru, s tým, že v prípade ak časť dlžnej sumy je tvorená vyčíslenými úrokmi alebo úrokmi z omeškania, aby súčasne oznámili súdu, či žalobca berie žalobu v časti späť tak, aby súd mohol bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti (§ 145 ods. 3 C.s.p.) rozhodnúť o zvyšnej časti platobným rozkazom tak, že úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 21.02.2016 do zaplatenia nebude priznaný zo sumy vyčíslených úrokov a úrokov z omeškania, ale len z dlžnej istiny a prípadných poplatkov resp. zmluvných pokút.

3. Dňa 29.01.2019 bolo na tunajší súd doručené podanie žalobcu, ktorý prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedol, že berú žalobu čiastočne späť v časti uplatnenej istiny vo výške 3.163,36 € a prevyšujúceho úroku z omeškania, s tým, že žalobca trvá na vydaní platobného rozkazu v časti rozdielu čerpanej sumy a úhrad žalovaného vo výške 1.836,64 € (4.000,- € - 2.163,36 €).

4. Na návrh vydal súd dňa 12.03.2019 platobný rozkaz sp.zn.10Csp/60/2018-49, ktorý však musel v zmysle § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) uznesením sp.zn.10Csp/60/2018-64 zo dňa 05.06.2019 v plnom rozsahu zrušiť, pretože sa ho žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

5. Podľa § 116 ods. 1 C.s.p., ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného.

Podľa § 116 ods. 2 C.s.p., ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

Podľa § 116 ods. 3 C.s.p., ďalšie písomnosti súd žalovanému doručuje na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a).

6. Súd postupoval analogicky podľa citovaného ustanovenia § 116 C.s.p., keďže žalovanému sa nepodarilo doručiť žalobu na adresu trvalého pobytu evidovanú v Registri obyvateľov SR, s tým, že adresát si zásielku na tejto adrese neprevzal v odbernej lehote, preto sa súd pokúsil zistiť miesto skutočného pobytu žalovaného. Zo správy OO PZ Detva súd zistil, že u starostu obce Podkriváň zistili, že by žalovaný mal pracovať v zahraničí v Nemeckej republike na presne nezistenom mieste ako stavebný robotník. Lustráciou v záznamoch ZVJS bolo zistené, že žalovaný nie je vo väzbe, ani vo výkone trestu odňatia slobody. Lustráciou v registri poisťovní Sociálnej poisťovne nebol zistený žiaden aktuálny zamestnávateľ žalovaného, prostredníctvom ktorého by mu mohol súd doručovať súdne zásielky. Keďže sa súdu nepodarilo doručiť žalobu ani po vykonaní týchto šetrení, súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a webovej stránke súdu, s tým, že žaloba spolu s prílohami sa dňom 14.08.2019 považuje za doručenú žalovanému.

7. Súd nariadil v tejto veci pojednávanie na deň 09.10.2019, na ktoré sa nedostavil žalobca, dostavil sa právny zástupca žalobcu, ktorý mal doručenie predvolania na toto pojednávanie vykázané riadne a včas. Na pojednávanie sa nedostavil žalovaný, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané v súlade s § 111 ods. 3 C.s.p. v spojení s § 106 C.s.p.. Súd postupoval podľa § 180 C.s.p., vec na tomto pojednávaní prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a žalovaného.

8. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré vo fotokópiách predložil žalobca v priebehu konania a to: Úverovú zmluvu vrátane Úverových zmluvných podmienok z č.l.7-12, výzvu k splateniu celého úveru z č.l.13 vrátane fotokópie poštového podacieho hárka z č.l.13, Zmluvu o postúpení pohľadávok z č.l.14-19, Oznámenie o postúpení pohľadávky z č.l.20, platobnú históriu žalovaného z č.l.22, pokus o zmier z č.l.23, oboznámil sa s prednesom právneho zástupcu žalobcu, pričom zistil tento skutkový stav.

Z Úverovej zmluvy č.XXXXXXXXXX zo dňa 11.12.2013 súd okrem iného zistil, že bola uzavretá medzi firmou Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36234176 a žalovaným, s tým, že sa jednalo o bezúčelový úver, celková výška úveru 4.000,- €, celková výška mesačnej splátky 109,02 €, počet splátok 84, ročná úroková sadzba 27,16 %, RPMN 31,2 %, priemerná hodnota RPMN 19,35 %, celková čiastka splatná spotrebiteľom 9.049,32 €, spôsob úhrady splátok bankovým prevodom, lehota splatnosti 84 mesiacov po poskytnutí úveru a to do 15.dňa v poslednom mesiaci, prvá splátka splatná po mesiaci od dátumu poskytnutia úveru. Pokiaľ kalendárny mesiac nasledujúci po poskytnutí úveru neobsahuje poradové

číslo dňa poskytnutia úveru je splatnosť prvej splátky posledný deň v tomto kalendárnom mesiaci, dátum splatnosti druhej a nasledujúcich splátok je vždy 15.deň v kalendárnom mesiaci, počínajúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom je splatná prvá splátka. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia s kódom ITH213, pričom klient svojim podpisom potvrdil, že úverové podmienky prevzal a je s nimi oboznámený.

Z Úverových podmienok ITH213 platné od 15.10.2013 - Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. - hotovostný úver a revolvingový úver súd okrem iného zistil, že v Hlave 7. Ukončenie zmluvy bod 3 je uvedené, že v prípade, že a) ste sa oneskorili s platením aspoň dvoch splátok alebo ste sa oneskorili s platením jednej splátky dlhšie ako tri mesiace nám musíte celý čerpaný úver na požiadanie splatiť (tzv. zosplatenie úveru).

Z výzvy k splateniu celého úveru zo dňa 04.02.2016 súd zistil, že ju adresoval právny predchodca žalobcu žalovanému, v ktorom ho vyzvali v dôsledku jeho omeškania s úhradou záväzkov vyplývajúcich z Úverovej zmluvy č.XXXXXXXXXXX k splateniu celého úveru čerpaného na základe tejto zmluvy, s tým, že žiadali zaplatiť dlžnú čiastku vo výške 4.143,55 € do 15 dní od odoslania tejto výzvy na tam uvedený bankový účet. Z pripojenej fotokópie poštového podacieho hárka č.EPH006248524 súd zistil, že dňa 05.02.2016 bola pod podacím číslom RK036999120SK zasielaná poštová zásielka žalovanému.

Z pokusu o zmier zo dňa 19.09.2018 súd zistil, že ho adresoval právny zástupca žalobcu žalovanému, v ktorom mu oznámili, že sú splnomocnení na všetky právne úkony potrebné k vymáhaniu pohľadávky, ktorú má žalobca voči žalovanému z titulu odkúpenia pohľadávky od spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., a to v celkovej dlžnej sume vo výške 5.996,03 € (neuhradený úver 3.669,54 €, zákonný/zmluvný úrok 241,67 €, sankčné úroky 326,70 €, zmluvný úrok 1.752,96 €, poplatky 5,16 €), s tým, že tento dlh žiadali uhradiť najneskôr do 26.09.2018 na tam uvedený bankový účet.

Z platobnej histórie žalovaného vo vzťahu k zmluve č.XXXXXXXXXXX súd zistil, že sú tu uvedené dátumy jednotlivých platieb, ako aj ich výška, a to v celkovej sume 2.163,36 €.

Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 14.06.2017 súd okrem iného zistil, že ako postupca je tu uvedená firma Home Credit Slovakia, a.s. a ako postupník firma žalobca, pričom predmetom tejto zmluvy bolo postúpenie súboru pohľadávok, ktoré boli špecifikované v prílohe č.1 tejto zmluvy, s tým, že postupca postúpil postupníkovi predmetné pohľadávky spolu s príslušenstvom a všetkými právami s nimi spojenými vrátane práv spojených so zabezpečením záväzkov, a to dňom účinnosti tejto zmluvy za podmienok stanovených v nej a postupník prehlásil, že postúpené pohľadávky prijíma a zaväzuje sa za ne zaplatiť odplatu za podmienok stanovených v článku III. tejto zmluvy. Z prílohy č.1 k Zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 14.06.2017 súd zistil, že je tu špecifikovaná aj pohľadávka právneho predchodcu žalobcu voči žalovanému zo zmluvy č.XXXXXXXXXXX, ktorá je predmetom tohto súdneho sporu.

Z Oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 21.06.2017 súd zistil, že týmto právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že postúpili svoju pohľadávku, ktorá vznikla z Úverovej zmluvy č.XXXXXXXXXXX uzavretej dňa 11.12.2013 v celkovej výške 5.754,36 € na obchodnú spoločnosť žalobcu, pričom k postúpeniu pohľadávky došlo na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 14.06.2017, pričom pohľadávka bola postupníkovi postúpená aj s príslušenstvom a všetkými právami a povinnosťami, ktoré sú s ňou spojené. Taktiež mu oznámili, že odo dňa tohto oznámenia o postúpení pohľadávok je povinný plniť svoj záväzok vyplývajúci z predmetnej úverovej zmluvy novému veriteľovi.

Z prednesu právneho zástupcu žalobcu na pojednávaní súd zistil, že zotrvali na podanej žalobe v znení čiastočného späťvzatia žaloby a v zmysle toho žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 1.836,64 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo žalovanej sumy od 21.02.2016 do zaplatenia, ako i trovy konania, keď poukázal na to, že predmetom sporu v súčasnosti je už iba zaplatenie sumy tvoriacej rozdiel medzi tým, čo žalobca poskytol žalovanému ako úver z titulu istiny a sumy, ktorú žalovaný doposiaľ uhradil.

9. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 1 OZ, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Podľa § 526 ods. 2 OZ, ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka, sa touto časťou zákona spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy, okrem iného aj zo zmluvy o úvere.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 506 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorá sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 52 ods. 1 OZ v znení účinnom do 31.03.2015, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ v znení účinnom do 31.03.2015, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 OZ v znení účinnom do 31.03.2015, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ v znení účinnom do 31.03.2015, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 2 OZ v znení účinnom od 01.04.2015, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) v znení účinnom do 31.05.2014, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31.05.2014, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31.03.2015, na účely tohto zákona sa rozumie

d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31.05.2014, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

10. Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k názoru, že žaloba je v celom rozsahu dôvodná.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzavretá úverová zmluva č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 11.12.2013 s tým, že táto zmluva je zmluvou spotrebiteľskou (typovou, formulárovou). Jedná sa o zmluvu, ktorú uzatvára dodávateľ vo viacerých prípadoch a voči vopred neurčenému počtu spotrebiteľov, ktorí obsah zmluvy (poskytnutie finančných prostriedkov) podstatným spôsobom neovplyvňujú. Zmluvné podmienky sú vopred pripravené bez možnosti ich modifikácie. Žalovaný má v danom vzťahu postavenie spotrebiteľa a žalobca má postavenie dodávateľa, čiže sa jedná o tzv. spotrebiteľský úver, a z tohto uhla pohľadu súd predmetnú zmluvu a celý právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným aj posudzoval. Súd vychádzal z toho, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzavretá zmluva o úvere, ktorá sa v zmysle príslušných ustanovení Obchodného zákonníka považuje za „absolútny obchod“ t.j. na právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným je potrebné aplikovať príslušné ustanovenia Obchodného zákonníka. Zároveň súd ale aplikoval na tento zmluvný vzťah aj ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) ako lex specialis a pokiaľ ide o zákonnú úpravu spotrebiteľských zmlúv ako takých, aj ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, resp. ustanovenia Občianskeho zákonníka upravujúce právne úkony ako také.

Súd vychádzajúc z tvrdení žalobcu, ako i z dôkazov ním predložených, keď nemal nijakým spôsobom preukázané, že by tieto skutočnosti žalovaný počas trvania zmluvného vzťahu s právnym predchodcom žalobcu, resp. následne rozporoval (výška poskytnutého úveru, výška uhradených splátok úveru zo strany žalovaného atď.), považoval nárok žalobcu na zaplatenie sumy 1.836,64 € za nesporný, keďže žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 4.000,- €, pričom na tento úver uhradil sumu 2.163,36 €, s tým, že celá čiastka bola započítaná na istinu úveru, a teda nárok uplatnený žalobcom v tomto konaní predstavoval len žalovaným doposiaľ neuhradenú istinu úveru, ktorá zodpovedala rozdielu medzi poskytnutou výškou úveru a uhradenou sumou zo strany žalovaného na tento úverový vzťah.

Súd mal pritom z vykonaného dokazovania preukázané, že žalovaný porušil svoju zmluvnú povinnosť včas a riadne uhrádzať dojednané splátky úveru, s tým, že v zmysle príslušných zmluvných dojednaní došlo zo strany právneho predchodcu žalobcu k tzv. zosplateniu úveru, v dôsledku čoho bol žalovaný povinný následne uhradiť celý dlh naraz.

Pokiaľ ide o uplatnený úrok z omeškania súd tento priznal od 21.02.2016 do zaplatenia, tak ako bol žalobcom uplatnený, keď súd vychádzal z výzvy k splateniu celého úveru zo dňa 04.02.2016, v ktorej bola žalovanému poskytnutá lehota zaplatiť dlžnú čiastku do 15 dní od odoslania tejto výzvy, pričom z poštového podacieho hárka mal súd preukázané, že zásielka bola odoslaná žalovanému dňa 05.02.2016. Pokiaľ ide o výšku úroku z omeškania súd tento priznal tiež ako bol žalobcom uplatnený, pričom sa jednalo o zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne, keď základná úroková sadzba ECB bola od 10.09.2014 do 15.03.2016 0,05 %, čiže úrok z omeškania bol žalobcom uplatnený v zákonnej výške.

11. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v zmysle vyššie citovaných ustanovení Civilného sporového poriadku tak, že nakoľko bol žalobca v celom rozsahu úspešný v tomto konaní, bol mu priznaný nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 % s tým, že o konkrétnej výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 veta prvá C.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za

nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C.s.p.).

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, pričom podľa § 366 C.s.p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak
 1. sa týkajú procesných podmienok,
 2. sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
 3. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
 4. ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.