

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 10C/302/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1415206235
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Oswaldová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2019:1415206235.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred sudkyňou JUDr. Miriam Oswaldovou, v právnej veci žalobcu: Y.. T. L., B.. XX.XX.XXXX, O. X. H. XXX, XXX XX X., zast. AK POTOMA & Co., s. r. o., so sídlom Dunajská 8, 811 08 Bratislava, proti žalovanému: Generali Poistovňa, a. s., so sídlom Lamačská cesta 3/A, 841 04 Bratislava, IČO 35 709 332, o zaplatenie 7.000,- Eur, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu v celom rozsahu zamietá.
- II. Súd priznáva žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.
- III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 27.04.2015, doručenou tunajšiemu súdu dňa 30.04.2015 domáhal, aby súd rozhodol o povinnosti žalovaného zaplatiť mu sumu vo výške 7.000,- Eur. Svoj žalobný návrh odôvodnil tým, že dňa 26.04.2012 bola medzi ním a žalovaným uzatvorená Poistná zmluva č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len Zmluva“), ktorou došlo k vzniku základného životného poistenia, doplnkového životného a nemocenského poistenia a doplnkového úrazového poistenia, v rámci ktorého bolo dojednané aj poistenie trvalých následkov úrazu s progresívnym plnením od 10% pre poistnú sumu 20.000,- Eur. Dňa 17.08.2012 došlo k úrazu žalobcu, a to ku kompletnej ruptúre achillovej šľachy pravej nohy, ktorá bola liečená chirurgicky v rámci hospitalizácie žalobcu vo fakultnej nemocnici s poliklinikou J. A. Reimana Prešov trvajúcej od 19.08.2012 do 21.08.2012. Žalobca v súlade so zmluvnými podmienkami oznámil žalovanému úraz, a to Oznámením o poistnej udalosti z úrazového poistenia zo dňa 10.01.2014. Žalovaný listom zo dňa 15.01.2014 oznámil žalobcovi, že v zmysle oceňovacej tabuľky B platnej k Všeobecným poistným podmienkam pre úrazové poistenie, úrazu žalobcu prináleží položka č. 0914 - Obmedzenie pohyblivosti členkového kĺbu stredného stupňa vo výške 6%. Nakoľko boli v Zmluve dojednané trvalé následky s progresívnym plnením od 10%, žalovanému nevznikla povinnosť plniť.

2. Podľa § 266 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk.

3. Podľa § 267 ods. 3 CSP, ak čo len jeden zo žalovaných podá včas odpor s vecným odôvodnením, súd zruší platobný rozkaz v celom rozsahu a nariadi pojednávanie. To neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

4. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 10C/302/2015-30 zo dňa 21.12.2015, ktorý bol žalovanému doručený dňa 08.01.2016. Žalovaný doručil súdu dňa 20.01.2016 v zákonnej lehote

odpor proti predmetnému platobnému rozkazu (odpor bol dňa 18.01.2016 osobne podaný na poštovú prepravu) v ktorom uviedol, že trvá na svojom pôvodnom stanovisku zo dňa 17.08.2012, nakoľko žalobca má v Zmluve dojednané riziko „trvalé následky úrazu s progresívnym plnením od 10%“. Pri posúdení zanechaných trvalých následkov úrazu na základe poskytnutej zdravotnej dokumentácie žalobcu žalovaným ako poisťovateľom v spolupráci s posudkovým lekárom T. J. P., žalobca ustálil, že úraz žalobcu zanechal trvalé následky len v rozsahu 6% (obmedzenie pohyblivosti členkového kĺbu - stredný stupeň), a preto žalovanému ako poisťovateľovi nevznikla povinnosť plniť.

5. Okresný súd Bratislava IV, uznesením sp. zn. 10C/302-2015- 53 zo dňa 14.09.2016 vzhľadom na podaný odpor zrušil platobný rozkaz zo dňa 21.12.2015, č. k. 10C/302/2015-30.

6. Súd nariadil pojednávanie na deň 21.06.2016, na ktoré sa dostavil žalobca a zástupkyňa žalovaného. Žalobca uviedol, že trvá na podanej žalobe v celom rozsahu. Žalovaný uviedol, že sa pridrižiava svojho písomného vyjadrenia, ktoré je obsahom odporu, ktorý podal proti platobnému rozkazu. Poukázal na to, že žalobca mal so žalovaným uzavretú poisťnú zmluvu, okrem iného na produkt životného poistenia Finmax, kde bolo dojednané riziko trvalé následky úrazu s progresívnym plnením od 10 %. Podľa lekárskeho správ, ktoré žalovanému predložil žalobca, žalovaný dal vec posúdiť posudkovému lekárovi T. J. P., na základe posudku ktorého úraz, ktorý utrpel žalobca zanechal trvalé následky len v rozsahu 6 % v zmysle oceňovacej tabuľky B, položka 914. Z uvedených dôvodov keďže žalobca mal dojednané riziko od 10 %, žalovaný plnenie neposkytol. Súd ponechal stranám sporu lehotu 20 dní na prípadné mimosúdne rokovanie a uzatvorenie súdneho zmiereu. Súd zároveň ustálil, že v prípade ak nedôjde k uzatvoreniu dohody, vykoná ďalšie dokazovanie, a to nariadením znaleckého dokazovania z odboru traumatológia (ortopédia, chirurgia) a uložil stranám sporu, aby v lehote 30 dní odo dňa pojednávania, doručili súdu otázky na znalca, ktorého úlohou bude objektívne posúdiť trvalé následky poranenia žalobcu a jeho percentuálne vyčíslenie.

7. Žalovaný doručil súdu dňa 11.10.2016 oznámenie, že k uzatvoreniu mimosúdnej dohody nedošlo, a zároveň zaslal otázky na znalca.

8. Okresný súd Bratislava IV, uznesením sp. zn. 10C/302/2015-62 zo dňa 14.02.2017 nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru: zdravotníctvo a farmácia, odvetvie: ortopédia a traumatológia a vypracovaním znaleckého posudku súd poveril znalca T. L. Y. Z. po viacerých urgenciách súdu doručil súdu až dňa 13.03.2019 Znalecký posudok č. 1/2019 a v závere svojho znaleckého posudku uviedol, že tento vypracoval s časovým oneskorením v dôsledku zvýšeného pracovného vyťaženia a ospravedlnil sa za nedodržanie stanoveného termínu. Znalec odpovedal na všetky otázky a ustálil, že úraz žalobcu zo dňa 17.08.2012 zanechal žalobcovi trvalé následky podľa oceňovanej tabuľky B, položka č. 913 Obmedzenie pohyblivosti členkového stupňa - ľahký stupeň 5%.

9. Súd nariadil pojednávanie na deň 10.10.2019, na ktoré sa dostavil právny zástupca žalobcu. Predvolanie na pojednávanie mal vykázané riadne a včas dňa 24.07.2019. Dostavil sa zástupca žalovaného. Doručenie predvolania mal vykázané riadne a včas dňa 12.07.2019. Právny zástupca žalobcu uviedol, že žalobca je si vedomý výsledku znaleckého dokazovania, avšak s ohľadom na výsledok znaleckého posudku žalobca pristúpil ku konzultácii so znalcom a rozhodol sa dať prešetriť znalecké dokazovanie novému znalcovi s tým, či výsledky budú identické resp. podobné a v prípade, ak áno, pristúpil by k späťvzatiu žaloby. Zástupca žalovaného uviedol, že sa v plnom rozsahu pridrižiava svojich vyjadrení, stotožňuje sa so záverom s znaleckého dokazovania, žalobu žalobcu považuje za nedôvodnú, žalobca ničím nepodložil svoje tvrdenia, a navrhol, aby súd žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

10. Súd vo veci vykonal dokazovanie nasledujúci listinnými dôkazmi a to: žaloba zo dňa 27.04.2015 doručená tunajšiemu súdu dňa 30.04.2015, Poistka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26.04.2012, oznámenie poisťného plnenia z úrazového poistenia zo dňa 15.01.2014, správa ošetrojúceho lekára zo dňa 07.01.2014, lekárske správy, oznámenie o nárokoch zo dňa 17.08.2012, osobitné poisťné podmienky pre poistenie úrazu a choroby (OPP UCH 2012.1)oceňovacia tabuľka B - trvalé následky úrazu, platobný rozkaz Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 10C/302/2015 -30 zo dňa 21.12.2015, odpor doručený súdu dňa 20.01.2016, zápisnica o pojednávaní zo dňa 21.06.2016, Uznesenie Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 10C/302/2015-53 zo dňa 14.09.2016 o zrušení platobného rozkazu, otázky na znalca doručené žalovaným dňa 11.10.2016, Uznesenie Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 10C/302/2015-62 zo dňa

14.02.2017 o nariadení znaleckého dokazovania, prípis znalcovi zo dňa 07.04.2017, žiadosť adresovaná znalcovi zo dňa 13.11.2018, urgentná výzva adresovaná znalcovi zo dňa 30.01.2019, znalecký posudok č. 1/2019 vypracovaný súdnym znalcom T. L. Y. v odbore Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie ortopédia, traumatológia, vyjadrenie žalovaného k znaleckému posudku č. 1/2019 doručené súdu dňa 07.06.2019, zápisnica o pojednávaní zo dňa 10.10.2019. Súd po vyhodnotení jednotlivých dôkazov, a to každého dôkazu jednotlivo a všetkých v ich vzájomnej súvislosti, pričom prihliadol na všetko, čo vyšlo za konania najavo a obsah súdneho spisu, ustálil nasledovný skutkový stav:

11. Dňa 26.04.2012 bola medzi žalobcom a žalovaným uzatvorená Poistná zmluva č. XXXXXXXXXXXX (č.l. 6-7) ktorou došlo k vzniku základného životného poistenia, doplnkového životného a nemocenského poistenia a doplnkového úrazového poistenia, v rámci ktorého bolo dojednané aj poistenie trvalých následkov úrazu s progresívnym plnením od 10% pre poistnú sumu 20.000,- Eur. Dňa 17.08.2012 došlo k úrazu žalobcu, a to ku kompletnej ruptúre achillovej šľachy pravej nohy, ktorá bola liečená chirurgicky v rámci hospitalizácie žalobcu vo fakultnej nemocnici s poliklinikou J. A. Reimana Prešov trvajúcej od 19.08.2012 do 21.08.2012. Žalobca v súlade so zmluvnými podmienkami oznámil žalovanému úraz, a to Oznámením o poistnej udalosti z úrazového poistenia zo dňa 10.01.2014 (č.l. 8). Žalovaný listom zo dňa 15.01.2014 (č.l. 20) oznámil žalobcovi, že v zmysle oceňovacej tabuľky B platnej k Všeobecným poistným podmienkam pre úrazové poistenie, úrazu žalobcu prináleží položka č. 0914 - Obmedzenie pohyblivosti členkového kĺbu stredného stupňa vo výške 6%. Nakoľko boli v Zmluve dojednané trvalé následky s progresívnym plnením od 10%, žalovanému nevznikla povinnosť plniť.

12. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd **p r á v n e u z a t v á r a**:

13. Podľa ustanovenia 788 ods. 1 zákona č. 60/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

14. Podľa § 788 ods. 3 OZ, súčasťou poistnej zmluvy sú všeobecné poistné podmienky poistiteľa (poistné podmienky), na ktoré sa poistná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poistiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

15. Podľa § 797 ods. 1 OZ, právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené inak, ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poistenie vzťahuje (poistený).

16. Podľa § 797 ods. 2 OZ, právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poistiteľa plniť (poistná udalosť).

17. Podľa § 797 ods. 3 OZ, plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poistiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poistiteľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, keď sa poistiteľ o poistnej udalosti dozvedel, je poistiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok.

18. Podľa § 797 ods. 4 OZ, ak poistiteľ odmietol plniť čo i len z časti, je povinný uviesť dôvod neplnenia alebo zníženia plnenia; tento dôvod nie je možné dodatočne meniť.

19. Súd mal z predložených listinných dôkazov preukázané, že dňa 26.04.2012 bola medzi žalobcom a žalovaným uzatvorená Poistná zmluva č. XXXXXXXXXXXX ktorou došlo k vzniku základného životného poistenia, doplnkového životného a nemocenského poistenia a doplnkového úrazového poistenia, v rámci ktorého bolo dojednané aj poistenie trvalých následkov úrazu s progresívnym plnením od 10% pre poistnú sumu 20.000,- Eur. Dňa 17.08.2012 došlo k úrazu žalobcu, a to ku kompletnej ruptúre achillovej šľachy pravej nohy, ktorá bola liečená chirurgicky v rámci hospitalizácie žalobcu vo fakultnej nemocnici s poliklinikou J. A. Reimana Prešov trvajúcej od 19.08.2012 do 21.08.2012. Žalobca v súlade so zmluvnými podmienkami oznámil žalovanému úraz, a to Oznámením o poistnej udalosti z úrazového poistenia zo dňa 10.01.2014. Žalovaný listom zo dňa 15.01.2014 oznámil žalobcovi, že v zmysle oceňovacej tabuľky B platnej k Všeobecným poistným podmienkam pre úrazové poistenie, úrazu žalobcu prináleží položka č. 0914 - Obmedzenie pohyblivosti členkového kĺbu stredného stupňa vo výške 6%. Nakoľko boli v Zmluve

dojednané trvalé následky s progresívnym plnením od 10%, žalovanému nevznikla povinnosť plniť. Súd nariadil znalecké dokazovanie z odboru ortopédia a traumatológia a vypracovaním znaleckého posudku poveril znalca T. L. Y.. Z obsahu znaleckého posudku č. 1/2019 vypracovaného súdnym znalcom z odboru: zdravotníctvo a farmácia, odvetvie: ortopédia a traumatológia T. L. Y. jednoznačne vyplýva, že úraz žalobcu zo dňa 17.08.2012 zanechal žalobcovi trvalé následky podľa oceňovanej tabuľky B, položka č. 913 Obmedzenie pohyblivosti členkového stupňa - ľahký stupeň 5%. Stredný stupeň obmedzenia pohyblivosti členkového kĺbu zahrňuje určitý stupeň obmedzenia pohybov všetkými smermi v kĺbe, tento stav nezahrňuje úplnú meravosť členkového kĺbu, ktorá v praxi predstavuje závažnejší trvalý následok, čo je aj vyjadrené v Oceňovacej tabuľke B vyšším percentuálnym vyčíslením ako obmedzenie pohyblivosti členkového kĺbu stredného stupňa. Tieto dve položky nie je možné súčasne uvádzať pri hodnotení trvalých následkov na to istom kĺbe. U žalobcu bol zistený trvalý následok: „ľahký stupeň obmedzenia pohyblivosti členkového kĺbu (položka 0914 Oceňovacej tabuľky B“.

20. Na základe jednoznačne preukázaného skutkového stavu s poukazom na obsah poistnej zmluvy, podľa ktorej má žalobca dojednané riziko „Trvalé následky úrazu s progresívnym plnením od 10%“ a na vykonané dokazovanie mal súd jednoznačne preukázané, že žalovaný pri šetrení nahlásenej škodovej udalosti postupoval správne, keď s ohľadom na uvedené súvislosti odmietol poskytnúť poistné plnenie, a teda že žaloba, ktorou sa žalobca domáha poskytnutia poistného plnenia, nie je dôvodná. Znalecký posudok č. 1/2019 znalca T. Y. jednoznačne preukázal žalovaným tvrdené skutočnosti, ktoré majú za následok, že poistné plnenie žalobcovi v zmysle uzavretej poistnej zmluvy neprináleží, nakoľko úraz žalobcu zo dňa 17.08.2012 zanechal žalobcovi trvalé následky podľa oceňovanej tabuľky B, položka č. 913 Obmedzenie pohyblivosti členkového stupňa - ľahký stupeň iba vo výške 5%. S prihliadnutím na vyššie uvedené súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

21. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v spojení s § 255 ods. 2 CSP, podľa ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov právo. Žalobca žiadal uložiť povinnosť žalovanému zaplatiť mu sumu vo výške 7.000,- Eur. Súd žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol, a žalovanému priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).