

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 9Csp/37/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419201784  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4419201784.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou, v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o. so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, právne zastúpený JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Bratislava, Mýtna 48, P. O. BOX 205, proti žalovanému: N. H., nar. XX.X.XXXX, bytom D., N. XX/XX, právne zastúpený JUDr. Peter Vachan, advokát so sídlom Žilina, Pavla Mudroňa 1191/5, IČO: 42 350 026, o zaplatenie 2.900,37 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 197,82 eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania a v časti zaplatenia zmluvných pokút a poplatkov v sume 210,76 eur z a s t a v u j e .

II. Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a .

III. Žalovanému súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % voči žalobcovi.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 21.3.2019 prostredníctvom právneho zástupcu domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 3.308,95 eur s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že žalobca je právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Kežmarok, IČO: 35 923 130z titulu zlúčenia uvedenej spoločnosti s VUB, a.s. Túto skutočnosť preukázal výpisom z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I a notárskou zápisnicou N 3283/2017, NZ 54215/2017, NCRIs 55029/2017 s tým, že právny predchodca žalobcu uzatvoril ako veriteľ so žalovaným dňa 21.6.2013 Zmluvu o pôžičke evid. č. 5019579, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 5.800,29 eur. Podľa Zmluvy sa žalovaný zaviazal splácať právnenmu predchodcovi žalobcu pôžičku v pravidelných 82 mesačných splátkach v sume 137,- eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 11.234,- eur. Do podania žaloby žalovaný uhradil sumu 5.988,38 eur.

Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t. j. v súlade so Zmluvou a Podmienkami k Zmluve, právny predchodca žalobcu predžalobnou upomienkou zo dňa 26.3.2016 vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, pričom ho upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Žalovaný neuhradil dlžné splátky ani v dodatočne poskytnutej lehote, preto právny predchodca žalobcu dňa 19.5.2016 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 25.5.2016 „Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby bol vo výške žalovanej sumy. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje aj zákonné úroky z omeškania, a to od 6. dňa nasledujúceho po vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané žalovanému obyčajnou listovou zásielkou. Žalobca si v tomto konaní neuplatňuje zmluvnú pokutu vo výške 531,55 eur. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje sumu vo výške 210,76 eur, ako náklady spojené s uplatnením pohľadávky v predmetnej veci.

2. Po podaní žaloby návrhom doručeným súdu dňa 3.7.2019 žalobca preukázal, že došlo k postúpeniu jeho pohľadávky na obchodnú spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., IČO. 35 831 154 so sídlom Mýtna 48, Bratislava, zastúpená advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 30.11.2017, na základe ktorej postupca spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., VUB a.s. postúpila pohľadávku žalovaného na spoločnosť žalobcu a predmetným návrhom žiadala spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., aby súd pripustil do konania na strane žalobcu spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o. so sídlom Bratislava, a preto súd tomuto návrhu vyhovel a uznesením zo dňa 15.7.2019 pod sp. zn. 9Csp/37/2019-76 pripustil zmenu strany sporu na strane žalobcu v súlade s ustanovením § 80 C.S.P. Žalobca preukázal aj oznámenie o postúpení pohľadávky, podľa ktorej žalovanému oznámil postúpenie jeho pohľadávky na postupníka žalobcu s tým, že bol upozornený na to, že svoj dlh vo výške 3.894,60 eur spolu s príslušenstvom má od dátumu prevzatia tohto oznámenia platiť na účet žalobcu.

3. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu elektronickým podaním doručeným súdu dňa 15.8.2019 uviedol, že žalovaný po podaní žaloby vykonal úhrady v celkovej sume 197,82 eur (13.2.2019 v sume 65,94 eur, 13.3.2019 v sume 65,94 eur, 15.4.2019 v sume 65,94 eur), a preto žalobca berie späť žalobu v časti o zaplatenie sumy 197,82 eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania a tiež v časti zaplatenia zmluvných pokút a poplatkov v sume 210,76 eur a v týchto dvoch častiach navrhuje konanie zastaviť. Vo zvyšnej časti týkajúcej sa zaplatenia sumy 2.900,37 eur spolu s príslušným úrokom z omeškania navrhoval žalobe vyhovieť a v prípade úspechu priznať nárok na náhradu trov konania. Z týchto dôvodov súd konanie v časti o zaplatenie 197,82 eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania a v časti zaplatenia zmluvných pokút a poplatkov v sume 210,76 eur konanie zastavil v súlade s ustanovením § 145 odsek 2 C.S.P.

4. Súd uznesením zo dňa 9.10.2019 pripustil zmenu petitu žaloby, podľa ktorej žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2.900,37 eur, úrok z omeškania vo výške 5 % p. a. zo sumy 3.098,19 eur od 31.5.2016 do 13.2.2019, úrok z omeškania vo výške 5 % p. a. zo sumy 3.032,25 eur od 14.2.2019 do 13.3.2019, úrok z omeškania vo výške 5 % p. a. zo sumy 2.966,31 eur od 14.3.2019 do 15.4.2019, úrok z omeškania vo výške 5 % p. a. zo sumy 2.900,37 eur od 16.4.2019 do zaplatenia, to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku a v prípade úspechu priznať žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, v súlade s ustanovením § 142 C.S.P., o čom vypracoval aj osobitné uznesenie, nakoľko strany sporu neboli prítomné na pojednávaní, na ktorom bola táto zmena žaloby pripustená.

5. V predmetnej veci bol dňa 12.4.2019 pod sp. zn. 9Csp/37/2019-33 vydaný platobný rozkaz na základe ktorého súd uložil žalovanému, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobcovi sumu vo výške 3.308,95 eur spolu s príslušenstvom alebo aby v tej istej lehote podal odpor na tomto súde a tiež ho súd zaviazal k povinnosti zaplatiť žalobcovi do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu trovy právneho zastúpenia vo výške 314,30 eur a ostatné trovy konania vo výške 198,- eur.

6. Platobný rozkaz nenadobudol právoplatnosť, lebo v zákonnej lehote podal voči nemu odpor s odôvodnením žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu s tým, že neuznáva celý žalobcom uplatnený nárok a navrhoval ho zamietnuť v celom rozsahu ako nedôvodný a v prípade úspechu priznať nárok na náhradu trov konania. Poukázal na to, že žalobca nepreukázal jednotlivé neuhradené záväzky pri divíziách, ktorých správu vykonával, lebo neboli preukázané pri podpise zmluvy, a to najmä výška neuhradených záväzkov. Žalobca by mal preukázať zákonnosť výšky neuhradených záväzkov, z čoho pozostávajú. Ďalej poukázal na to, že jednotlivé výšky neuhradených záväzkov, súčet ktorých predstavuje schválenú výšku pôžičky, žalobca ničím nepreukázal a nepodložil a tieto by mal preukázať z dôvodu, či jednotlivé neuhradené pohľadávky z týchto zmlúv už nie sú premlčané. Okrem toho žalovaný považoval Zmluvu o pôžičke zo dňa 21.6.2013 za absolútne neplatný právny úkon pre neurčitost' slovných označení ako „schválená výška pôžičky“ a „celková suma pôžičky“. Z týchto pojmov nevyplýva jednoznačne, ktorý údaj predstavuje celkovú výšku úveru, teda sumu, istinu, ktorá bola poskytnutá žalovanému. Vzniesol námietku premlčania a mal za to, že pohľadávka žalobcu je premlčaná v celom rozsahu, nakoľko podľa ustanovenia § 451 odsek 1 a nasl. Občianskeho zákonníka, keďže zmluva je neplatná, zmluvné strany boli povinné vysporiadať sa v zmysle zásad o vydanie bezdôvodného obohatenia a subjektívna dvojročná premlčacia doba na vydanie bezdôvodného obohatenia uplynula dňa 21.6.2015 a objektívna trojročná premlčacia doba uplynula dňa 21.6.2016.

Uviedol, že Zmluva o úvere neobsahuje obligatórne náležitosti v zmysle § 9 odsek 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase podpisu zmluvy, a preto je bezúročná a bez poplatkov. Trval na tom, že termín konečnej splatnosti úveru musí byť určený konkrétnym časovým okamihom. Údaj

o konečnej splatnosti formulovaný tak, že ním je dátum poslednej mesačnej splátky je nedostačujúci, navyše ak absentuje splátkový kalendár, nie je jednoznačne jasné, čo je dátum poslednej mesačnej splátky. Namietal, že žalobca v žalobe neuviedol, akým spôsobom bola overená bonita klienta podľa ustanovenia § 7 odsek 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Žalobca nepreukázal, že by nárok na zaplatenie nákladov na vymáhanie pohľadávky vo výške 210,76 eur bol v súlade so zákonom.

K námietke premlčania uviedol, že v predžalobnej upomienke zo dňa 26.3.2016 žalobca upozornil žalovaného, že je v omeškaní so splátkou zročnou dňa 20.1.2016 a ak žalovaný túto neuhradí do 5.5.2016, dôjde k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru. Mal za to, že vzhľadom k tomu, že žalobca pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru pre omeškanie žalovaného so splátkou zročnou dňa 20.1.2016, premlčacia doba žalobcom uplatneného nároku na základe zosplatenia úveru začala plynúť dňa 20.1.2016 a uplynula 20.1.2019 a žaloba bola podaná na tunajší súd dňa 21.3.2019.

7. Dňa 9.10.2019 súd pojednával v neprítomnosti strán sporu a právnych zástupcov strán sporu podľa ustanovenia § 180 C.S.P., keď právny zástupca žalobcu svoju neúčasť ospravedlnil elektronickým podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 1.10.2019, a to z dôvodu hospodárnosti konania a nenavyšovania trov konania s tým, že trval na svojom predchádzajúcom podaní, ktorým čiastočne zbral späť žalobu v časti zaplatenia sumy 197,82 eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania a v časti zaplatenia zmluvných pokút a poplatkov v sume 210,76 eur. Na zvyšnej časti, a to zaplatenia sumy 2.900,37 eur s príslušenstvom trval v celom rozsahu. V prípade úspechu žiadal priznať nárok na náhradu trov konania. Právny zástupca žalovaného ospravedlnil svoju neúčasť elektronickým podaním doručeným súdu dňa 1.10.2019, v ktorom uviedol, že ospravedlňuje svoju neúčasť, ako aj neúčasť žalovaného z dôvodu zásady hospodárnosti konania a účelnosti trov vynakladaných stranami sporu v konaní s tým, že v plnom rozsahu zotrval na svojom písomnom vyjadrení zo dňa 22.7.2019, ako aj na odpore voči platobnému rozkazu a navrhoval žalobu v plnom rozsahu zamietnuť.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s nasledovnými listinnými dôkazmi, a to: notárskou zápisnicou N 3283/2017, opisom rozdelenia majetku a záväzkov, prehľadom splátok a úhrad, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, žiadosťou a zmluvou o poskytnutí účelovej pôžičky, predžalobnou upomienkou, kópiou doručky, Zmluvnými podmienkami pre poskytovanie spotrebiteľských úverov pre fyzické osoby - občanov, platobným rozkazom, odporom žalovaného proti platobnému rozkazu, uznesením o zrušení platobného rozkazu z čl. 50, Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávky, podacím hárkom, oznámením o postúpení pohľadávky, vyjadrením žalobcu k odporu, uznesením o pripustení zmeny strany sporu z čl. 76, Zmluvou o postúpení pohľadávok, čiastočným späťvzatím žaloby, a zistil tento skutkový a právny stav:

9. Notárskou zápisnicou č. k. N 3283/2017, NZ 54215/2017, NCRIs 55029/2017 žalobca preukázal, že Všeobecná úverová banka, a.s. ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. so sídlom Kežmarok z titulu zlúčenia spoločnosti s VUB, a.s. spoločnosť VUB, a.s. ako právny nástupca pokračuje v prevádzkovaní tzv. ostatného podnikania zanikajúcej spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. Túto skutočnosť žalobca potvrdil aj Prílohou 1 projektu - opis rozdelenia majetku a záväzkov k 30.6.2017.

10. Zmluvou o pôžičke č. 5019579 zo dňa 21.6.2013 žalobca preukázal, že takúto uzatvoril právny predchodca žalobcu, spoločnosť VUB, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. ako veriteľ, ktorý poskytol žalovanému ako spotrebiteľovi pôžičku vo výške 5.800,29 eur a účelom pôžičky bolo, aby sa z poskytnutej pôžičky uhradili záväzky žalovaného voči spoločnosti a záväzky voči VUB, a.s., kde spoločnosť vystupuje ako správca. Išlo o divízie: slovenské kreditné karty a Triangel, spolu išlo o 7 pôžičiek, ktoré mal v čase uzavretia predmetnej zmluvy žalovaný ešte neuhradené. Žalovaný sa zaviazal pôžičku splácať v 82 mesačných splátkach po 137,- eur s tým, že termín konečnej splatnosti bol uvedený mesiacom apríl 2020, celková suma pôžičky bola 11.234,- eur, celkové náklady spotrebiteľa boli 5.433,71 eur, RPMN: 24,26 %, ročná úroková sadzba bola dohodnutá: 24,26 %, priemerná hodnota RPMN: 18,86 %.

11. Prehľadom splátok a úhrad právny predchodca žalobcu preukázal, že žalovaný zaplatil z celkového dlhu 5.988,38 eur, ďalšie splátky už nevykonal a dostal sa s nimi do omeškania.

12. Predžalobnou upomienkou zo dňa 26.3.2019 právny predchodca žalobcu vyzýval vyzval žalovaného na zaplatenie nedoplatku na splátkach v celkovej výške 411,- eur, ktorú sumu žiadal bezodkladne uhradiť na účet právneho predchodcu žalobcu a bol upozornený, že ak do 5.5.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 01/2016, bude právny predchodca žalobcu oprávnený úver zosplatiť. Žalobca preukázal, že predžalobnú upomienku doručil právny predchodca žalobcu žalovanému dňa 7.4.2016.

13. Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru právny predchodca žalobcu dňa 25.5.2016 oznámil žalovanému, že jeho dlh z úverovej zmluvy sa stal splatným v celom rozsahu naraz a dlžná čiastka ku dňu 25.5.2016 predstavovala sumu 4.965,43 eur a bol vyzvaný, aby túto sumu uhradil na účet právneho predchodcu žalobcu najneskôr do 14.6.2016, v opačnom prípade právny predchodca žalobcu pristúpi k vymáhaniu súdnou cestou.

14. Právny zástupca žalobcu sa písomne vyjadril k odporu, v ktorom poukázal na to, že Zmluva o úvere s poukazom na výrok rozsudku Súdneho dvora EU (tretia komora) zo dňa 9.11.2016 vo veci C-42/15 obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti. Vo vzťahu k náležitostiam rozpisu splátok žalobca odkázal na aktuálne uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 22.2.2018 sp. zn. 3Cdo/146/2017, kde je jednoznačne konštatované, že zmluva nemusí obsahovať rozpis splátok na istinu, úroky a poplatky. Pokiaľ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES jasne deklaruje, že rozpis splátok v členení na istinu, úroky a poplatky nie je potrebný, zákonodarca musí tento právny výklad dodržiavať. Trval na tom, že vo vzťahu k náležitostiam podľa § 9 odsek 2 písmeno f) zákona o spotrebiteľských úveroch nie je nevyhnutné, aby zmluva o úvere uvádzala splatnosť splátok spotrebiteľa odkazom na konkrétny dátum, pokiaľ podmienky tejto zmluvy umožňujú spotrebiteľovi bez ťažkostí a s istotou identifikovať dátum týchto splátok. Podľa názoru žalobcu, termín konečnej splatnosti je priamo uvedený v uzatvorenej zmluve, pričom v spojení so zmluvnými podmienkami, s ktorými sa žalovaný oboznámil, sú tieto hodnoty vyjadrené. Zároveň poukázal na to, že splátky sú splatné v zmysle Čl. 6 bod 6.2 Zmluvných podmienok do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci a v zmysle Čl. 6 bod 6.3 Zmluvných podmienok je prvá splátka splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy, pokiaľ nie je dohodnuté inak. Preto termín konečnej splatnosti pripadal na dátum 20.4.2020.

Čo sa týka námietky premlčania vznesenej žalovanou stranou, uviedol, že podľa jeho názoru nedošlo k premlčaniu celého jeho nároku a tento bol uplatnený v rámci plynutia zákonnej 3-ročnej premlčacej doby. Rozhodujúcou pre posúdenie premlčania dlhu je splatnosť tej splátky, ktorá vyvolala zročnosť celého dlhu. Premlčacia doba vo vzťahu k celej neuspokojenej pohľadávke začne plynúť od splatnosti nespĺnenej splátky, pre ktorú nastala strata výhody splátok. Žalobca ako veriteľ má právo na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti dlhu pre nespĺnenie ktorejkoľvek splátky, t. j. tej, ktorú si sám určí. V tejto súvislosti poukázal na uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 17Co/447/2016 zo dňa 24.8.2017. Podľa jeho názoru, splatnosť celej pohľadávky nenastáva priamo zo zákona, ale záleží na veriteľovi, či toto právo uplatní. K dátumu zosplatenia žalobca z predpísaných 34 splátok evidoval úhradu necelých 31 splátok, pričom žalovaný sa dostal do omeškania s 31. splátkou splatnou dňa 20.1.2016. S poukazom na naplnenie podmienok uvedených v Čl. 12 bod 12.4 Zmluvných podmienok, kedy musí veriteľ evidovať omeškanie jednej splátky počas doby dlhšej ako 3 mesiace, tak zosplatenie v prejednávanej spore podľa názoru žalobcu nastalo vo vzťahu k splátke splatnej 20.4.2016, pričom 3-ročná premlčacia doba by uplynula až k dátumu 20.4.2019. Poukázal tiež na skutočnosť, že vychádzajúc z textu predžalobnej upomienky, uvedená listina nikde neuvádza, že dlh bude zosplatený vo vzťahu k splátke splatnej dňa 20.1.2016.

15. Podľa § 52 odsek 1, 2 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

ods. 2, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa mali inak použiť normy obchodného práva.

16. Podľa § 53 odsek 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

17. Podľa ustanovenia § 100 ods. 1 OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101-110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

18. Podľa ustanovenia § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčania doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať prvý raz.

19. Podľa ustanovenia § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplatennej splátky.

20. Podľa ustanovenia § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

21. Podľa ustanovenia § 657 OZ, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

22. Podľa ustanovenia § 658 ods. 1 OZ, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

23. Podľa ustanovenia § 7 odsek 1, 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

odsek 2, spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.17) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>>

24. Podľa ustanovenia § 9 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

odsek 2, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>>18) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>> musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru,

podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>> a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>>,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>>,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>> za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

25. Na základe vykonaného dokazovania súd sa zaoberal vznesenou námietkou premlčania žalovaným, ktorý dôvodil tým, že žalobca pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru pre omeškanie žalovaného so splátkou zročnou dňa 20.1.2016, premlčacia doba žalobcom uplatneného nároku na základe zosplatenia úveru začala plynúť dňa 20.1.2016 a uplynula 20.1.2019 a z tohto dôvodu mal za to, že nárok žalobcu je premlčaný. Keďže otázka premlčania je v občiansko-právnom konaní prednostná a na túto súd musí prihliadať po jej vznesení zo zákona a zaoberať sa ňou, súd pristúpil ku skúmaniu a zdôvodneniu toho, či nárok žalobcu je premlčaný alebo nie.

26. Základným účelom inštitútu premlčania je pôsobiť na subjekty občiansko-právnych vzťahov, aby v primeraných dobách uplatnili svoje práva (nároky) a zároveň aj zabrániť tomu, aby povinné osoby neboli po časovo neprimeranej dobe nútené si splniť svoje povinnosti. Inštitút premlčania takto zabraňuje dlhodobému trvaniu práv a im zodpovedajúcim povinnostiam. Ak uplynula zákonom stanovená premlčacia doba a oprávnená osoba v nej stanoveným spôsobom u príslušného orgánu svoje

právo nevykonala, vzniká povinnej osobe oprávnenie vzniesť námietku premlčania a tak spôsobiť stav, že sa oprávnená osoba nemôže s úspechom domáhať na súde svojho práva. Iba dôvodné vznesenie námietky premlčania v občianskom súdnom konaní má za následok, že súd nemôže oprávnenej osobe právo (nárok) priznať (§ 100 odsek 1 3 veta Občianskeho zákonníka). Pritom zásada hospodárnosti konania musí viesť konajúci súd k tomu, aby prednostne posúdil v konaní vznesenú námietku premlčania vzhľadom k tomu, že v prípade jej oprávnenosti takýto postup vedie k rýchlemu vydaniu rozhodnutia vo veci samej bez potreby vykonávania ďalších dôkazov na zistenie napr. výšky škody, bezdôvodného obohatenia a pod. (viď napr. R 29/1983).

Veriteľ sa s dlžníkom môže dohodnúť o plnení v splátkach. Každá splátka nadobúda splatnosť osobitne, podľa zmluvne dojednaných podmienok. Každá splátka sa bude premlčovať v tom zmysle, že premlčovacia lehota plynie pre každú splátku osobitne. Zákonodarcu ustanovil odlišne len začiatok plynutia premlčacej lehoty, nie jej dĺžku. Z toho vyplýva, že každá splátka sa premlčuje vo všeobecnej 3-ročnej premlčacej lehote počítanej odo dňa nasledujúceho po splatnosti príslušnej splátky. Splatnosť jednotlivých splátok je určená zmluvne, a teda v istom zmysle je takto určený začiatok plynutia premlčacích lehôt k jednotlivým splátkam. Z toho však nemožno vyvodiť, že by si zmluvné strany mohli dojednať aj inú dĺžku premlčacej lehoty. Právna norma upravujúca dĺžku konkrétnej premlčacej lehoty má kogentný charakter.

Podľa ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka si môžu strany dojednať klauzulu o splatnosti celého dlhu pre nezaplatenie čo i len jednej splátky. V dôsledku existencie takéhoto dojednania bude môcť veriteľ požadovať nie len zaplatenie konkrétnej splátky, ale celého dlhu. V takomto prípade plynie všeobecná 3-ročná premlčacia lehota nie len pre konkrétne splátku, ale pre celý dlh. Toto právo si však veriteľ môže uplatniť iba do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky. Ak si toto právo veriteľ neuplatní, môže opätovne požadovať iba plnenie príslušnej splátky.

27. Z vykonaného dokazovania a predložených listinných dôkazov žalobcom jednoznačne vyplýva, že v predžalobnej upomienke právny predchodca žalobcu upozornil žalovaného na jeho nedoplatok na splátkach v celkovej výške 411,- eur s tým, že ak túto sumu neuhradí do 5.5.2016, tým pádom nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 01/2016, a preto bude úver zosplatnený. Predžalobná upomienka bola zo dňa 26.3.2016 a žalovaný ju obdržal dňa 7.4.2016. Následne neplatil tieto splátky, a preto právny predchodca žalobcu využil možnosť aplikácie § 565 Občianskeho zákonníka a vyhlásil okamžitú splatnosť úveru ku dňu 25.5.2016. V súlade s § 103 Občianskeho zákonníka je možné konštatovať, že vznesená námietka premlčania zo strany žalovaného bola dôvodná a súd na ňu prihliadol a vyhodnotil ju tak, že nárok žalobcu je premlčaný, nakoľko žalobca pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru pre omeškanie žalovaného so splátkou zročnou dňa 20.1.2016 a 3-ročná premlčacia doba, pokiaľ ide o celý zostávajúci dlh, začala plynúť odo dňa splatnosti tejto nesplatennej splátky. Je potrebné zdôrazniť, že ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565) začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplatennej splátky. Ustanovenie § 103 OZ predstavuje lex specialis voči § 101 OZ, čo znamená, že premlčacia doba nezačína plynúť od okamihu, kedy sa záväzok stal splatný (teda kedy bol dlžník vyzvaný na splatenie celej pohľadávky), ani od okamihu využitia práva podľa § 565 OZ veriteľom, ale od okamihu splatnosti tej splátky, kvôli ktorej k zosplatneniu došlo. K zosplatneniu úveru došlo 25.5.2016 pre nesplnenie povinnosti splácať splátky včas, a to splátky zo dňa 20.1.2016, to znamená, že 3-ročná premlčacia lehota v zmysle ustanovenia § 101 Občianskeho zákonníka začala plynúť od 20.1.2016 a uplynula dňa 20.1.2019 a žalobu podal žalobca na tunajšom súde dňa 21.3.2019, teda po jej uplynutí. Z týchto dôvodov súd nemohol brať na zreteľ obranu žalobcu v tom smere, že splatnosť celej pohľadávky nenastáva priamo zo zákona, ale záleží na veriteľovi, či si toto právo uplatní a že zosplatnenie nastalo vo vzťahu k splátke splatnej 20.4.2016 a že 3-ročná premlčacia doba by uplynula až dátumom 20.4.2019 a že veriteľ si môže vybrať splátku, s ktorou sa dostal žalovaný do omeškania. Sám však uviedol, že k dátumu zosplatnenia žalobca z predpísaných 34 splátok evidoval úhradu necelých 31 splátok, pričom žalovaný sa dostal do omeškania s 31. splátkou splatnou dňa 20.1.2016. Žalobca v podstate správne uviedol, s ktorou splátkou sa dostal žalovaný do omeškania a kedy sa stala táto splátka splatnou, iba nesprávne vyvodil vznesenú námietku premlčania. Z tohto dôvodu má súd za to, že žalobca si svoj nárok na súde neuplatnil včas. Názor žalobcu o premlčaní jednotlivých splátok nepovažoval súd za správny, pretože k zosplatneniu úveru došlo dňa 25.5.2016 a tak sa v zmysle ustanovenia § 565 stal zročným celý dlh žalovaného. Ustanovenie § 103 OZ je však kogentné, čo znamená, že nie je možné sa od neho odkloniť. Premlčacia doba potom plynie od zročnosti splátky, kvôli ktorej sa predčasné plnenie žiada. Súd prvej inštancie uvádza, že za účelom určenia začiatku plynutia premlčacej doby je potrebné aplikovať ustanovenie § 103 OZ, nakoľko plnenie dlhu bolo dohodnuté v splátkach a veriteľ využil svoje

právo dané ustanovením § 565 OZ. Preto 3-ročná premlčacia doba, pokiaľ ide o celý zostávajúci dlh, začala plynúť odo dňa splatnosti nesplatenej splátky (20.1.2016).

V tomto smere súd poukazuje na rozhodovaciu prax súdov Slovenskej republiky, a to najmä rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/26/2017 zo dňa 28.6.2018, rozsudku Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 17Co/385/2016 zo dňa 4.10.2017, rozsudku Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9Co/40/2018 zo dňa 19.4.2018 a Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 41Co/3/2019 zo dňa 27.2.2019.

28. Vzhľadom k tomu, že súd vyhodnotil vznesenú námietku premlčania žalovaným za dôvodnú, preukázanú, mal za to, že nárok žalobcu vo zvyšnej časti je premlčaný, nezaoberal sa ďalšími námietkami, ktoré žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu vzniesol v podanom odpore, pretože otázka premlčania bola prvoradá a pokiaľ sa preukázalo v konaní, že dlh je premlčaný, takýto nárok nie je možné priznať, a preto súd žalobu vo zvyšku zamietol.

29. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 C.S.P. a priznal ich žalovanému v rozsahu 100 % voči žalobcovi podľa § 262 odsek 1 C.S.P. a o výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením podľa ustanovenia § 262 odsek 2 C.S.P.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (§38 odsek 2 ExP).