

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 3T/75/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123011652
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Kanás
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2024:4123011652.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, samosudcom JUDr. Jánom Kanásom, v trestnej veci obžalovanej A. B., stíhanú pre prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 30.01.2024, o návrhu na schválenie dohody o vine a treste, takto

rozhodol:

Podľa § 334 odsek 1, odsek 4 Trestného poriadku dohodu o vine a treste zo dňa 30.11.2023 uzavretú medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Topoľčany a obvinenou A. B., pod sp. zn. Pv 366/22/4406, podanú na Okresný súd Nitra dňa 01.12.2023 schvaľuje a potvrdzuje rozsudkom.

Obvinená:

A. B., narodená XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C., D. E. XXXX/XX,

sa uznáva vinnou, že

ako živnostníčka, podnikajúca pod obchodným menom A. B. F. D. G., IČO: 50 380 877 s miestom podnikania C., D. E. XXXX/XX, ktorá je povinná podľa § 141 ods. 1, Zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov platiť a odvádzať poistné si svoju povinnosť nespĺnila a splatné poistné v lehote splatnosti za obdobie od mesiaca júl 2018 do mesiaca december 2019 vrátane, Sociálnej poisťovni, IČO: 30 807 484 so sídlom Bratislava, ul. 29. Augusta č. 8 a 10 pobočka Topoľčany, ul. Nám. M. R. Štefánika č. 2269/18 v celkovej výške 2 804,28 Eur neuhradila, a ktorá je povinná podľa § 24 Zák. č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení si svoju povinnosť uhrádzať preddavky na poistné na verejné zdravotné poistenie nespĺnila a splatné poistné v lehote splatnosti za obdobie od mesiaca august 2016 do decembra 2019 vrátane Union zdravotnej poisťovni a.s., IČO: 31 322 051 so sídlom Bratislava, Karadžičova 10 v celkovej výške 2 422,17 Eur neuhradila, zároveň ktorá je povinná podľa zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov, platiť daň z príjmu fyzickej osoby, si svoju povinnosť nespĺnila a splatnú daň z príjmu fyzickej osoby za zdaňovacie obdobie roka 2017 s lehotou splatnosti 03.04.2018 vo výške 140,70 Eur neuhradila, teda neuhradila splatnú daň, poistné na sociálne poistenie a poistné na verejné zdravotné poistenie v celkovej výške spolu 5 367,15 EUR, hoci na zaplatenie splatného poistného mala finančné prostriedky,

t e d a :

vo väčšom rozsahu nezaplatila splatnú daň, poistné na sociálne poistenie a verejné zdravotné poistenie,

t ý m s p á c h a l a :

prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona.

Za to jej súd ukladá:

Podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona, zistiť poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno j), písmeno l) Trestného zákona, zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, postupom podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona a § 42 odsek 1 Trestného zákona, súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona jej súd výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona jej u r č u j e skúšobnú dobu v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 50 odsek 2 Trestného zákona sa jej ukladá povinnosť podľa § 51 odsek 4 písmeno e) Trestného zákona, spočívajúca v príkaze zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona sa zrušuje výrok o treste, uloženom trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/30/2023-83 zo dňa 05.mája 2023, právoplatným dňa 30.06.2023, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia, na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku poškodenú Sociálnu poisťovňu, so sídlom Bratislava, ul. 29. Augusta č. 8 a 10, IČO: 30 807 484, poškodenú UNION zdravotnú poisťovňu, a.s., so sídlom Karadžičova 10, 814 53 Bratislava, IČO: 36 284 834 a Finančné riaditeľstvo SR, so sídlom Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 424 99 500 odkazuje s nárokmi na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Topoľčanoch podal dňa 01.12.2023 na Okresný súd Nitra návrh na schválenie dohody o vine a treste vo veci obvinenej A. B., ktorá sa mala dopustiť prečinu nezaplatenia dane a poistného podľa §278 odsek 1 Trestného zákona.

Okresný prokurátor v Topoľčanoch uzatvoril s obvinenou dňa 30.11.2023 dohodu o vine a treste na základe toho, že sa obvinená priznala v celom rozsahu k spáchanému trestnému činu a súhlasila s navrhnutým trestom odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, výkon ktorého mu navrhuje podmienene odložiť so skúšobnou dobou na 20 mesiacov.

Na základe vyššie uvedeného návrhu Okresného prokurátora v Topoľčanoch na schválenie dohody o vine a treste, súd nariadil verejné zasadnutie. Obvinená sa vyjadrila, že porozumela konaniu o dohode o vine a treste ako i samotnému obsahu dohody, na základe čoho jej boli položené otázky podľa § 333 odsek 3 písmeno a), b), c), d), e), f), g), h), i), j) Trestného poriadku.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno a) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený rozumel návrhu na dohodu o vine a treste, na čo odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno b) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, na čo odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno c) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno d) Trestného poriadku súd zisťoval, či bol obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť na spôsobe obhajoby, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno e) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený rozumie podstatu konania o návrhu na dohodu o vine a treste, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno f) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno g) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený bol oboznámený s trestnými sadzbami (tri až osem rokov), ktoré zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno h) Trestného poriadku súd zisťoval, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako zločin legalizácie výnosu z trestnej činnosti podľa § 233 odsek 2 písmeno b), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, na čo odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno i) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, na čo odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno j) Trestného poriadku súd zisťoval, či si obvinený uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, na čo odpovedal „Áno“.

Obvinená A. B. všetky súdom položené otázky odpovedal zrozumiteľne a určito, slobodne a vážne „áno“.

Podľa § 334 odsek 1 Trestného poriadku súd môže rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu, ochrannom opatrení vo vzťahu k obvinenému, ako aj o výroku o náhrade škody iba v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, ak obvinený na všetky otázky odpovedal „áno“.

Súd konštatoval, že predložená dohoda o vine a treste v navrhnutom znení nebola zrejme neprimeraná a považoval ju aj za spravodlivú.

Vzhľadom na to, že predložená dohoda o vine a treste v navrhnutom znení nie je zrejme neprimeraná a je aj spravodlivá, pričom obvinená na všetky otázky položené mu podľa § 333 odsek 3 písmeno a) až písmeno j) Trestného poriadku odpovedala „áno“, súd predloženú dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju rozsudkom tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 odsek 4 Trestného poriadku). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku.