

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 3C/36/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3618201595  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eduard Szabo  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2019:3618201595.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske, sudcom JUDr. Eduardom Szabom v spore žalobkyne: Z. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., X. XXX/X, zastúpenej Dudzík & Gerová Advokátske združenie so sídlom Topoľčany, Škultétyho 1597/7, proti žalovanému: S. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., V. H. XXXX/XX, zastúpeného Mgr. Andrejom Gunárom, advokát so sídlom Bratislava, Panónska 13, o vylúčení vecí z exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Súd určuje, že z exekúcie súdneho exekútora Mgr. Andreja Semela č. Ex/4/2015, ku ktorej vydal Poverenie Okresný súd Partizánske dňa 26.01.2015, pod sp. zn. 6Er/20/2015, pod číslom 5305038922, sú vylúčené nehnuteľnosti zapísané v Okresnom úrade Partizánske, katastrálny odbor na LV č. XXXX, kat. úz. X., v Registri "C" listu vlastníctva ako :

- parc. č. XXXX záhrady výmery 542 m<sup>2</sup>,
- parc. č. XXXX zastavané plochy a nádvoria výmery 460 m<sup>2</sup>,
- rodinný dom súpisné číslo XXX na parc. č. XXXX

II. Súd priznáva žalobkyni náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou prostredníctvom svojho právneho zástupcu tunajšiemu súdu dňa 29.10.2018 sa žalobkyňa domáha vylúčenia vecí - nehnuteľnosti zapísané v Okresnom úrade Partizánske, katastrálny odbor na LV č. XXXX, kat. úz. X., v Registri "C" listu vlastníctva ako: - parc. č. XXXX záhrady výmery 542 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX zastavané plochy a nádvoria výmery 460 m<sup>2</sup>, rodinný dom súpisné číslo XXX na parc. č. XXXX (ďalej len „nehnuteľnosti“) z exekúcie .

2. Žalobu zdôvodnila tým, že vec sa týka exekúcie vedenej na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 6Er/20/2015. Predmetom exekúcie je istina 17.470 € s úrokmami z omeškania a trovami konania. Exekučným titulom je zmenkový platobný rozkaz 3 Zm 531/2014 zo dňa 03.11.2014 vydaný Okresným súdom Bratislava V., ktorým bola uložená povinnosť T. U. (ďalej len ako "bývalý manžel žalobkyne") zaplatiť uvedenú sumu. Dňa 24.10.2018 prevzala žalobkyňa exekučný príkaz na vykonanie exekúcie zriadením exekučného záložného práva na nehnuteľnostiach. Ako vlastníci nehnuteľností sú zapísaní žalobkyňa a jej bývalý manžel v podieloch 1/1. Podľa dohody o vyporiadaní BSM uzavretej medzi žalobkyňou a jej bývalým manželom dňa 13.06.2012 sa výlučnou vlastníčkou nehnuteľností stala žalobkyňa. V čase rozhodovania o exekučnom titule už jej manžel nebol vlastníkom nehnuteľností a to ani v časti. V katastri nehnuteľností tak je nepochybne zle uvedený vlastník nehnuteľností.

3. Súd následne žalobu doručil žalovanému. Zároveň ho vyzval, aby sa k nej vyjadril a aby označil dôkazy, ktoré chce, aby boli v konaní vykonané a poučil ho o jeho procesných právach a povinnostiach. Žalovaný vyjadrenie k žalobe doručil tunajšiemu súdu prostredníctvom svojho právneho zástupcu

dňa 26.02.2019. Uviedol, že je možné vyjadriť sa iba k dokladom, ktoré žalobca predloží. Údajnú dohodu o vyporiadaní BSM nepredložil, preto sa k nej žalovaný vyjadriť nemôže a žaloba je nejasná a nezrozumiteľná.

4. Dňa 20.03.2019 doručila žalobkyňa prostredníctvom svojho právneho zástupcu dohodu o vyporiadaní BSM zo dňa 13.06.2012. Zároveň doložila žiadosť a rozhodnutie OÚ Partizánske, katastrálny odbor č. X 59/18 zo dňa 07.01.2019.

5. Dňa 03.05.2019 doručil žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyjadrenie k žalobe. Uviedol, že nárok žalovaného voči manželovi žalobkyne pochádza z troch zmienek. Identicky v prípade iného veriteľa (p. M. T.) bolo zriadené exekučné záložné právo na predmetných nehnuteľnostiach. V čase zriadenia exekučného záložného práva boli ako vlastníci nehnuteľností zapísaní žalobkyňa a jej manžel. V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 5C/189/2015 bolo rozhodnuté o odporovateľnosti dohody o vyporiadaní BSM. Je toho názoru, že žalovaný riadne, platne a dobromyseľne zriadil prostredníctvom súdneho exekútora exekučné záložné právo. Svojím konaním sa žalobkyňa snaží vyhnúť splneniu záväzku jej manžela, teda ukrátiť veriteľa. Od roku 2012 až do roku 2019 sa žalobkyňa nijakým spôsobom neusilovala opraviť nesprávny údaj týkajúci sa vlastníctva k nehnuteľnostiam. V dohode o vyporiadaní BSM je uvedené, že rozsudkom tunajšieho súdu bolo BSM zrušené dňa 01.12.2011. Ani túto zmenu spoluvlastníctva sa neusilovali žalobkyňa s jej manželom premietnuť do evidencie katastra nehnuteľností. Nenamietali ani voči doručenému upovedomeniu o začatí exekúcie. Navrhol vykonať znalecké dokazovanie za účelom zistenia, či bol katastru doručený originál dohody o vyporiadaní BSM.

6. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní dňa 20.06.2019 uviedol, že podľa nich by mala byť uvedená nehnuteľnosť vylúčená z exekúcie a žalobkyňa by nemala trpieť za chybu katastra. Poukazuje na rozsudok tunajšieho súdu 4P/22/2015, ktorým dve maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky - žalobkyne, v ktorom sa konštatuje, že z vykonaného dokazovania vyplýva, že rodičia maloletých detí od roku 2009 nežijú v spoločnej domácnosti. Z tohto dôvodu bolo aj bývalému manželovi žalobkyne - povinnému v exekúcii, určené spätné výživné za tri roky, keďže na to boli dôvody hodné osobitného zreteľa.

7. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní dňa 20.06.2019 uviedol, že v predmetnej veci sa v plnom rozsahu pridrižiava všetkých vyjadrení. Tento spor primárne súvisí s tým, že manžel žalobkyne nespĺnil svoj záväzok voči žalovanému. V ostatnom vyjadrení podrobne popísali, z akých dôvodov žiada, aby bola žaloba zamietnutá. Exekučné záložné právo v rámci vykonávanej exekúcie bolo zriadené platne. Okrem už spomenutých argumentov by rád spomenul, že žalobkyňa sa v tejto veci domáha iba vylúčenia veci z exekúcie. Okrem otázky vlastníctva k spornej nehnuteľnosti je tu však iná právne významná skutočnosť a to existencia záložného práva. Jej neplatnosti zrušenia neexistencie, to, aký petit žalobkyňa použije, je na nej. Táto žaloba však vzniknutú právnu situáciu nerieši. Za najzávažnejší dôvod, prečo požaduje túto žalobu zamietnuť je, že v rámci prostriedkov obrany v exekučnom konaní si povinný nikdy svoje práva neuplatnil a robí tak až na základe tejto žaloby. Aj z tohto dôvodu sa domnieva, že táto žaloba je zmätočná a súd by ju mal zamietnuť v plnom rozsahu a zaviazat žalobkyňu na náhradu trov konania.

8. Žalobkyňa na pojednávaní dňa 20.06.2019 uviedla, že sa rozviedla so svojim manželom, ktorý je povinný v rámci exekúcie v roku 2015. Ešte za trvania manželstva uzavreli dohodu o vyporiadaní BSM, na základe toho, že súd rozsudkom BSM zrušil a táto dohoda bola verifikovaná 13.06.2012. Myslela si, že keď bola urobená chyba katastrom na základe toho rozsudku, ktorým iný veriteľ, pán T., sa domohol odporovateľnosti právneho úkonu a kataster nesprávne zapísal vlastníctvo k nehnuteľnosti, kde mala byť iba ona výlučná vlastníčka, aj na bývalého manžela, ktorý je povinný v predmetnom exekučnom konaní, tak si myslela, že sám od seba kataster túto chybu napraviť a zapíše iba ju ako výlučnú vlastníčku nehnuteľnosti. Dozvedela sa o tom, že chyba katastrom nebola odstránená až potom, keď jej prišiel papier o zradení záložného práva. S bývalým manželom dlhšie spolu nežili a nevedela, čo on robí. Podanou žalobou jej ide o to, aby v rámci exekúcie z jej výlučnej nehnuteľnosti nemohla byť uspokojená pohľadávka veriteľa - oprávneného, ktorú on má voči povinnému - bývalému manželovi. Od roku 2012 nebýva v domácnosti spolu s bývalým manželom a ani nevie, kde sa on nachádza. Na otázky právneho zástupcu žalovaného odpovedala, že dom bol na základe dohody o vyporiadaní BSM daný jej z dôvodu, že tento dom jej kúpili jej bratia. Bývalý manžel nemal nič, prišiel z detského domova a spolu si vzali hypotéku, ktorú teraz ona spláca. Doklad o tom, že dom jej kúpili bratia nemá, ale mala sporožiro

50.000 Sk, jeden brat predal byt a dal jej 200.000 Sk a druhý brat predal tiež byt a dal jej 100.000 Sk. Nehnuteľnosti kupovali do BSM, pretože ešte spolu žili.

9. Žalovaný dňa 19.08.2019 prostredníctvom svojho právneho zástupcu tunajšiemu súdu doručil vyjadrenie v ktorom uviedol, že dohoda o vyporiadaní BSM je síce zviazaná trikolórou, avšak ukončenie trikolóry na zadnej strane je prelepené iba bežnou bielou lepiacou páskou. Uvedené je v rozpore s bežným spôsobom overovania, pretože biela lepiaca páska nie je prekrytá úradnou pečatou orgánu, ktorý overovanie vykonal. Táto skutočnosť vzbudzuje dôvodnú pochybnosť, či v spise sa nachádzajúca listina ako celok a na jej poslednej strane sa nachádzajúce podpisy skutočne tvoria jednu listinu od počiatku. Z predložených dôkazov vyplýva, že pôvodne kataster nehnuteľností rozhodol úplne inak a až následne došlo k oprave rozhodnutia. Poukázal na rozhodnutie tunajšieho súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 5C/189/2015. Žalobkyňa sa s jej bývalým manželom snažia svojím konaním ukrátiť veriteľov bývalého manžela žalobkyne. V ostatnom zotrval na predchádzajúcich vyjadreniach.

10. Právny zástupca žalobkyne na pojednávaní dňa 27.08.2019 navrhol vykonať dokazovanie výsluchom V. B. H., vedúcej katastrálneho odboru Okresného úradu Partizánske.

11. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní dňa 27.08.2019 zotrval na svojich vyjadreniach z vyjadrenia doručeného súdu dňa 19.08.2019. Namietol absolútnu neplatnosť dohody o vyporiadaní BSM z dôvodu nespĺnenia zákonného postupu pri overovaní tejto dohody. Zároveň táto dohoda podľa neho odporuje dobrým mravom.

12. Na pojednávaní dňa 10.10.2019 svedkyňa JUDr. W. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., D. XXX/XX uviedla, že dohoda o vyporiadaní zaniknutého BSM žalobkyne a jej bývalého manžela bola zavkladovaná 11.07.2012 rozhodnutím Správy katastra o povolení vkladu v prospech žalobkyne, ako výlučnej vlastníčky nehnuteľnosti, ktorá je premetom konania. Toto sa hneď vyznačilo na liste vlastníctva dňa 11.07.2012. Dňa 13.02.2018 boli doručené do podateľne OÚ Partizánske dva rozsudky. Z toho jeden rozsudok OS Partizánske č.k. 5C/189/2015-155 a ďalší rozsudok KS TN č.k. 19Co/433/2016, obe právoplatné 08.01.2018. Rozsudok okresného súdu prišiel 13.02.2018 o 8:00 hod. a rozsudok krajského súdu prišiel 13.02.2018 o 8:20 hod. V podateľni obom týmito rozsudkom bolo pridelené konanie Z321/2018 a Z322/2018. Toto pridelenie urobili pracovníčky podateľne. Následne oba tieto rozsudky, ako „Z“ prideliť na zápis do katastra zapisovateľkám a týmto nastala tá chyba, že bola zapísaná nehnuteľnosť na žalobkyňu a jej bývalého manžela. Oba tieto rozsudky mali byť iba ako „P“ - poznámka. V pracovnej náplni pracovníčok podateľne je to, aby rozčlenili, ktorá písomnosť sa zapisuje do registra „Z“ a ktorá do registra „P“. Vzhľadom k tomu, že takýmto nesprávnym zaradením do registrov bol porušený zákon a omylom zapisovateľky zapísali rozsudky tak, že zmenili vlastníctvo, hoci ich mali zapísať len do Poznámky. Dňa 31.10.2018 prišla žiadosť žalobkyne o opravu zápisov obidvoch rozsudkov. Predmetom žiadosti bola oprava vlastníctva zo žalobkyne a jej bývalého manžela na žalobkyňu, ako výlučnú vlastníčku tak, ako to bolo správne predtým. Tejto žiadosti sa vyhovel rozhodnutím X59/18 zo dňa 17.01.2019 a ním opätovne bola na predmetnú nehnuteľnosť ako výlučná vlastníčka zapísaná žalobkyňa a na druhý deň táto oprava bola aj vyznačená na príslušnom liste vlastníctva č. 2294. Na otázky právneho zástupcu žalobkyne odpovedala, že dohoda o vyporiadaní BSM mala materiálne aj formálne náležitosti pre vklad vlastníctva a pre zmenu vo vlastníckych vzťahoch. Boli predložené dva exempláre dohody a obe boli rovnaké. Na otázky právneho zástupcu žalovaného odpovedal, že je štandardným postupom spájanie dokumentov tak, ako je to na dohode o vyporiadaní BSM. Keď sa overujú podpisy na matrike, nie sú tí, čo overujú podpisy povinní zväzovať zmluvy. Účastníci si zväzujú zmluvy sami. Mesto ani nedá pečiatku cez to, čo je prelepené a zviazané. Na niektorých zmluvách matrika zohne roh a dá tam pečiatku, aby sa videlo, že ide o daný celistvý obsah, ale to sa netýka tých zmlúv, ktoré sú predložené na overenie podpisov.

13. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní dňa 10.10.2019 uviedol, že prax katastra, ale aj v iných prípadoch, bola niekoľko krát zmätočná. Výpoveď svedkyne čiastočne vniesla svetlo do procesu zápisu dohody o vyporiadaní BSM, avšak nesúhlasí v žiadnom prípade s tým, že zodpovednosť v tejto veci preberajú neidentifikované pracovníčky podateľne za to, že nesprávne zaradili konkrétny spis, alebo konkrétne podanie. Kataster nehnuteľností rozhodol tak, ako rozhodol a súdny exekútor dobromyseľne a platne zriadil záložné právo. Rovnako zásadne nesúhlasí s vyjadreniami svedkyne o praxi katastra a matričných úradov. Napriek tomu, že prax týchto úradov je rôznorodá a často prekračuje medze zákona, nemožno takéto skutočnosti akceptovať.

14. V záverečnej reči právny zástupca žalobkyne na pojednávaní dňa 10.10.2019 uviedol, že sa pridrižiava všetkých svojich doterajších písomných aj ústnych prednesov a žiada žalobe vyhovieť v celom rozsahu a priznať náhradu trov konania v rozsahu 100% a odkazuje na dôvody žaloby spočívajúce v tom, že dva roky pred exekučným titulom, od ktorého odvodzuje žalovaný svoje exekučné nároky, bola legálne nehnuteľnosť, ktorá má byť exekúciou postihnutá, prevedená do vlastníctva žalobkyne a preto nemôže byť súčasťou exekučného titulu žalovaného. Otázka, či je dohoda platná, alebo neplatná, sa v tomto konaní nerieši, ani nemôže a navyše, žalovaný nemá nijaký naliehavý právny záujem, aby o tomto súd rozhodoval, už vôbec nie, ako prejudiciálnu otázku a ak podá žalobu, súd o nej rozhodne.

15. V záverečnej reči právny zástupca žalovaného na pojednávaní dňa 10.10.2019 uviedol, že sa pridrižiava svojich doterajších vyjadrení. Domnieva sa, že záložné právo bolo na nehnuteľnosti zriadené platne a z tohto dôvodu súd nemôže vyhovieť žalobe žalobkyne. Žalobkyňa žalovaného neinformovala o tom, že k vysporiadaniu BSM v minulosti došlo. Napriek tomu, že z hľadiska odporovateľnosti právneho úkonu lehoty uplynuli, tento prípad je identický ako prípad XC/XXX/XXXX.T. - žalobcu vo veci 5C/189/2015. Dohoda o vyporiadaní BSM nepredstavuje vyporiadanie, ale účelový prevod jediného aktíva z majetku manželov na žalobkyňu. Aj týmto spôsobom sa žalobkyňa a jej manžel usilovali vyhnúť dôsledkom exekúcií. Tak, ako uviedol v skoršom dnešnom vyjadrení, dohoda o vyporiadaní BSM má jednu zásadnú vadu a to tú, že podpis na nej nebol riadne overený. Overená je iba zadná strana dohody - podpisy a teda takáto listina nikdy nemala byť vkladu schopná. Napriek opačnému názoru žalobcu sa domnieva, že sa súd jej platnosťou v tomto konaní mal zaoberať. Naliehavý právny záujem sa prioritne týka účastníkov zmluvy. To je nesporné a s tým súhlasí. Na druhej strane, platnosť tejto zmluvy zásadným spôsobom mení vlastnícke vzťahy ohľadne nehnuteľnosti, teda jediného aktíva, ktoré mohlo byť v rámci exekučného konania postihnuté. Judikátna prax NS SR jednoznačne prísne určuje pravidlá, akým spôsobom majú byť listiny týkajúce sa prevodu nehnuteľností pevne spojené. Táto judikátna prax tvrdí opak ako to, čo dnes prezentovala svedkyňa. S ohľadom na zásadu, že súd pozná právo a aj s ohľadom na skutočnosť, že nebolo umožnené reagovať na dnešnú svedeckú výpoveď písomne, nebude sa ďalej k tejto veci vyjadrovať. Žiada, aby súd žalobu v plnom rozsahu zamietol a žalobkyňu, práve s ohľadom na okolnosti tohto prípadu, zaviazal na plnú náhradu trov konania žalovanému.

16. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: výpis z LV na čísle listu spisu (ďalej len „č.l.“) 7, výpis z LV na č.l. 35, rozhodnutie OÚ Partizánske, Katastrálny odbor na č.l. 37, dohoda o vyporiadaní BSM na č.l. 49, obsah spisu OÚ Partizánske, Katastrálny odbor V758/2012 na č.l. 85, rozsudok tunajšieho súdu sp. zn. 5C/189/2015 na č.l. 104, s obsahom exekučného spisu vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 6Er/20/2015 a u súdneho exekútora Ex. 4/2015, a zistil z nich nasledujúci skutkový stav:

17. Žalobkyňa s bývalým manželom uzatvorila dňa 13.06.2012 dohodu o vyporiadaní zaniknutého BSM na základe ktorej mali prejsť nehnuteľnosti do jej výlučného vlastníctva. Rozhodnutím Správy katastra Partizánske číslo vkladu XX.XX.XXXX zo dňa 11.07.2012 bol povolený vklad vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam v prospech žalobkyne. Proti bývalému manželovi žalobkyne sa vedie exekučné konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 6Er/20/2015 na základe exekučného titulu, ktorým je zmenkový platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Bratislava V. č.k. 3 Zm 531/2014-14 zo dňa 03.11.2014, vykonateľný dňa 29.12.2014. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 5C/189/2015-155 zo dňa 24.06.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 19Co/433/2016-190 zo dňa 23.11.2017 bolo rozhodnuté, že dohoda o vyporiadaní BSM je voči p. T. neúčinná. Rozsudky nadobudli právoplatnosť dňa 08.01.2018. Následne bola neúčinnosť dohody voči p. T. zapísaná aj do katastra nehnuteľností, pričom bol ako vlastník čiastočný vlastník nehnuteľností opätovne zapísaný bývalý manžel žalobkyne. Tá následne iniciovala opravu zápisu. Rozhodnutím OÚ Partizánske, katastrálny odbor zo dňa 17.01.2019 bola vykonaná oprava tak, že ako výlučný vlastník nehnuteľností je uvedená žalobkyňa. Súdny exekútor dňa 16.10.2018 vydal upovedomenie o spôsobe vykonania exekúcie na základe ktorého upovedomil účastníkov exekučného konania o tom, že exekúcia bude vykonaná zriadením exekučného záložného práva na nehnuteľnosti. Spolu s upovedomením vydal aj exekučný príkaz na vykonanie exekúcie zriadením záložného exekučného práva, ktorý bol doručený aj žalobkyňi.

18. Podľa § 243h ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti /Exekučný poriadok/ (ďalej len „EP“), ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie

vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

19. Podľa § 55 ods. 1 EP, právo na vec, ktoré nepripúšťa exekúciu, môže tretia osoba uplatniť voči oprávnenému na súde žalobou na vylúčenie veci z exekúcie podľa Civilného sporového poriadku.

20. Podľa § 133 ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), ak sa prevádza nehnuteľná vec na základe zmluvy, nadobúda sa vlastníctvo vkladom do katastra nehnuteľností podľa osobitných predpisov, ak osobitný zákon neustanovuje inak

21. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Žalobkyňa sa žalobou domáha vylúčenia veci z exekúcie. Nehnuteľnosti nadobudla do vlastníctva na základe dohody o vyporiadaní BSM zo dňa 13.06.2012 a následného vkladu vlastníckeho práva Správou katastra číslo vkladu V 758/12 zo dňa 11.07.2012.

24. Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť. Namietal, že exekučné záložné právo bolo zriadené platne, žalobkyňa neinformovala žalovaného o vyporiadaní BSM. Zároveň namietal overenie dohody o vyporiadaní BSM a poukazoval na konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 5C/189/2015.

25. Excindačná žaloba je žalobou určovacou, preto je potrebné skúmať naliehavý právny záujem žalobkyne na požadovanom určení. Keďže naliehavý právny záujem žalobkyne na podanej žalobe vyplýva z právneho predpisu, a sice Exekučného poriadku, žalobkyňa v prejednávanej veci nebola povinná naliehavý právny záujem preukazovať. Pri excindačnej žalobe spočíva naliehavý právny záujem žalobkyne v tom, že jej hrozí, že vec bude speňažená. Rozsudok o vylúčení veci z exekúcie je určením existencie práva žalobkyne k veci, pričom toto určenie nie je identifikovateľné z výroku rozsudku, ale z jeho odôvodnenia.

26. Predpokladom úspešnosti žaloby na vylúčenie veci z exekúcie je preukázanie práva tretej osoby k tejto veci, ktoré nepripúšťa exekúciu. Cieľom dôkaznej povinnosti je unesenie dôkazného bremena v rozsahu, v ktorom spočíva na účastníkovi konania bez ohľadu na jeho procesné postavenie, predovšetkým na účastníkovi tvrdiacom, že stav zakladajúci jeho právo nastal, t.j. žalobcovi. Dôkazným bremenom (v spojitosti s dôkaznou povinnosťou) sa rozumie zodpovednosť účastníka za výsledok konania, ktorý závisí od zistení z navrhnutých a vykonaných dôkazov. Ustanovenie § 55 Exekučného poriadku vyjadruje jednu zo základných zásad exekučného konania, a to zásadu, podľa ktorej oprávnený má byť uspokojovaný výlučne z majetku povinného (odsek 1). Nemožno totiž vylúčiť, že úkony exekútora postihnú aj veci, ktoré nepatria povinnému, ale svedčí im právo tretej osoby, voči ktorému je exekúcia neprípustná. Chránia sa len práva k veci, a to hnuťelnej alebo nehnuteľnej. Spravidla pôjde o vlastnícke a spoluvlastnícke právo tretej osoby.

27. Žalovaný namietal neplatnosť právneho úkonu - dohody o vyporiadaní BSM pričom poukazoval na úmysel žalobkyne a jej bývalého manžela ukrátiť veriteľa - žalovaného. Dohoda o vyporiadaní BSM bola uzatvorená dňa 13.06.2012. Pohľadávka žalovaného voči vznikla na základe zmienok zo dňa 17.02.2014, teda viac ako jeden a pol roka potom, čo bola uzatvorená dohoda o vyporiadaní BSM. V čase vzniku pohľadávky žalovaného voči bývalému manželovi žalobkyne bola výlučnou vlastníčkou nehnuteľností žalobkyňa. Súd preto konštatuje, že v tomto prípade žalovaný nepreukázal, že by bola dohoda o vyporiadaní BSM uzatvorená za účelom ukrátenia veriteľa, keďže táto bola uzatvorená skôr o viac ako rok a pol od vzniku pohľadávky žalovaného.

28. Žalovaný zároveň namietal neplatné overenie dohody o vyporiadaní BSM. Súd v tejto časti konštatuje, že za overenie a podobu overenia zodpovedá orgán, ktorý overenie vykonal. Overenie vyhodnotila Správa katastra ako platné a preto rozhodnutím číslo vkladu V 758/12 zo dňa 11.07.2012 povolila vklad vlastníckeho práva žalobkyne k predmetným nehnuteľnostiam. Nemôže byť na ujmu osobám, ktoré si dajú právny úkon overiť, skutočnosť, že overenie nebolo vykonané v súlade so zákonom.

29. Súd v neposlednom rade konštatuje, že tvrdenie žalovaného, že súdny exekútor vykonal zriadenie exekučného záložného práva platne a v súlade s Exekučným konaním, nebolo žalobkyňou sporované. K takýmto prípadom môže samozrejme dôjsť a z exekučného spisu vyplýva, že došlo k zriadeniu exekučného záložného práva v súlade s Exekučným poriadkom, pričom si exekútor splnil všetky povinnosti mu uložené. Predmetom sporu je však to, či predmetná vec (nehnutelnosti) môžu byť predmetom exekúcie, alebo majú byť vylúčené z vykonávanej exekúcie. Pre rozhodnutie vo veci samej je preto podstatná skutočnosť, či je žalobkyňa výlučnou vlastníčkou nehnuteľností. Z vykonaného dokazovania nepochybne vyplýva, že žalobkyňa je výlučnou vlastníčkou nehnuteľností, s výnimkou, že voči p. H. je dohoda o vyporiadaní BSM neúčinná. Svedkyňa na pojednávaní dňa 17.10.2019 uviedla, že došlo k chybe zamestnankyňami katastra, ktorá bola neskôr odstránená rozhodnutím OÚ Partizánske, katastrálny odbor zo dňa 17.01.2019. Súd má z vyššie uvedeného za preukázané, že výlučnou vlastníčkou nehnuteľností je žalobkyňa. Exekúcia sa vedie proti bývalému manželovi žalobkyne. Veci vo vlastníctve žalobkyne preto nemôžu byť predmetom tejto exekúcie. S poukazom na vyššie uvedené súd žalobe ako dôvodnej v celom rozsahu vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

30. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobkyni priznal náhradu trov konania vo výške 100%, keďže žalobkyňa mala vo veci úplný úspech.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.