

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 18Er/4959/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716215145
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Rebeka Košarišťanová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5716215145.2

Uznesenie

Okresný súd Martin v exekučnej veci oprávneného: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zast: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Karadžičova 8, 810 00 Bratislava, proti povinnému: U. K., G.. XX.X.XXXX, XXX XX M., o vymoženie uloženej povinnosti vo výške 1 678,05 € a trov exekúcie, takto

rozhodol:

I. Exekúciu vedenú na úrade súdneho exekútora JUDr. Kamila Líšku pod sp. zn. EX 4902/2016 z a s t a v u j e.

II. Súd na náhradu trov exekúcie súdneho exekútora JUDr. Kamila Líšku vo výške 39,83 € z a v ä z u j e oprávneného, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Na úrade súdneho exekútora JUDr. Kamila Líšku sa pod sp. zn. EX 4902/2016 vedie exekúcia na návrh oprávneného, doručený na úrad súdneho exekútora dňa 28.11.2016, a to na základe exekučného titulu - vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 7C/14/2015-110 zo dňa 09.12.2015, Uznesenie č. 7C/14/2015-113 zo dňa 13.01.2016

2. Okresný súd Martin poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcie vo vyššie uvedenej exekučnej veci poverením č. 5506004794 zo dňa 13.09.2017.

3. Dňa 27.08.2019 bol tunajšiemu súdu súdnym exekútorom predložený návrh oprávneného na zastavenie exekúcie zo dňa 13.09.2019. Oprávnený vo svojom návrhu uviedol, že žiada zastaviť exekúcie voči povinnej v celom rozsahu.

4. Súčasťou návrhu súdneho exekútora na zastavenie exekúcie zo dňa 27.08.2019, doručeného súdu dňa 27.08.2019, bolo aj vyúčtovanie trov exekúcie. Súdny exekútor si uplatnil trovy exekúcie celkom vo výške 39,83 €.

5. Podľa ustanovenia § 243h ods. 1 Exekučného poriadku v platnom znení, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

6. Podľa ustanovenia § 57 ods. 1. písm. c) Exekučného poriadku účinného do dňa 31.03.2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví, ak zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.

7. Podľa ustanovenia § 58 ods.1 Exekučného poriadku exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

8. Tak ako oprávnenému patrí právo podať návrh na vykonanie exekúcie, patrí mu aj právo navrhnúť jej zastavenie. Toto právo oprávneného sa odráža v ustanovení § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku. Po podaní návrhu na zastavenie exekúcie zo strany oprávneného niet procesného dôvodu, ktorý opodstatňuje pokračovanie v exekúcii. Vzhľadom na dispozitívny úkon oprávneného, súd exekúciu podľa ustanovenia § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku zastavil.

9. Súd ďalej rozhodoval o trovách exekúcie.

10. Podľa ust. § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

11. Podľa ust. § 200 ods. 1 Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

12. Podľa ustanovenia § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

13. Podľa ust. § 203 ods. 1 Exekučného poriadku, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

14. Podľa § 14 ods. 1 a 2 Vyhlášky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v znení účinnom do 31. 10. 2013 (ďalej len „Vyhláška“), ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eur. (2) Paušálna suma za každý jednotlivý úkon exekučnej činnosti je 3,32 eur.

15. Súdny exekútor si v zmysle citovaného ustanovenia uplatnil minimálnu odmenu vo výške 33,19 €, ktorá mu v zmysle tohto zákonného ustanovenia patrí a súd mu ju priznal v plnej výške, t.j. vo výške 33,19 €.

16. Súdny exekútor si v rámci trov exekúcie pri odmene uplatnil aj položku 20% dane z pridanej hodnoty (ďalej len DPH), pretože súdny exekútor je preukázateľne platcom DPH. Súd v zmysle ustanovenia § 196 Exekučného poriadku priznal súdnemu exekútorovi v rámci trov exekúcie pri odmene položku uplatnenej DPH vo výške 6,64 € z odmeny vo výške 33,19 €.

17. Súd tak súdnemu exekútorovi priznal náhradu trov exekúcie vrátane DPH pri odmene spolu vo výške 39,83 € (33,19 € + 6,64 €).

18. V danom prípade oprávnený podal návrh na zastavenie predmetnej exekúcie, pričom si musel byť vedomý toho, že v dôsledku jeho dispozitívneho úkonu dôjde k jej zastaveniu. Oprávnený teda procesne zavinil zastavenie exekúcie, súd mu preto v zmysle vyššie cit. ust. § 203 ods. 1 Exekučného poriadku uložil povinnosť nahradiť súdnemu exekútorovi priznané trovy exekúcie tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná (§ 239 Civilného sporového poriadku).

Proti tomuto uzneseniu môže ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané, podať sťažnosť do 15 dní od jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresnom súde Martin (§ 240 a § 242 Civilného sporového poriadku).

Podľa § 243 Civilného sporového poriadku sa má v sťažnosti popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Podľa § 244 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa uznesenie napáda môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

Podľa § 248 Civilného sporového poriadku rozhodne o sťažnosti súd prvej inštancie.