

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 9Er/1729/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817207412
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3817207412.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v exekučnej veci oprávneného: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35697270, so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, zast.: Advokátska kancelária Bobák, Bollová a spol., s.r.o., Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava proti povinnému: S. I., nar. XX.X.XXXX, bytom U. U. XXXX/XD, XXX XX K. o zaplatenie 471,39 EUR s príslušenstvom takto

rozhodol:

- I. Exekúciu **zastavuje**.
- II. Súdnemu exekútorovi JUDr. Soni Majkútovej, Exekútorský úrad so sídlom Štúrova 257, 90501 Senica, náhradu trov exekúcie **nepriznáva**.

odôvodnenie:

1. Návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdnemu exekútorovi dňa 31.03.2017 sa oprávnený domáhal vykonania exekúcie proti povinnému pre vymoženie 471,39 EUR s príslušenstvom na základe exekučného titulu, ktorým je právoplatný a vykonateľný rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 7C/72/2016-96 zo dňa 30.09.2016. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo súdnemu exekútorovi JUDr. Soni Majkútovej udelené dňa 29.06.2017.
2. Súdny exekútor postúpil súdu dňa 08.08.2019 návrh oprávneného na zastavenie exekúcie, pričom uviedol, že trovy exekúcie neúčtuje. V podanom návrhu oprávnený uviedol, že v zmysle § 57 ods. 1 písm. c/, h/ Exekučného poriadku dáva na základe oznámenia súdneho exekútora o majetkových pomeroch a nemajetnosti povinného návrh na zastavenie exekúcie.
3. Podľa § 243h ods. 1 Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti /ďalej len „Exekučný poriadok“, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.
4. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.
5. Podľa § 57 ods. 1 písm. c/ Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie,
6. Návrh na zastavenie exekúcie je prejavom dispozičného práva oprávneného a podanie tohto návrhu nie je viazané na žiadne ďalšie podmienky. Dôvodom zastavenie exekúcie je už samotná skutočnosť, že jej zastavenie oprávnený navrhol a nie je podstatné, z akého dôvodu tak urobil, ani tieto dôvody nie je potrebné preukazovať. Nakoľko oprávnený podal návrh na zastavenie exekúcie, súd rešpektoval dispozičné právo oprávneného a exekúciu podľa § 57 ods. 1 písm. c/ Exekučného poriadku zastavil.
7. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.
8. Doručením poverenia na vykonanie exekúcie vzniklo súdnemu exekútorovi právo na náhradu trov exekúcie. Nakoľko v danom prípade si exekútor trovy neuplatnil, súd mu ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).