

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 14P/45/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8719201087
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Furman
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2019:8719201087.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, sudca JUDr. Marián Furman, vo veci starostlivosti o mal. T. I., V.. XX.X.XXXX, bytom u matky, zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, dieťa rodičov R. H., V.. X.XX.XXXX, P. T., C.. J. XXX/XX, zast. JUDr. Oľgou Liškovou, advokátkou, so sídlom v Poprade, Ul. Štefánikova 882/39 a K. I., V.. XX.XX.XXXX, P. Y., B. V.. XXX/X, zast. JUDr. Miroslavom Ondrušekom, advokátom, Poprad, Ul. Jesenského 3402/19, v konaní začatom na návrh matky o zmenu umiestnenia maloletého dieťaťa takto

rozhodol:

- I. Z v e r u j e mal. T. I., V.. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky.
- II. Zaväzuje otca prispievať na výživu mal. T. sumou 100,-- eur mesačne od 1.1.2019, ktoré je otec povinný platiť do rúk matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.
- III. Započítava otcovi sumu 600,-- eur ako splatenú časť výživného za obdobie od 1.1.2019 do 30.9.2019.
- IV. Nedoplatok na výživnom za obdobie od 1.1.2019 do 30.9.2019 činí zo strany otca pre mal. T. sumu 300,-- eur, ktorý zaväzuje otca zaplatiť do rúk matky v lehote 15. dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.
- V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka návrhom z 21.2.2019 žiadala zveriť maloletého T. do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazat výživným dôvodiac, že v januári 2019 maloletý T. sám prišiel ku nej a odmietol sa vrátiť k otcovi. Uviedla, že s dieťaťom žije sama, iné deti nemá, poberá čiastočný invalidný dôchodok vo výške 216,-- eur a príjem zo zamestnania vo výške 280,-- eur.
2. Otec s návrhom nesúhlasil poukazujúc, že o syna sa riadne staral, chcel ho učiť samostatnosti a poukázal na skutočnosť, že v minulosti syn nekomunikoval s matkou tak, ako teraz nekomunikuje s ním. Vyslovil, že žije sám, iné deti nemá, jeho príjem činí len 50,-- eur mesačne v spoločnosti U mamy s.r.o. Poprad, kde pracuje ako konateľ, pričom spoločnosť je dlhodobá v minuse. Konštatoval, že odkedy je syn u matky na jeho výživu uhradil sumu 600,-- eur, čo matka potvrdila.
3. Maloletý T. I. vo výpovedi uviedol, že sa sám rozhodol ostať u matky, je študentom strednej školy, nemá zvýšené výdaje z hľadiska zdravotného stavu alebo záľub.
4. Opatrovník doporučil návrhu matky vyhovieť, zveriť maloletého T. do starostlivosti matky a otca zaviazat výživným vo výške 150,-- eur mesačne s tým, že uhradená suma výživného sa otcovi započíta.

5. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

6. Podľa § 43 ods. 1 Zákona o rodine maloleté dieťa má právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

7. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ods. 2 cit. ust., obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ods. 3 cit. ust., každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa ods. 4 cit. ust., pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa ods. 5 cit. ust., výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

8. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa ods. 2 cit. ust., ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

Podľa ods. 3 cit. ust., pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

9. Z výsledkov vykonaného dokazovania, najmä z výpovedí účastníkov konania, pripojených listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou spisu a pripojeného spisu 14P/242/2017 súd zistil nasledovný skutkový stav: Rozsudkom tunajšieho súdu 14P/242/2017-67 z 1.6.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove 24CoP/82/2018-91 zo dňa 28.5.2019 súd zistil, že mal. T. bol zverený do osobnej starostlivosti otca a matka bola zaviazaná prispievať na jeho výživu sumou 100,-- eur mesačne.

10. V tom čase obaja iné vyživovacie povinnosti nemali.

11. V súčasnosti taktiež obaja rodičia iné maloleté deti nemajú, príjem matky činí čiastočný invalidný dôchodok vo výške 216,-- eur a príjem zo zamestnania vo výške 280,-- eur. Otec má deklarovaný príjem 50,-- eur mesačne, ako konateľ spoločnosti.

12. Vychádzajúc z potrieb maloletého dieťaťa zaviazal otca výživným, ktoré nateraz plne zodpovedá jeho potrebám, ako aj možnostiam a schopnostiam otca, pričom súd tvrdenie otca, že jeho príjem činí len 50,-- eur považoval za právne irelevantný, keďže sa nemôže odvolávať na jeho tvrdenie, že spoločnosť je dlhodobo v mínuse, nakoľko nemá žiadne dôvody objektívneho charakteru, ktoré by mu bránili jeho príjem si zvýšiť.

13. Zhodným vyhlásením rodičov mal súd preukázané, že otec za rozhodné obdobie, odkedy je syn u matky zaplatil na jeho výživu sumou 600,-- eur, ktorú mu započítal, avšak i po takomto započítaní vznikol otcovi na výživnom nedoplatok, ktorý zaviazal otca zaplatiť v súdom stanovenej lehote a ktorý predstavuje matematický súčet jednotlivých mesačných plnení výživného po odrátaní už splatenej časti, teda 9 mesiacov á 100,-- = 600,-- eur, čo predstavuje sumu 300,-- eur.

14. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.