

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 25C/112/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1516201917
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Heinrich
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:1516201917.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v právnej veci žalobcu: G. C., nar. XX.X.XXXX, bytom J. - X. 3, zast. LawService, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Stráž 3/223, Zvolen, proti žalovaným: 1/ K. V., nar. XX.X.XXXX, L. X. - X. J. XX, 2/ E. C., nar. X.X.XXXX, E. 1, L., obe zast. BIZOŇ & PARTNERS, s.r.o., AK, Hviezdoslavova námestie 25, Bratislava v konaní o určenie vlastníctva k nehnuteľnosti, sudcom JUDr. Petrom Heinrichom, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu voči žalovanej v prvom rade zamietá.
- II. Súd konanie voči žalovanej v druhom rade zastavuje.
- III. Žalovaným v prvom a druhom rade súd priznáva plnú náhradu trov konania voči žalobkyni.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou podanou dňa 12.02.2016 domáhal určenia vlastníctva k nehnuteľnosti parc. č. XXX, orná pôda o výmere 705 m² v kat. území K.. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 08.07.2015 uzavrela so žalovanými kúpnu zmluvu, ktorá bola podaná na Kataster nehnuteľností s návrhom na vklad dňa 09.07.2015. Žalované od zmluvy odstúpili bez uvedenia dôvodu, pričom v zmluve možnosť odstúpenia dojednaná nebola.

2. Okresný súd rozsudkom zo dňa 13.06.2017 návrh zamietol a priznal žalovaným náhradu trov konania. Žalobkyňa podala voči rozhodnutiu odvolanie. Krajský súd v Nitre celé rozhodnutie prvostupňového súdu zrušil a vrátil mu vec na ďalšie konanie. Podľa rozhodnutia odvolacieho súdu prvostupňový súd nesprávne konal o pôvodnom petite, keď mal konať o zmenenom podľa ktorého sa žalobkyňa domáhala určenia vlastníctva k k nehnuteľnosti parc. č. XXX, orná pôda o výmere XXX m² v kat. území K. v čase vyvlastnenia na základe rozhodnutia o vyvlastnení zo dňa 18.08.2016 OÚ Nitra v spojení s rozhodnutím MDVaRR SR zo dňa 10.10.2016.

3. Podľa § 180 CSP súd pojednával v neprítomnosti žalobcu a žalovanej. Na základe názoru KS v Nitre pripustil zmenu žaloby, podľa ktorej sa žalobkyňa domáha určenia vlastníctva ku dňu rozhodnutia o vyvlastnení.

4. Do prvého rozhodnutia súd zistil tento skutkový a právny stav: Žalobkyňa ako kupujúca uzatvorila so žalovanou v 1 rade ako predávajúcou vlastníčkou v podiele ? kúpnu zmluvu na predaj parc.č. XXX o výmere 705 m² v kat. území K.. Žalobkyňa bližšie dôvod uzavretia kúpnej zmluvy nešpecifikovala. Predmetná zmluva bola katastrom nehnuteľností zavkladovaná, následne však na základe protestu prokurátora, bol vklad zrušený z dôvodu, že nebolo uplatnené predkupné právo štátu. Následne

žalovaná v 1 rade predala predmetnú nehnuteľnosť spoločnosti MH Invest s.r.o. Potom spoločnosť MH Invest s.r.o. predala nehnuteľnosť spoločnosti MH Invest II s.r.o., následne bola predmetná nehnuteľnosť vyvlastnená rozhodnutím Okresného úradu Nitra z dôvodu vybudovania strategického parku. Na základe rozhodnutia o vyvlastnení, prešlo vlastnícke právo na spoločnosť MH Invest s.r.o. Žalovaná v 2 rade nebola v žiadnom zmluvnom vzťahu s žalobkyňou. Žalovaná nepreukázala existenciu zmluvného vzťahu s žalovanou v 2 rade. Žalobkyňa trvala na podanom návrhu, mala za to, že má naliehavý právny záujem, z dôvodu, že na základe vyhovenia návrhu, by mal nárok na vyplatenie sumy za predmetný pozemok, ktorú MH Invest s.r.o. vložil do úschovy Okresného súdu Nitra na základe Rozhodnutia o vyvlastnení. Žalobkyňa sa domáhala na pojednávaním zmeny návrhu, podľa ktorej by súd určil, že žalobkyňa bol výlučnou vlastníčkou predmetnej nehnuteľnosti v podiele 15/30 ku dňu jej vyvlastnenia. Pre konania 11S/78/2016, 15S/29/2016 a 11S/98/2016 vedené na KS v Nitre ohľadne preskúmania rozhodnutí o vyhovení protestu prokurátora a zastavení vkladového konania žalobkyňa navrhovala prerušiť toto konanie. Žalobkyňa proti ministerstvu dopravy podala návrh o neplatnosť vyvlastnenia. Na Žalované navrhovali návrh zamietnuť, majú za to, že nie sú pasívne legitimované, keďže nie sú vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti. Nehnuteľnosti boli vyvlastnené. Žalobkyňa nemá naliehavý právny záujem na určení že bola vlastníčkou keď to § 137 CSP neumožňuje. Pôvodné zmluvy boli žalobkyne boli v rozpore s dobrými mravmi, občianskym zákonom (úžera) a v rozpore so zákonom o predaji pôdy. Žalovanej v 1 rade bola spoločnosťou MH Invest s.r.o. vyplatená kúpna cena.

5.Právna zástupkyňa žalobcu uviedla, že berie voči žalovanej v druhom rade návrh späť. V čase začatia tohto súdneho konania bola zapísaná poznámka na LV o tom, že prebieha toto konanie a teda v zmysle § 228 ods. 2 CSP sa vzťahuje na všetkých právnych nástupcov žalovanej v prvom rade. Žalobca má naliehavý právny záujem na podanej žalobe, keď doteraz nikomu nebola vyplatená náhrada za vyvlastnenie a to ani žalovanej v prvom rade. Na KS Nitra prebieha konanie 11S/261/16 o zrušenie vyvlastnenia ktoré môže mať vplyv na toto konanie.

Pridržiavala sa doterajších vyjadrení. Žiadala návrhu vyhovieť. Uvádzané rozhodnutie KS v Nitre je napadnuté dovolaním. Predkupné právo môže podľa žalobcu porušiť len predávajúci nie kupujúci, pričom podobné rozhodnutie NS SR bolo napadnuté na ústavnom súde, kde však sťažnosť žalobcu bola odmietnutá, tento sa obrátil na európske inštitúcie. Zmluva žalovanej v prvom rade a MH Investu bola iný zmluvný vzťah, týmto konaním sa žalobca domáha nároku na vyplatenie náhrady za vyvlastnenie.

6. Právna zástupkyňa žalovaných uviedla, že sa pridržiava doterajších vyjadrení. Má zato, že žalobca stále nemá naliehavý právny záujem na podanej žalobe čo vyplýva aj z rozhodnutia z KS v Nitre 6Co/63/18 -174. Ak by predmetom konania mala byť otázka vyplatenia náhrady za vyvlastnenie toto sa žalovaných netýka. Vyvlastňovanie prebiehalo medzi MH Invest I. a II. žalovaná v prvom rade mala vyplatenú kúpnu cenu za kúpnu zmluvu s MH Invest. Z opatrnosti poukazuje na rozhodnutie NS SR rozhodnutí 6Sžrk/3/2018 podľa ktorého by zavkladovanie KZ bez toho aby sa prihliadalo na predkupné právo štátu vzniknuté až do dátumu prípadného zavkladovania bolo porušením zákona odôvodňujúcim zrušenie takéhoto vkladu.

Pridržiavala sa doterajších ústnych a písomných vyj. žiada návrh zamietnuť resp. ohľadne žalovanej v druhom rade súhlasí so späťvzatím.

7.Súd doplnil dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to : odvolaním žalobkyne z čl. 148-152, vyjadrením žalovanej z čl. 166-171, rozhodnutím OU Nitra z čl. 173-180, vyjadrením žalobcu z čl. 184-185, vyjadrením žalovanej z čl. 188-191, uznesením KS Nitra z čl. 192-200, pripojenými spisy KS Nitra sp. zn. 11S/78/2016 a 15S/29/2016 a zistil tento doplňujúci skutkový a právny stav :

8. Na základe konania 11S/78/2016 KS v Nitre má správny orgán opätovne rozhodnúť o vyhovení protestu prokurátora. Z obsahu odôvodnenia rozhodnutia KS v Nitre vyplýva, že dôvod zrušenia rozhodnutia správneho orgánu bolo nesprávne vyhodnotenie doručovania. Podľa žalobkyne má naliehavý právny záujem na podanej veci, Predkupné právo nemôže porušiť kupujúci ale predávajúci. V čase začatia tohto konania bola v LV zapísaná poznámka o prebiehajúcom konaní a teda v zmysle § 228 ods. 2 CSP sa vzťahuje na všetkých právnych nástupcov. Žalovaná je pasívne legitimovaná s poukazom na to že nikomu nebola vyplatená náhrada za vyvlastnenie. Rozhodnutie o vyvlastnení je napadnuté žalobou vedenou pod zp. Zn. 11S/261/2016, o ktorej nebolo ešte rozhodnuté. Ohľadne žalovanej v druhom rade zobrala žalobkyňa žalobu späť, voči čomu žalované nenamietali. Právna

zástupkyňa žalovaných mala za to, že žalobkyňa nemá naliehavý právny záujem na podanej veci, poukazovala na rozhodnutie KS v Nitre 6Co/63/2018. Vyvlastnenie prebehlo medzi MH Invest a MH Invest II. Žalovaná v 1 rade mala vyplatenú kúpnu cenu od MH Investu. Podľa rozhodnutia NS SR 6Sžrk/3/2018 by zavkladovanie kúpnej zmluvy bez zohľadnenia predkupného práva vzniknutého do rozhodnutia o zavkladovaní bolo porušením zákona odôvodňujúcim zrušenie takéhoto vkladu.

9. Podľa § 137 CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

- a) splnení povinnosti,
- b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,
- c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo
- d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

10. Podľa § 162 ods. 3 CSP o zamietnutí návrhu na prerušenie konania súd rozhodne spolu s rozhodnutím vo veci samej.

11. Podľa § 228 ods. 1 CSP výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre strany a pre tých, ktorí sa stali právnymi nástupcami strán po právoplatnosti rozsudku, ak nie je ustanovené inak.

12. Podľa § 228 ods. 2 CSP výrok právoplatného rozsudku o určení vecného práva k nehnuteľnosti alebo o určení neplatnosti dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti je záväzný aj pre osobu, ktorej sa týka návrh na povolenie vkladu vecného práva k nehnuteľnosti, ak bol návrh podaný v čase, keď v katastri nehnuteľností bola zapísaná poznámka o súdnom konaní.

13. Podľa § 46 ods. 1 Občianskeho zákonníka písomnú formu musia mať zmluvy o prevodoch nehnuteľností, ako aj iné zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov.

14. Podľa § 123 Občianskeho zákonníka vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

15. Podľa § 129 ods. 1 O.z. držiteľom je ten, kto s vecou nakladá ako s vlastnou alebo kto vykonáva právo pre seba.

16. Podľa § 130 ods. 1 O.z. ak je držiteľ so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný o tom, že mu vec alebo právo patrí, je držiteľom oprávneným. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že držba je oprávnená.

17. Podľa § 132 ods. 1 O.z. vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpnu, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

18. Podľa § 133 ods. 1 O.z. ak sa hnutelná vec prevádza na základe zmluvy, nadobúda sa vlastníctvo prevzatím veci, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak. Ak sa prevádza nehnuteľná vec na základe zmluvy, nadobúda sa vlastníctvo vkladom do katastra nehnuteľností podľa osobitných predpisov, ak osobitný zákone neustanovuje inak.

19. Podľa §6 ods. 6 zák. č. 282/2015 Z.z. o vyvlastňovaní pozemkov a stavieb a o nútenom obmedzení vlastníckeho práva k nim a o zmene a doplnení niektorých zákonov Náhradu za vyvlastnenie, ktorú nemožno vyplatiť z dôvodu, že do právoplatnosti rozhodnutia nebolo právoplatne skončené konanie o dedičstve alebo súdne konanie, alebo nebola právoplatne skončená exekúcia, ktorých predmetom je vlastníctvo vyvlastňovaného pozemku alebo vyvlastňovanej stavby, zloží vyvlastiteľ v lehote 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o vyvlastnení do úschovy na súde, v obvode ktorého sa nachádza pozemok alebo stavba.

20. V zmysle citovaných zákonných ustanovení, vzhľadom na uvedené skutočnosti súd konanie voči žalovanej v 2 rade podľa § 145 CSP zastavil a voči žalovanej v 1 rade návrh zamietol. Zavkladovanie kúpnej zmluvy medzi spornými stranami bolo zrušené, žalovaná v 1 rade ako vlastníčka a s poukazom na existujúci stav ako dobromyseľný držiteľ, predala nehnuteľnosť spoločnosti MH Invest s.r.o. Bola jej vyplatená aj kúpna cena. Spoločnosť MH Invest s.r.o. predala nehnuteľnosť spoločnosti MH Invest

II s.r.o., následne bola nehnuteľnosť vyvlastnená právoplatným rozhodnutím vyvlastňovacieho orgánu. Ako vlastníka nehnuteľnosti je v katastri evidovaná spoločnosť MH Invest s.r.o. V čase vyvlastnenia žalovaná v 1 rade nebola vlastníčkou nehnuteľností, reálnou ani evidovanou. Aj pri určovacej žalobe je úlohou súdu skúmať dôvodnosť podanej žaloby v pohľadu následkov vydaného rozhodnutia, teda naliehavý právny záujem žalobcu na návrhu. Existujúci vlastnícky stav nebolo možné zvrátiť predmetným návrhom na určenie vlastníctva v čase vyvlastnenia, bez toho, aby nebol účastník takéhoto konania subjekt, ktorý ako vlastníka nehnuteľnosti je zapísaný v katastri nehnuteľností. Nadobudnutie vlastníctva vyvlastnením je osobitný druh nadobudnutia vlastníctva, ktoré nie je odvodené od práv právneho predchodcu. Aktuálny evidovaný vlastníka nehnuteľnosti nie je právnym nástupcom žalovanej v 1 rade. Išlo o iný právny vzťah od ktorého nie je možné odvodzovať právne nástupníctvo. To, že žalovaná v 1 rade nebola pasívne legitimovaná vyplýva aj z rozhodnutia KS v Nitre sp. zn. 6Co /25/2016 zo dňa 11.03.2015 podľa ktorého rozsudok v zmysle § 159 Ods. 2 O.s.p. (teraz § 228 ods. 1 CSP) o určenie vlastníctva je záväzný len pre účastníkov konania, môže byť predpokladom pre vykonanie zmeny v zápise vlastníckeho práva v katastri nehnuteľností, len ak účastníkmi konania boli všetky osoby aktuálne (v čase rozhodovania) zapísané v katastri ako vlastníci. V čase uvedeného rozhodnutia pritom platilo ustanovenie § 159a O.s.p. minimálne v znení ako súčasné ustanovenie § 228 ods. 2 CSP. Súd pri rozhodovaní vychádza z predpokladu materiálnej vykonateľnosti rozhodnutia, čomu odporovali tvrdenia žalobkyne. V prípade právoplatného vyhovieť návrhu a právneho názoru žalobkyne, že podľa § 228 ods. 2 CSP je záväzný aj na súčasného evidovaného vlastníka nehnuteľnosti by sa žalobkyňa, keď sa zároveň domáha neplatnosti vyvlastnenia, mohla legitímne domáhať zápisu vlastníctva do katastra nehnuteľností. Prípadné konštatovanie že o toto nemá žalobkyňa záujem nemožno nijako právne podložiť či zabezpečiť do budúcnosti.

21. Súd mal teda za to, že voči uvedenej žalovanej v 1 rade sa nemohla oprávnená žalobkyňa domáhať určenia vlastníctva v čase vyvlastnenia. Žalobkyňa nemala naliehavý právny záujem na podaní žaloby ani z dôvodu uplatňovania si náhrady za vyvlastnenie z úschovy z dôvodu, že v tomto prípade žalovaná mala vyplatenú kúpnu cenu a úschova náhrady za vyvlastnenie sa týka vzťahu medzi spoločnosťami MH Invest s.r.o. a MH Invest II s.r.o. Žalobkyňa by tak ani v prípade vyhovieť návrhu nevznikol zákonný nárok na vyplatenie náhrady za vyvlastnenie. Konanie 11S/261/2016 vedené na KS v Nitre nie je skončené. V konaní 11S/78/2016 bolo rozhodnuté o zrušení rozhodnutia správneho orgánu z procesných dôvodov, rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu nebolo zrušené. Vzhľadom na účinky vyvlastnenie v zmysle zákona č. 282/2015 Z.z. nemajú na predmetné konanie vplyv správne konania vedené na KS v Nitre uvádzané žalobkyňou. Súd z tohto nevidel dôvod na prerušenie konania a nebolo to ani navrhované. Ani úspech žalobkyne v správnych konaniach (vyhovieť protestu prokurátora a obnova tohto konania) by neprinesol zmenu v právnom stave ohľadne predmetnej nehnuteľnosti, vzhľadom na vyvlastnenie by už nebolo možné žalobkyňu zapísať ako vlastníka nehnuteľnosti. Žalobkyňa by nemala ani naliehavý právny záujem aj vzhľadom na to, že podľa § 137 písm c) CSP rozhoduje či tu právo je alebo nie je a nie o tom či tu právo bolo alebo nebolo.

22. Žalobca ohľadne právneho záujmu poukazoval na vyvlastňovacie rozhodnutie a jeho odôvodnenie. Cena za vyvlastnenie bola daná do úschovy vzhľadom na prebiehajúce konania o určenie vlastníctva aj ohľadne parcely č. 707. V tomto konaní však prišlo k zásadnej zmene žaloby. Súd pripustil zmenu žaloby keď už nejde o spor o určenie vlastníctva k parcele, ale že žalobca bol jej vlastníka v čase vyvlastnenia čo je iný predmet sporu. Ak by išlo o ten istý predmet konania neprichádzalo by k zmene žaloby. Rozhodnutie o úschove sa týkalo sporu o určenie vlastníctva nie o určenie, že v minulosti bol žalobca vlastníka nehnuteľnosti. Podľa súdu ak by akokoľvek rozhodol o určení vlastníctva do minulosti nevzniklo by žalobcovi právo na predmet úschovy. Konanie ktoré bolo dôvodom postupu podľa §6 ods. 6 zák. č. 282/2015 Z.z. o vyvlastňovaní pozemkov a stavieb už neexistuje. Ani z pohľadu citovaného paragrafu tak žalobca nemá naliehavý právny záujem na podanej žalobe podľa § 137 písm c) CSP.

23. Súd nepovažoval za potrebné riešiť si ako predbežnú otázku oprávnenosť nadobúdacieho titulu aj keď nedošlo k jeho zavkladovaniu. Súd mal za to, že táto otázka je nadbytočná vzhľadom na dôvody zamietnutia žaloby. Súd by nehospodárne skúmal či bola zmluva uzavretá v súlade so zákonom, či nie je v rozpore s dobrými mravmi, keď aj ak by vyhodnotil, že bola uzavretá platne (titul) nemôže konvalidovať splnenie podmienky nadobudnutia vlastníctva vkladom (modus). Iný zákonný spôsob nadobudnutia vlastníctva v čase vyvlastnenia žalobca neprezentoval. Okrem iného sa žalobkyňa za účelom tohto skúmania opakovanne na súd nedostavila. Nadbytočné by skúmanie platnosti kúpnej zmluvy sporných strán bola aj s poukazom na rozhodnutie NS SR sp. zn. 6Sžrk/3/2018, v čase

pred rozhodnutím o zavkladovaní uvedenej kúpnej zmluvy vzniklo predkupné právo štátu na základe ktorého by neprihliadnutie správneho orgánu na túto skutočnosť bolo v rozpore so zákonom a takéto zavkladovanie by bolo neplatné. Súd postupoval podľa právneho názoru Krajského súdu, vypořiadal sa s otázkou naliehavého právneho záujmu žalobcu v zmysle bodu 25 uznesenia KS v Nitre. Odvolací súd nezaujal právny názor k tejto otázke, pričom prvostupňový súd v identickej veci rovnako žalobu zamietol. Svoj postup súd otvorene prezentoval v predchádzajúcom rozhodnutí vo veci. Bolo by tak v rozpore s princípmi CSP ak by súd v rovnakých veciach bez iných dôvodov rozhodoval rozdielne. Zhodne s týmto postojom prvostupňového súdu je aj rozhodnutie KS v Nitre sp. zn. 6Co/63/2018-174, proti ktorému je podané dovolanie.

24.O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a 262 ods. 1 CSP tak, že žalovanej v 1 rade priznal plnú náhradu trov konania. Ohľadne žalovanej v 2 rade súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP tak, že je tiež priznal plnú náhradu trov konania voči žalobkyni.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V prípade, že si povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania