

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 4Nt/18/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419010263  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Tamaškovič  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4419010263.3

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky konajúci v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Tamaškoviča a prísediacich sudcov PaedDr. Márii Malperovej a Ing. Mareka Poláka v trestnej veci odsúdeného Š. O., nar. XX.XX.XXXX pre pokračovací zločin vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno c), písmeno e), písmeno f) Trestného zákona s poukazom na § 38 odsek 5 Trestného zákona, v konaní o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T 12/2018 zo dňa 14.11.2018, právoplatným 15.01.2019, v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu Nitra sp. zn. 1To/113/2018 zo dňa 15.01.2019, na verejnom zasadnutí konanom v Nových Zámkoch dňa 10.10.2019 takto

### rozhodol:

Súd podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku návrh odsúdeného Š. O., narodeného XX.XX.XXXX, t. č. vo výkone trestu v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ž. na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T 12/2018 z 14.11.2018, právoplatným dňa 15.01.2019 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu Nitra sp. zn. 1 To 113/2018 z 15.01.2019 zamietal, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

### odôvodnenie:

Odsúdený Š. O. podal na Okresný súd Nové Zámky návrh na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/12/2018, ktorý návrh odôvodnil tým, že poškodená už od začiatku v neprospech jeho osoby klamala a vypovedala účelovo. Poškodená chce vypovedať pravdu. Sú spolu v kontakte a poškodená má výčitky svedomia. Od začiatku konania poškodená stále menila svoje výpovede a vyšetrovanie bolo manipulované. Návrh na povolenie obnovy konania doplnila aj odsúdenému ustanovená obhajkyňa, podľa ktorej je nová skutočnosť práve výpoveď poškodenej, matky odsúdeného, ktorá bola v predmetnej veci kľúčovou a mala podstatný vplyv na celý priebeh konania. Vo výpovedi poškodenej možno mať pochybnosti o tom, ako a čo vypovedal a to z toho dôvodu, že trestné oznámenie podala až dva dni po incidente, ktorý mala s odsúdeným, a preto ho nemožno hodnotiť ako bezprostrednú reakciu na skutok, ktorý mu bol neskôr pripísaný za vinu. Poškodená je s odsúdeným v nepretržitom kontakte. Sama poškodená uvádzala, že jej cieľom bolo dostať syna na liečenie. V závere navrhla povoliť obnovu konania.

Za účelom rozhodnutia o podanom návrhu súd určil termín verejného zasadnutia, na ktorom vypočul odsúdeného, ktorý na svojom návrhu zotrval a navyiac uviedol, že sa mu matka priznala, že si to na neho celé vymyslela. Uviedol, že on nemusel matku vydierať, v minulosti bol drogový závislý. Vymyslela si to preto, lebo ho chcela dostať na liečenie. Navrhol vypočuť svoju matku.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie okrem výsluchu odsúdeného aj oboznámením spisového materiálu, pripojeného spisu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/12/2018, z neho predovšetkým zápisnice z hlavných pojednávaní, rozsudok Okresného súdu Nové Zámky a rozsudok Krajského súdu v Nitre.

Z takto vykonaného dokazovania súd zistil, že v pôvodnom konaní boli vypočutí obžalovaný, poškodená - matka obžalovaného I. N., svedkovia G. O., Z. O., C. O., M. O., znalci PhDr. Róbert Máthé, PhD., MUDr. Ján Bernát, a tiež boli oboznámené listinné podklady.

Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/12/2018 zo dňa 14.11.2018, právoplatným 15.01.2019, v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu Nitra sp. zn. 1To/113/2018 zo dňa 15.01.2019 bol Š. O. uznaný vinným zo spáchania pokračovacieho zločinu vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c), písmeno e) Trestného zákona a § 38 odsek 5 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní sedem rokov. Na výkon uloženého trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Podľa § 73 odsek 2 písmeno c) Trestného zákona a § 74 odsek 1 Trestného zákona mu bolo uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Odsúdený ako novú skutočnosť uvádzal to, že jeho matka - poškodená chce zmeniť svoju výpoveď, priznala sa mu s tým, že ona ho chcela dostať len na liečenie. Trestné oznámenie podala až o dva dni po incidente a teda možno mať pochybnosti o čom a ako vypovedá.

Vyššie uvedené skutočnosti nemožno považovať za nové skutočnosti, ktoré by privedli iné rozhodnutie o vine odsúdeného, nakoľko tieto skutočnosti boli súdu známe už v pôvodnom konaní, nakoľko poškodená - matka odsúdeného už v pôvodnom konaní na hlavnom pojednávaní zmenila svoju výpoveď a vypovedala tak, že tým, že vec oznámila na políciu, chcela dostať odsúdeného na liečenie, lebo nemal platené zdravotné poistenie. Tiež v pôvodnom konaní boli prečítané jej výpovede z prípravného konania, ku ktorým sa vyjadrila tak, že tá druhá výpoveď je pravdivá. Aj skutočnosť, že poškodená podala trestné oznámenie na odsúdeného s odstupom dvoch dní bola súdu známa, a poškodená svoje konanie aj logicky vysvetlila. S uvedenou skutočnosťou sa zaoberá aj Krajský súd v Nitre vo svojom rozsudku zo dňa 15.01.2019. Pokiaľ ide o vyjadrenie odsúdeného, že celé konanie bolo manipulované, tak v tejto súvislosti súd poukazuje na to, že odsúdený žiadnym spôsobom nepreukázal, že by bolo k tomu došlo. Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Obnova konania ako mimoriadny opravný prostriedok, slúži na odstránenie nedostatkov v skutkových zisteniach v právoplatných rozhodnutiach a to len vtedy, ak vyšli najavo nové skutočnosti súdu skôr neznáme - nové dôkazy, ktoré by odôvodňovali samé o sebe, alebo v súhrne so skutočnosťami alebo dôkazmi súdu známymi, iné než pôvodné rozhodnutie, na ktoré možno aplikovať inštitút obnovy konania. Súd v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania posudzuje, len to, či vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy skôr neznáme a to, či môžu privediť iné rozhodnutie vo veci. Neskúma, či v pôvodnom konaní súd konal procesne správne, či sa riadne vysporiadal s obhajobou a pod.

Preskúmaním návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, ako i jeho písomných doplnení a po jeho výsluchu súd zistil, že skutočnosti uvádzané odsúdeným nie sú skutočnosťami, ktoré by odôvodňovali povolenie obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

Zo strany odsúdeného nebol predložený žiadny relevantný dôkaz, ktorý by potvrdzoval skutočnosti ním uvádzané, ako skutočnosti nové. Všetky skutočnosti uvádzané odsúdeným vyplývajú zo spisového materiálu, ktorý mal súd k dispozícii v pôvodnom konaní. Súd odmietol vykonať výsluch poškodenej - matky odsúdeného, ktorý navrhoval odsúdený spolu so svojou obhajkyňou, nakoľko tento dôkaz nepovažoval za potrebný vykonať, keďže poškodená už v pôvodnom konaní zmenila svoju a ak by súd tento dôkaz pripustil a vykonal, išlo by len o opakovanie už vykonaných dôkazov.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť na súde, proti uzneseniu ktorého sťažnosť smeruje a to do 3 pracovných dní odo dňa oznámenia uznesenia. Oznámením uznesenia je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie oznámiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením uznesenia je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.