

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 17C/11/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121202466
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Kačmár
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3121202466.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v spore žalobcov: 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, 2/ D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX/XXX, G., 3/ H. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. E. XXX, 4/ E. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. J. XXX/XX, G., 5/ D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, všetci žalobcovia zastúpení zástupcom: Advokátska kancelária JUDr. Róbert Grell, s.r.o. so sídlom Jilemnického 2, Trenčín, proti žalovaným: 1/ B. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. K. XXX, 2/ B. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. K. XXX, obaja žalovaní v 1. a 2. rade zastúpení zástupcom: Advokátska kancelária JUDr. Marek Doktor, s.r.o., so sídlom v G., L. M. XXXX/XXX, 3/ B. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Trenčín, o určení, že spoluvlastnícky podiel patrí do dedičstva, sudcom JUDr. Erikom Kačmárom, takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e, že pozemok parcela registra „C“ č. 202 - záhrada o výmere 196 m² a pozemok parcela registra „C“ č. 203 – trvalý trávny porast o výmere 143 m², ktoré sú zapísané na Liste vlastníctva č. XXX pre katastrálne územie C., obec C., okres Trenčín v podiele 25/160, patria do dedičstva po poručiťke H. N., O. E., ktorá zomrela dňa XX.XX.XXXX.

II. Žalobcom v prvom až piatom rade súd p r i z n á v a proti žalovaným v prvom a druhom rade spoločne a nerozdielne náhradu trov konania v plnom rozsahu.

III. Žalobcom v prvom až piatom rade sa náhrada trov konania proti žalovanému v treťom rade n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1.1 Okresnému súdu Trenčín bola dňa 19.04.2021 doručená žaloba žalobcov, ktorou sa v proti žalovaným domáhajú, aby súd rozhodol, že pozemok parcela registra „C“ č. 202 - záhrada o výmere 196 m² a pozemok parcela registra „C“ č. 203 – trvalý trávny porast o výmere 143 m², ktoré sú zapísané na liste vlastníctva č. XXX pre katastrálne územie C., obec C., okres Trenčín v podiele 25/160, ďalej aj ako „predmetné pozemky“, patria do dedičstva po poručiťke H. N., O. E., ktorá zomrela dňa XX.XX.XXXX.

1.2 Žalobu odôvodnili žalobcovia tým, že dňa 09.05.1938 uzavrela pani H. N., O. E., (matka žalobcov 1/ až 3/ a zároveň stará mama žalobcov 4/ a 5/ a žalovaného 3/) ako kupujúca kúpno-predajnú zmluvu č.d. XXXX/XX, na základe ktorej získala od predávajúcej P. G. nehnuteľnosti v obci C. uvedené v bode 1. tejto kúpno-predajnej zmluvy, okrem iného aj nehnuteľnosť – parcelu č. 214 v pozemno-knižnej vložke č. XXX. Podľa výpisu z pozemno-knižnej vložky č. XXX bola H. N., O. E. zapísaná ako podielová spoluvlastníčka parcely č. 214 pod č. 26, titulom kúpy č.d. XXXX/XXXX v 20/160-inách. Titulom dedenia po E. E., O. G., č.d. XXXX/XXXX, nadobudla H. N., O. E. podľa výpisu z pozemno-knižnej vložky č. XXX podiel 5/160-in na vyššie uvedenej parcele č. 214.

1.3 Na základe osvedčenia o dedičstve notárky E. H. C. zo dňa 20.05.2002, č.k. X I. XXX/XX, Dnot 102/2001 dedili zo zákona po H. N., O. E., zomretej 31.05.2001 ako dedičia v I. skupine v rovnakom podiele detí poručiteľky: 1. P. B., O. N., – dcéra, 2. Q. N. – syn, 3. D. E., O. N., – dcéra (žalobkyňa 2/), 4. H. B., O. N., – dcéra (žalobkyňa 3/), 5. A. B., O. N. – dcéra (žalobkyňa 1/). Predmetom aktív dedičstva po H. N. nebola parcela č. 214, pozemno-knižnej vložky č. XXX v k.ú. C., a to ani v rámci dodatočného dedičského konania vedeného notárkou R. P. pod č.k. 16D/1398/2008-157, 7D not 118/2009.

1.4 Po Q. N., ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX, dedili ako dedičia zo zákona v III. skupine, ako vyplýva z osvedčenia o dedičstve notára JUDr. Dušana Mikitu zo dňa 08.09.2003, č.k. 23 D 32/2003, D not 41/2003 : 1. H. B. (žalobkyňa 3/), 2. D. E. (žalobkyňa 2/), 3. P. B. a 4. A. B. (žalobkyňa 1/).

1.5 Po P. B., ktorá zomrela dňa XX.XX.XXXX, dedili ako dedičia zo zákona v I. skupine, ako vyplýva z osvedčenia o dedičstve notárky E. H. C. zo dňa 27.04.2007, č.k. 26D/1861/2005, D not 208/05 : 1. D. B. (žalobca 5/), 2. E. E., O. B. (žalobkyňa 4/) a 3. B. B. (žalovaný 3/). Žalovaný 3/ B. B. odišiel zo SR ešte pred úmrtím svojej matky pani P. B. a jeho pobyt nie je žalobcom známy.

1.6 Podľa identifikácie parciel Správy katastra v Trenčíne zo dňa 12.7.1996, ktorú si dala žalobkyňa 1/ vyhotoviť k parcelám v k.ú. C., je ohľadom parcely č. 214 - záhrady v pozemno-knižnej vložke č. XXX v k.ú. C., uvedené, že je založený LV č. XXX. Podľa výpisu z listu vlastníctva č. XXX, k.ú. C., tvoria časť A: majetkovú podstatu – nehnuteľnosti parcely registra „C“, a to parc.č. 201 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 562 m², parc.č. 202 – záhrada o výmere 196 m², parc.č. 203 – trvalý trávny porast o výmere 143 m², parc.č. 204 – trvalý trávny porast o výmere 315 m² a parc.č. 205 – orná pôda o výmere 1118 m². V časti B: vlastníci sú zapísaní žalovaný 1/ a žalovaná 2/ v podiele 1/1, pričom titulom nadobudnutia týchto nehnuteľností je : Z 5724/2007 – Roep k.ú. C. a Rozhodnutie č. C-19/2007 zo dňa 31.10.2007 o vydržaní podľa § 11 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z.z.

1.7 Na základe sporu o vlastnícke právo k parc. č. 198, k.ú. C., ktorý viedol žalovaný 1/ a spol. proti žalobkyni 1/ na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 12C/190/2008 sa žalobkyňa 1/ dostala na Okresnom úrade Trenčín, katastrálny odbor (predtým Správa katastra Trenčín) k dokladom o vlastníctve jej matky H. N., O. E. k parcele č. 214 z pozemnoknižnej vložky č. XXX k.ú. C. ako aj k informácii o stotožnení aktuálnych ČKN parciel č. 202 a 203 s pôvodnou PKN parcelou č. 214, k.ú. C.. Žalobkyňa 1/ sa pokúšala riešiť svoj nárok k predmetným nehnuteľnostiam so žalovaným 1/ a žalovanou 2/ najskôr mimosúdne a následne aj súdnou cestou, keď dňa 28.10.2011 podala proti žalovanému 1/ a žalovanej 2/ určovací žalobu na Okresný súd Trenčín, ktorá bola vedená pod sp. zn. 19C/232/2011. Uvedenú žalobu zobrala žalobkyňa 1/ v celom rozsahu späť dňa 20.03.2013, a to z dôvodu dohody účastníkov konania o ukončení sporu, preto Okresný súd Trenčín zastavil konanie uznesením zo dňa 21.03.2013 sp. zn. 19C/232/2011-70. Keďže žalovaný 1/ nespĺnil voči žalobkyni 1/ obsah vtedy uzavretej dohody, pre ktorú žalobkyňa 1/ zobrala svoj žalobný návrh späť, rozhodla sa preto žalobkyňa 1/ opätovne podať dňa 19.12.2013 na Okresný súd Trenčín žalobný návrh na určenie, že spoluvlastnícky podiel patrí do dedičstva, pričom táto vec bola na Okresnom súde Trenčín vedená pod sp. zn. 20C/435/2013. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 26.11.2014 sp. zn. 20C/435/2013-41 súd návrh zamietol, a to pre nedostatok vecnej legitímácie účastníkov, pretože sa konania o určenie veci do dedičstva po poručiteľke nezúčastnili ako navrhovatelia alebo odporcovia všetci do úvahy prichádzajúci dedičia poručiteľky, resp. ich právni nástupcovia.

1.8 Na žiadosť žalobkyne 1/ zo dňa 8.7.2019 adresovanej Okresnému úradu Trenčín, katastrálny odbor o vyhotovenie spätnej identifikácie parciel reg. C-KN č. 202, č. 203 v katastrálnom území C. na stav podľa pozemkovej knihy a na stav pozemkového katastra ako aj na obdobnú žiadosť právneho zástupcu žalobkyne 1/ zo dňa 30.06.2020 reagoval Okresný úrad Trenčín, katastrálny odbor oznámením zo dňa 31.07.2019 adresovaným žalobkyni 1/, resp. odpoveďou zo dňa 20.07.2020 adresovanou právnenému zástupcovi žalobkyne 1/, že identifikácie parciel registra C na pozemnoknižný stav nevyhotovujú, s výnimkou požiadaviek na spätnú identifikáciu pre účely právnych úkonov (reštitúcie, súdy). Vzhľadom na uvedený postoj Okresného úradu Trenčín k žiadosti žalobkyne 1/ a jej právneho zástupcu o vyhotovenie spätnej identifikácie parciel, požiadala žalobkyňa 1/ o identifikáciu geodeta S. A., ktorý po oboznámení sa s informáciami a dokladmi z pozemnoknižnej vložky č. XXX k.ú. C., stotožnil parcely registra ČKN č. 202 a 203, zapísané na LV č. XXX s parcelou č. 214 z pozemnoknižnej vložky č. XXX k.ú. C., ktorá obsahuje uvedené parcely. Takisto žiadajú súd, aby požiadal Okresný úrad Trenčín, katastrálny odbor o vykonanie spätnej identifikácie pozemkov C KN parciel č. 202 a 203, zapísaných na LV č. XXX, k.ú. C.,

keďže Okresný úrad Trenčín, katastrálny odbor vykoná podľa jeho vyjadrenia takúto spätnú identifikáciu len na žiadosť súdu.

1.9 Žalobcovia 1/ až 5/ sú toho názoru, že žalovaný 1/ a žalovaná 2/ nemohli nadobudnúť do vlastníctva – pozemky parc. KN-C č. 202, záhrada o výmere 196 m² a parc. KN-C č. 203, trvalý trávny porast o výmere 143 m², zapísané na LV č. XXX, k.ú. C., na základe vydržania, a to z dôvodu absencie všetkých zákonných znakov vydržania. Zákonný predpoklad vydržania, ktorý nebol podľa názoru žalobcov 1/ až 5/ dodržaný zo strany žalovaného 1/ a žalovanej 2/ je ten, že držba nebola oprávnená vzhľadom na absenciu ich dobromyseľnosti počas celej zákonom ustanovenej doby, pretože pri normálnej opatrnosti, ktorú možno so zreteľom na okolnosti konkrétneho prípadu na každom subjekte rozumne požadovať žalovaný 1/ a žalovaná 2/ mali, resp. mohli mať pochybnosti o tom, že im predmetné parcely č. 202 a 203 patria. Dôkazom toho je jednak to, že na uvedené parcely chodili v minulosti dlhé roky až do roku 2007 oberať orechy Q. N. so svojimi deťmi - H. T., O. N., H. P., O. N. a B. N. a taktiež D. N. (brat Q. N.), a to cez parcely č. 201 a 204, na ktoré ich púšťali rodičia žalovaného 1/, ktorí parcely č. 202 a 203 v minulosti neužívali, rovnako tak ani žalovaný 1/ a žalovaná 2/ tieto parcely neužívali, rástla tam len tráva a boli tam spomenuté orechy (tri stromy). Žalovaný 1/ na uvedených pozemkoch kosí trávu až od ROEPu v roku 2007. O týchto skutočnostiach má žalobkyňa 1/ vedomosť, pretože od svojich 12 rokov býva vo vedľajšom rodinnom dome a na vlastné oči videla, ako rodičia žalovaného 1/ púšťali hore uvedené osoby rodiny N. na predmetné pozemky, kde oberali orechy. Uvedené skutočnosti by mohli dosvedčiť aj deti Q. N. - H. T., bytom C. X, H. P., bytom C. K. XXX a B. N., bytom C., I. R. XXX. Ďalším dôkazom absencie dobromyseľnosti žalovaného 1/ a žalovanej 2/ je aj vyjadrenie žalovaného 1/ a žalovanej 2/ v konaní vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 19C/232/2011, v ktorom sa žalovaný 1/ vyjadril tak, že pri príprave podkladov na vydanie rozhodnutia v rámci ROEP mal k dispozícii menný zoznam vlastníkov predmetných pozemkov, s niektorými komunikoval a tí mu dali súhlas, aby boli pozemky napísané na žalovaného 1/ a žalovanú 2/, ale ostatných vlastníkov neoslovil. Oslovil dcéru pána Q. N., H. T., ktorej daroval inú nehnuteľnosť za to, že jej podiel k predmetným pozemkom pripadne žalovanému 1/ a žalovanej 2/.

1.10 Naliehavý právny záujem na žalovanom určení odôvodnili žalobcovia tým, že bez tohto určení by bolo ohrozené ich právo, alebo bez tohto určení je ich právne postavenie neistým. Podľa judikatúry Najvyššieho súdu SR - sp. zn. 3 Cdo 154/2010 - D. konaní o žalobe, ktorou sa dedič domáha určenia, že určitá vec patrí do dedičstva po poručiteľovi, ide o posúdenie, či poručiteľ bol v čase smrti vlastníkom tejto veci. Navrhované určenie sa tu vzťahuje na okamih smrti poručiteľa a okolnosti, ktoré nastali po tomto okamihu nemôžu mať vplyv na rozhodnutie súdu. Právne skutočnosti, ktoré môžu nastať po smrti poručiteľa, s ktorými právny poriadok spája vznik vlastníctva niekoho iného (napríklad vydržaním), sú v konaní, v ktorom sa zisťuje, či určitá vec bola v čase smrti poručiteľa v jeho vlastníctve, právne bezvýznamné a súd na ne nemá brať zreteľ.

2.1 K doručenej žalobe sa vyjadrili iba žalovaní v 1. a 2. rade, prostredníctvom ním zvoleného právneho zástupcu. Žalovaný v 3. rade sa k žalobe nevyjadril a v priebehu celého konania bol pasívny.

2.2 Vo vyjadrení k žalobe zo dňa 14.06.2021 žalovaní 1/ a 2/ uviedli, že skutočnosť, že parcela 214 presne zodpovedá parcelám 202 a 203 (výmerou aj polohou), zostáva aj naďalej len v rovine tvrdení žalobcov 1/ až 5/ a z uvedeného dôvodu toto tvrdenie žalobcov žalovaní 1/ a 2/ popierajú v celom rozsahu. Nakoľko z vyššie uvedených a žalobcami predložených dôkazov nie je možné spoľahlivo určiť, akým súčasným pozemkom zodpovedá parcela 214, bude potrebné, ako to navrhujú aj žalobcovia, pre spoľahlivé zistenie tejto skutočnosti, vykonať znalecké dokazovanie spočívajúce v spätnej identifikácii parciel 202 a 203. Z Rozhodnutia Správy katastra Trenčín číslo C-19/2007 zo dňa 31.10.2007, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 31.10.2007 (ďalej aj len ako „Rozhodnutie“) je však zrejmé, že pred nadobudnutím vlastníctva k parcelám 202 a 203 žalovanými 1/ a 2/ vydržaním, na základe uvedeného Rozhodnutia, boli v rámci konania o obnove evidencie niektorých pozemkov a právnych vzťahov k nim v k.ú. C. ako podieloví spoluvlastníci parciel 202 a 203 vylustrované nasledovné osoby: B. E. s veľkosťou spoluvlastníckeho podielu 5/160, U. J. s veľkosťou spoluvlastníckeho podielu 1, B. G. (SPF) s veľkosťou spoluvlastníckeho podielu 160/960, H. J. (SPF) s veľkosťou spoluvlastníckeho podielu XX/XXX, P. N. (SPF) s veľkosťou spoluvlastníckeho podielu 48/960, E. B. (SPF) s veľkosťou spoluvlastníckeho podielu 48/960, B. G. (SPF) s veľkosťou spoluvlastníckeho podielu 96/960, P. F. (SPF) s veľkosťou spoluvlastníckeho podielu 50/960. Žalovaní 1/ a 2/ tak nemohli osloviť žiadneho zo žalobcov, príp. žalovaného 3/, keďže títo neboli osobami, ktoré by ako vlastníci (podieloví spoluvlastníci) parciel 202

a 203 boli dotknutí konaním podľa § 11 zákona číslo 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov. Ďalej vo vyššie uvedenom vyjadrení žalovaní argumentovali vydržaním predmetných pozemkov, ktoré majú užívať už viac ako 20 rokov.

3.1 Na vyjadrenie žalovaných 1/ a 2/ reagovali žalobcovia replikou zo dňa 28.07.2021, v ktorej uviedli, že zotrvávajú na všetkých svojich žalobných tvrdeniach. Z Výpisu z pozemno-knižnej vložky č. XXX, k.ú. C., a to z časti „B“ vyplývajú právne skutočnosti, na základe ktorých sa menili vlastnícke vzťahy k nehnuteľnostiam (pozemkom), vrátane pozemku parc.č. 214, ohľadom ktorého vydala Správa katastra v Trenčíne dňa 12.07.1996 žalobkyni 1/ v rámci identifikácie parciel v k.ú. C. informáciu, že je k nej založený LV č. XXX. Podľa identifikácie parciel v k.ú. C. zo dňa 02.03.2021, ktorú vykonal na žiadosť žalobkyne 1/ geodet S. A., parcela č. 214 z pozemnoknižnej vložky č. XXX k.ú. C. obsahuje parcely registra CKN č. 202 a 203, ktorú sú zapísané na LV č. XXX. Z uvedených dokladov pripojených k žalobe teda vyplýva, že nie je pravdivé tvrdenie žalovaných 1/ a 2/, že parcela č. 214 nezodpovedá súčasným parcelám č. 202 a 203. Rovnako nie je pravdivé ani tvrdenie, že p. H. N. nebola podielovou spoluvlastníčkou parcely č. 214 s veľkosťou spoluvlastníckeho podielu 25/160. Táto skutočnosť jednoznačne vyplýva z listín pripojených k žalobe, a to z Kúpno-predajnej zmluvy zo dňa 09.05.1938 č.d. 2132/38, uzavretej medzi predávajúcou P. G. a kupujúcou H. N., O. E., ktorej predmetom bol celý nehnuteľný majetok vedený na predávajúcu v obci C., a to aj „v pozemnok.h.č. 309. A I rad.č. 1-8 mj. č. 214, 399, 703, 805, 806, 876, 877, 1001 pod B 20, 21/d“. Z časti „B“ pozemno-knižnej vložky č. XXX k.ú. C. pod č. 20 vyplýva zápis vlastníckeho práva v tom čase maloletej P. G. v podiele 16/160 titulom dedenia z roku 1922 po A. G.. Z časti „B“ pozemno-knižnej vložky č. XXX k.ú. C. pod č. 21/d vyplýva zápis vlastníckeho práva v tom čase maloletej P. G. v podiele 4/160 titulom dedenia z roku 1926 po B. G.. Z časti „B“ pozemno-knižnej vložky č. XXX k.ú. C. pod č. 26 vyplýva zápis vlastníckeho práva v prospech H. N. O. E. v podiele 20/160 na základe kúpno-predajnej zmluvy uzavretej s P. G. dňa 09.05.1938.

3.2 Ďalej žalobcovia argumentovali, že z výpisu z pozostalostnej zápisnice po E. E., O. G. zomretej dňa 16.07.1939, č. D 535/39, vyplýva, že menovaná bola vlastníčkou, okrem iného aj nehnuteľností zapísaných v pozemnoknižnej vložke č. XXX A I r.č. 1-8 m.č. 214, 399, 703, 805, 806, 876, 877, 1001 pod B 17, 21/a v podiele 5/40 (teda v podiele 20/160), pričom titulom dedenia uvedené nehnuteľnosti nadobudli : a./ D. E. v 1, b./ J. T., O. E. v 1, c./ H. N., O. E. v 1, d./ B. E. v 1. Podiel 1 zo spoluvlastníckeho podielu poručiteľky E. E., O. G. na predmetných nehnuteľnostiach v 5/40 sa rovná podielu 5/160, teda 1/32. Zápis uvedenej právnej skutočnosti sa nachádza v časti „B“ pozemno-knižnej vložky č. XXX k.ú. C. pod č. 27, kde je pri mene H. N. O. E. vyznačený podiel 1/32, teda 5/160, ktoré nadobudla titulom dedenia po E. E., O. G..

3.3 Pokiaľ ide o tvrdenie žalovaných 1/ a 2/ ohľadom ich nadobudnutia vlastníckeho práva k parcelám č. 202 a 203 vydržaním na základe ROEPu, tak k tomuto žalobcovia uvádzajú, že napriek tomu, že ich právna predchodkyňa – pani H. N., O. E. bola podľa výpisu z pozemno-knižnej vložky č. XXX k.ú. C., zapísaná v časti „B“ ako spoluvlastník predmetných nehnuteľností v podiele 25/160, vrátane parcely č. 214, tak žalobcovia neboli účastníkmi takéhoto konania a predmetné konanie o obnove evidencie pozemkov a právnych vzťahov k nim v k.ú. C., ako vyplýva z odôvodnenia Rozhodnutia Správy katastra Trenčín zo dňa 31.10.2007, sa uskutočnilo na návrh žalovaných 1/ a 2/. Podľa výpisu z listu vlastníctva č. XXX, k.ú. C., vyhotoveného Správou katastra Trenčín dňa 14.04.2007, ktorý k svojmu vyjadreniu doložil právny zástupca žalovaných 1/ a 2/, mali byť vlastníckymi CKN parciel č. 202 a 203 pán B. E., C. XXX/XX, G. v podiele 5/160 a pani U. J., O. B. v podiele 1/2. Podľa vyjadrenia právneho zástupcu žalovaných 1/ a 2/ boli pred nadobudnutím vlastníctva k parcelám č. 202 a 203 žalovanými 1/ a 2/ vydržaním, v rámci konania o obnove evidencie pozemkov a právnych vzťahov k nim v k.ú. C. ako podieloví spoluvlastníci parciel č. 202 a 203 vylustrované aj ďalšie tam popísané osoby, medzi ktorými však nefigurovala právna predchodkyňa žalobcov pani H. N., O. E., a to napriek tomu, že z dostupných údajov z pozemkovej knihy by komisia na obnovu evidencie pozemkov a právnych vzťahov k nim, resp. samotný žalovaní 1/ a 2/ získali informácie o všetkých vlastníkoch týchto parciel a ich podielov, vrátane podielov pani H. N., O. E.. Medzi osobami uvedenými ako spoluvlastníci parciel č. 202 a 203 je aj pán B. E. s veľkosťou podielu 5/160, pričom podľa vedomostí žalobkyne 1/ má ísť o vnuka po D. E., ktorý mal podľa výpisu z PKN vložky č. XXX k.ú. C. pod B 27 podiel 5/160 titulom dedenia po E. E., O. G. rovnako ako pani H. N., O. E..

3.4 Vo vzťahu k argumentácii žalovaných 1/ a 2/, ktorá sa týkala vydržania predmetných pozemkov, žalobcovia uviedli, že v zmysle uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo/154/2010, je táto právne bezvýznamná, a súd by na ňu v tomto konaní o určenie, že vec patrí do dedičstva po poručiteľovi, nemal

brať zreteľ. Aj napriek tomu uviedli ako podstatné najmä to, že nie je pravdou, že žalovaní 1/ a 2/, vrátane ich právnych predchodcov užívajú predmetné pozemky, ako vlastné v trvaní viac ako 50 rokov. Žalobkyňa 1/ má vedomosť, že žalovaní 1/ a 2/ predmetné parcely č. 202 a 203 v minulosti neužívali, boli zatrávnené a nebola tam ani žiadna orba, a to napriek tomu, že sú umiestnené „v strede“ medzi ostatnými pozemkami. Podľa vedomostí žalobkyne 1/ predmetné pozemky žalovaní 1/ a 2/ ani nekosili do roku 2007 (do ROEPu).

4.1 Na repliku žalobcov reagovali žalovaní 1/ a 2/ duplikou zo dňa 26.01.2022, v ktorej v podstate zotrvali na doterajšej argumentácii v tomto spore.

4.2 Nad rámec postupu súdu a sporových strán v zmysle § 167 Civilného sporového poriadku, doručil právny zástupca žalobcov vyjadrenie žalobcov zo dňa 16.03.2022, ktoré súd doručil žalovaným 1/ a 2/ na vedomie.

5. Po neúspešnosti mimosúdnych rokovaní medzi žalobcami a žalovanými 1/ a 2/ a prerušení konania podľa § 163 Civilného sporového poriadku, vykonal súd dve pojednávania, ktorých sa zúčastnili právni zástupcovia žalobcov a žalovaných 1/ a 2/, a žalobkyňa 1/.

6. Právni zástupcovia žalobcov a žalovaných 1/ a 2/ na pojednávaniach zotrvali na svojich písomných podaniach, urobených v konaní.

7.1 Súd na vykonaných pojednávaniach vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi, a to: č. I. 13 kúpna zmluva z 09.05.1938, č.l.15 výpis z pozostalostnej zápisnice, č.l. 16 osvedčenie o dedičstve 5D/906/2001, č.l. 19 osvedčenie o dedičstve 16D/1398/2008, č.l. 22 osvedčenie o dedičstve 23D/32/2003, č.l. 23 osvedčenie o dedičstve 26D/1861/2005, č.l. 26 identifikácia parciel z 12.07.1996, č.l. 33 identifikácia parciel od geodeta S. A., č.l. 34 vyjadrenie žalovaného 1/ v konaní 19C/232/2011, č.l. 35 výpis z pkn vložky XXX, č.l.57 výpis z LV č. XXX k 14.04.2007, č.l. 59 pozemnostný hárok, č.l. 60 rozhodnutie Správy katastra Trenčín z 31.10.2007, č.l. 62 rozhodnutie odboru pre výstavbu ONV Trenčín, čl. 88 Uznesenie súdu čd. 1723/40 z 27.06.1940, č.l. 136 odpovede Okresného úradu Trenčín, č.l. 137 List vlastníctva XXX, č.l. 139 LV č. XXX, č.l. 141 Výpis z pozemkovej knihy PKN vložka č. XXX, č.l.147 Spätná identifikácia parciel, č.l. 148 zápisnica zo dňa 21.05.1937. Na základe takto vykonaného dokazovania a nesporných skutkových okolností zistil nasledovný podstatný skutkový stav.

7.2 Z listinného dôkazu na č.l. 13 je preukázané, že dňa 09.05.1938 uzavrela ako kupujúca (v zmluve uvedené ako kupiteľka) H. N., O. E. kúpo-predajnú zmluvu čd. 2132/38, na základe ktorej predala predávajúca (v zmluve uvedené ako predavateľka) P. G. nehnuteľnosti v obci C. uvedené v bode 1. tejto kúpo-predajnej zmluvy, okrem iného aj nehnuteľnosť – parcelu č. 214 zapísané v pozemno-knižnej vložke (ďalej aj ako „PKV“) č. 309, a to pod B 3/d na jej mene vedený celý. Podpisy na tejto zmluve boli notársky osvedčené, a to verejným notárom I. E. C. a za prítomnosti dvoch svedkov. V zmluve je okrem iného uvedená dohodnutá kúpna cena 22.500 Kč s dodatkom, že kúpna cena je už vyplatená. Ďalej bolo uvedené, že kupiteľka je maloroľníčka, pozemky si sama vlastnoručne obrába a tie ku svojej výžive potrebuje.

7.3 Z listinného dôkazu na č.l. 141 a rovnako tak na č.l. 36 je preukázané, že podľa výpisu z PKV č. 309 bola H. N., O. E. zapísaná ako podielová spoluvlastníčka parcely č. 214 pod č. 26, titulom kúpy č.d. (číslo dokumentu, pozn. súdu) 2132/1938 v 20/160-inách a pod 27c titulom dedenia po E. E., O. G., nadobudla H. N., O. E. podľa výpisu z pozemno-knižnej vložky č. 309 podiel 1/32, resp. 5/160-in.

7.4 Aj z listinného dôkazu na č.l. 15 je preukázané, že H. N., O. E. zdedila po poručiťelke E. E., O. G. tam uvedené spoluvlastnícke podiely na viacerých nehnuteľnostiach, medzi nimi aj k pozemku parcela č. 214 zapísaná v PKV č. 309. Ide o Výpis z pozostalostnej zápisnice č. D 539/39 spísanej verejným notárom I. B. R..

7.5 Z listinného dôkazu na č.l. 16 je preukázané, že na základe osvedčenia o dedičstve notárky E. H. C. zo dňa 20.05.2002, č.k. 5 D 906/01, Dnot 102/2001 dedili zo zákona po H. N., O. E., zomretej 31.05.2001 ako dedičia v I. skupine v rovnakom podiele deti poručiťelky: 1. P. B., O. N., – dcéra, 2. Q. N. – syn, 3. D. E., O. N., – dcéra (žalobkyňa 2/), 4. H. B., O. N.,– dcéra (žalobkyňa 3/), 5. A. B., O. N. – dcéra

(žalobkyňa 1/). Predmetom aktív dedičstva po H. N. nebola parcela č. 214, pozemno-knižnej vložky č. XXX v k.ú. C., a to ani v rámci dodatočného dedičského konania vedeného notárkou R. P. pod č.k. 16D/1398/2008-157, 7Dnot 118/2009, na č.l. 19.

7.6 Z listinného dôkazu na č.l. 22 a to Osvedčenia o dedičstve notára B. I. E. zo dňa 08.09.2003, sp.zn. 23D 32/2003, Dnot 41/2003 je preukázané, že po Q. N., ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX, dedili ako dedičia zo zákona v III. skupine: 1. H. B. (žalobkyňa 3/), 2. D. E. (žalobkyňa 2/), 3. P. B. a 4. A. B. (žalobkyňa 1/).

7.7 Z listinného dôkazu na č.l. 23 a to Osvedčenia o dedičstve notárky E. H. C. zo dňa 27.04.2007, č.k. 26D/1861/2005, D not 208/05 je preukázané, že po P. B., ktorá zomrela dňa XX.XX.XXXX, dedili ako dedičia zo zákona v I. skupine: 1. D. B. (žalobca 5/), 2. E. E., O. B. (žalobkyňa 4/) a 3. B. B. (žalovaný 3/).

7.8 Z aktuálneho Listu vlastníctva č. XXX pre katastrálne územie C. je preukázané, že žalovaní 1/ a 2/ sú bezpodielovými spoluvlastníkmi predmetných pozemkov, pričom ako titul nadobudnutia ich spoluvlastníctva je uvedené rozhodnutie C-19/2007 z 31.10.2007 o vydržaní podľa § 11 ods.1 zák.č. 180/1995 Z.z..

7.9 Z listinných dôkazov na č.l. 33 a 147 je preukázané, že pozemok parc.č. 214 zapísaný v PKV č. 309 podľa pozemkovej knihy je identický s predmetnými pozemkami, zapísanými na LV č. XXX pre kat. úz. C..

7.10 Z listinného dôkazu na č.l. 35 (rubová strana) je preukázané, že k 15.12.1995 bola ako podielová spoluvlastníčka predmetných pozemkov (okrem iných pozemkov a iných podielových spoluvlastníkov) zapísaná pod por.č. 26/ a 27/ H. N., O. E. celkovo v podiele 25/160 k celku. Podiely všetkých tam zapísaných podielových spoluvlastníkov sú v súčte 1/1. Teda ide o úplný zoznam podielových spoluvlastníkov predmetných pozemkov.

7.11 Z listinného dôkazu na č.l. 57 je preukázané, že ku dňu 14.04.2007 boli ako podieloví spoluvlastníci predmetných pozemkov zapísaný na LV č. XXX dve osoby, a to B. E. s veľkosťou podielu 5/160 a U. J. s veľkosťou podielu 1, teda 80/160. Spolu tak podiely týchto spoluvlastníkov predstavujú iba 85/160 k celku.

7.12 Z listinného dôkazu na č.l. 60 je preukázané, že žalovaní 1/ a 2/ boli zapísaní ako výluční vlastníci predmetných pozemkov na základe rozhodnutia Správy katastra Trenčín číslo: C-19/2007 z 31.10.2007 a to titulom vyhovenia návrhu žalovaných 1/ a 2/ o vydanie rozhodnutia o vydržaní podľa § 11 zák.č. 180/1995 Z.z. V odôvodnení tohto rozhodnutia je okrem iného uvedené, že boli preskúmané predložené doklady: listy vlastníctva č.XXX, XX, XXX, výpis z návrhu registra obnovenej evidencie pozemkov, kópia z katastrálnej mapy, kópia z pozemkovoknižnej mapy, výpis pozemkovoknižnej vložky č.XXX, registrovaná kúpna zmluva č.d.765/58, súhlasné vyjadrenia vlastníkov a právoplatných dedičov k osvedčeniu podľa § 11 a za neznámych vlastníkov Slovenského pozemkového fondu, že nemajú výhrady k vzniku vlastníckeho práva v prospech B. J. a manž. B. J..

7.13 Z listinného dôkazu na č.l. 136, a to z odpovede Okresného úradu Trenčín, katastrálny odbor z 19.01.2024 je preukázané, že v PKV č. 309, kat. úz. C. k PKN parcele č. 214 v časti B pod porad. č. 26 (podiel 20/160) a pod porad. č. 27 písm. c/ (podiel 5/160) na H. N., O. E. ku dňu 31.05.2001, po prešetrení zápisov na tejto PKV a po prešetrení zápisov na LV č. XXX pre kat.úz. k.ú. C., neevidoval ku dňu 31.05.2001 (teda ku dňu smrti poručiťky H. N., O. E.) žiadne zmeny vlastníctva na podieloch zapísaných na H. N., O. E..

8.1 Podľa § 137 Civilného sporového poriadku, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o a) splnení povinnosti, b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu, c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

8.2 Podľa § 126 ods.1 Občianskeho zákonníka vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

9.1 Na základe zisteného skutkového stavu a po aplikácii citovaných ustanovení právnych predpisov súd právne posúdil vec takto:

9.2 Žalobcovia sa podanou žalobou domáhajú určenia, že spoluvlastnícky podiel k predmetným pozemkom patrí do dedičstva po ich poručiťelke, ktorá bola ich mamou, resp. starou mamou. Žalovaný 3/ je takisto jej dedičom, avšak pre jeho neznámy pobyt sa nemohol pripojiť k žalobe, ale žalobcami musel byť označený na strane žalovaných.

9.3 Z ustálenej rozhodovacej činnosti súdov Slovenskej republiky vyplýva, že ak sa žalobca domáha určenia, že poručiťel bol ku dňu svojej smrti vlastníkom nehnuteľností, teda, že tieto nehnuteľnosti patria do dedičstva po ňom, a ak pri týchto pozemkoch je v katastri nehnuteľností zapísaný ako vlastník niekto iný, tak má vo vzťahu k tejto osobe nepochybne naliehavý právny záujem na požadovanom určení. S prihliadnutím na význam zápisu vlastníckeho práva v katastri nehnuteľností a na jeho právne účinky je odôvodnený záver, že právne postavenie žalobcu, ako dediča po poručiťeloch je za tejto situácie neisté a že bez požadovaného určenia by jeho (dedičské, resp. vlastnícke) právo mohlo byť aj ohrozené. Pretože súdne rozhodnutie o určení veci do dedičstva je podkladom pre dedičské konanie, je žaloba žalobcu spôsobilým právnym prostriedkom na odstránenie neistoty o skutočných právnych vzťahoch medzi účastníkmi. Obdobne ako návrh na určenie vlastníckeho práva aj žaloba žalobcu musí smerovať proti všetkým, ktorí sú ako vlastníci, resp. spoluvlastníci nehnuteľností zapísaní v katastri nehnuteľností. Rozhodovanie súdu v spore, že určitá vec patrí do dedičstva po poručiťelovi nenahrádza konanie o dedičstve. Samotné prejednanie dedičstva po poručiťelovi v dedičskom konaní, ktoré je vo svojej podstate nesporovým konaním, by nemohlo odstrániť spornosť vlastníctva k tomu istému predmetu vlastníctva medzi žalobcom (dedičom poručiťela) na jednej strane a žalovanými, ktorí nie sú účastníkmi dedičského konania, na strane druhej, keďže rozhodnutie vydané v dedičskom konaní má len deklaratórnu povahu a zaväzuje iba účastníkov tohto konania. Spor o tom, či súčasťou dedičstva po poručiťelovi je určitá vec, sa v občianskom súdnom konaní rieši žalobou dedičov o určenie, že vec (jej spoluvlastnícky podiel) patrí do dedičstva po poručiťelovi (rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo/154/2010, publikovaný pod č. 32 v Zbierke stanovísk NS a súdov SR 3/2011, rovnako rozsudok Najvyššieho súdu SR sp.zn. 3MCdo/4/2013, publikovaný pod č. 3 v Zbierke stanovísk NS a súdov SR 1/2015). V konaní o takých žalobách ide o posúdenie, či poručiťel bol v čase smrti vlastníkom tejto veci. Požadované určenie sa tu vzťahuje ku dňu smrti poručiťela. Rozhodnutie súdu sa tak stáva podkladom pre dedičské konanie, pretože súd konajúci o dedičstve môže poňať spornú vec do dedičstva.

9.4 Žaloba na určenie predmetu dedičstva je rozhodovacou praxou súdov považovaná za prípustný prostriedok riešenia sporov o tom, či určitá vec (právo) patrí do dedičstva (3 Cdo 178/2006). Určovací žalobou môže byť určené len jestvovanie práva, prípadne právneho vzťahu, existujúceho ku dňu vyhlásenia rozsudku, obsahom žaloby nemôže byť určenie práva za dobu minulú a ani do budúcnosti (rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 2 Cdo 32/98, 2 Cdo 131/06). Z tohto pravidla judikatúra pripúšťa výnimky, a to v podobe žalôb o určenie, že určitá osoba bola ku dňu smrti vlastníkom veci, resp. žaloby, že určitá vec patrí do dedičstva (rozhodnutia Najvyššieho súdu sp.zn. 1 Cdo 26/07, 3 Cdo 44/08, 9Cdo/116/2022).

9.5 Na základe vyššie uvedeného súd dospel k takému záveru, že žaloba žalobcov je procesne prípustná a majú na požadovanom určení naliehavý právny záujem. Žalovaní v tomto smere opačne ani neargumentovali.

9.6 Následne súd pristúpil k vecnému prejednaniu sporu, teda preskúmaniu dôvodnosti žaloby.

9.7 V prvom rade súd uvádza, že sa nezaoberal procesnou obranou žalovaných 1/ a 2/, ktorá sa týkala nadobudnutia ich vlastníctva k predmetným pozemkom vydržaním, ktoré bolo potvrdené rozhodnutím Správy katastra Trenčín číslo: C-19/2007 z 31.10.2007. Súd akceptuje argumentáciu žalobcov, v rámci ktorej poukazovali na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo/154/2010 zo 16. decembra 2010 publikovaného v Zbierke stanovísk NS a súdov SR č. 3/2011 pod R 32/2011, ktorého právna veta znie: „V konaní o žalobe, ktorou sa dedič domáha určenia, že určitá vec patrí do dedičstva po poručiťelovi, ide o posúdenie, či poručiťel bol v čase smrti vlastníkom tejto veci. Navrhované určenie sa tu vzťahuje k okamihu smrti poručiťela a okolnosti, ktoré nastali po tomto okamihu nemôžu mať vplyv na rozhodnutie súdu.“

9.8 Obdobne z aktuálnej judikatúry NSSR aj uznesenie sp.zn. 4 Cdo/250/2020 z 15.12.2022, v zmysle ktorého ak súd vyhovie žalobe požadujúcej uvedené určenie a vec je následne prejednaná v konaní o dedičstve ako majetok poručiteľa, nepotvrďuje rozhodnutie o dedičstve (osvedčenie o dedičstve), že dedič je v súčasnosti vlastníkom veci. Po smrti poručiteľa môžu vo všeobecnosti nastať právne skutočnosti, s ktorými právny poriadok spája vznik vlastníctva niekoho iného (napríklad vydržaním); v konaní, v ktorom sa zisťuje, či určitá vec bola v čase smrti poručiteľa v jeho vlastníctve, sú však takéto (neskoršie) skutočnosti právne bezvýznamné.

9.9 V tejto súvislosti súd poukazuje aj na aktuálnu judikatúru Krajského súdu v Trenčíne, a to konkrétne na uznesenie sp.zn. 27Co/70/2021 z 29.03.2022. Preto súd nevykonal dokazovanie navrhované jednak žalobcami a takisto žalovanými 1/ a 2/ (výsluchy sporových strán a označených svedkov), ktorými sa mala preukazovať skutočnosť užívania predmetných pozemkov (kosenie, zberanie orechov, vstup na pozemok), a ktoré by mali význam iba vo vzťahu k obrane žalovaných 1/ a 2/ o vydržaní vlastníckeho práva, ktoré bolo potvrdené rozhodnutím Správy katastra Trenčín číslo: C-19/2007 z 31.10.2007. Súd v tejto súvislosti, bez vplyvu na samotné právne posúdenie sporu a rozsah vykonaného dokazovania, konštatuje, že sa jedná o spor o spoluvlastnícky podiel o veľkosti 25/160 k celku, čo po prepočte na výmeru pozemkov znamená celkovo necelých 53 m² poľnohospodárskej pôdy.

9.10 Po tomto konštatovaní sa súd zaoberal zisťovaním toho, či skutočne poručiťka v čase jej smrti dňa 31.05.2001 bola podielovou spoluvlastníčkou predmetných pozemkov o veľkosti podielu 25/160.

9.11 Z vykonaného dokazovania je jednoznačne a bez pochybností zrejmé, že predmetné pozemky, teda parcely registra „C“ č. 202 a 203 v kat. úz. C. sú identické s pozemkom evidovaným v Pozemkovej knihe ako parcela č. 214 zapísaná v PKV č. XXX.

9.12 Ako vyplýva zo zisteného skutkového stavu, teda z bodov 7.10 a 7.11 odôvodnenia tohto rozsudku, tak k 15.12.1995 bola ako podielová spoluvlastníčka pozemku evidovaného v Pozemkovej knihe ako parcela č. 214 zapísaná v PKV č. 309 (okrem iných pozemkov a iných podielových spoluvlastníkov) pod por.č. 26/ a 27/ zapísaná poručiťka (vtedy ešte žijúca), a to celkovo v podiele 25/160 k celku. Podiely všetkých tam zapísaných podielových spoluvlastníkov sú v súčte 1/1. Teda ide o úplný zoznam podielových spoluvlastníkov predmetných pozemkov.

9.13 Neskôr ku dňu 14.04.2007 boli ako podieloví spoluvlastníci predmetných pozemkov, už zapísaných na LV č. XXX ako parcely č. 202 a 203, zapísané dve osoby, a to B. E. s veľkosťou podielu 5/160 a U. J. s veľkosťou podielu 1, teda 80/160. Spolu tak podiely týchto dvoch spoluvlastníkov predstavujú iba 85/160 k celku. Je tak zrejmé, že zápis vlastníctva (časť B Listu vlastníctva č. XXX na č.l. 57) k predmetným pozemkom nie je úplný. V konaní nebola zo strany žalovaných tvrdená a tobôž nie preukázaná žiadna skutočnosť, ktorá by viedla súd k záveru, že poručiťka v čase smrti na základe nejakej právnej skutočnosti už nebola podielovou spoluvlastníčkou predmetných pozemkov.

9.14 Z aktuálneho Listu vlastníctva č. XXX pre katastrálne územie C. je preukázané, že žalovaní 1/ a 2/ sú bezpodielovými spoluvlastníkmi predmetných pozemkov, pričom ako titul nadobudnutia ich spoluvlastníctva je uvedené rozhodnutie C-19/2007 z 31.10.2007 o vydržaní podľa § 11 ods.1 zák.č. 180/1995 Z.z..

9.15 Z listinného dôkazu na č.l. 136, t.j. z odpovede Okresného úradu Trenčín, katastrálny odbor je preukázané, že v PKV č. XXX, kat. úz. C. k PKN parcele č. 214 v časti B pod porad. č. 26 (podiel 20/160) a pod porad. č. 27 písm. c/ (podiel 5/160) na H. N., O. E. ku dňu 31.05.2001, po prešetrení zápisov na tejto PKV a po prešetrení zápisov na LV č. XXX pre kat.úz. k.ú. C., neevidoval ku dňu 31.05.2001 (teda ku dňu smrti poručiťky H. N., O. E.) žiadne zmeny vlastníctva na podieloch zapísaných na H. N., O. E..

9.16 Zhrnúc vyššie uvedené skutočnosti vyplývajúce zo zisteného skutkového stavu a po posúdení procesnej obrany žalovaných súd konštatuje, že bolo preukázané, že poručiťka H. N., O. E. bola od 1940 až do jej smrti dňa 31.05.2001 podielovou spoluvlastníčkou predmetných pozemkov o veľkosti podielu 25/160. Takto bolo jej spoluvlastnícke právo zapísané v pozemkovej knihe (ktorá je súčasťou platného katastrálneho operátu ako zdroj údajov o vlastníkoch a o právach k nehnuteľnostiam) a z dokazovania nevyplývalo, že by poručiťka tento svoj podiel na niekoho previedla alebo by na niekoho iného prešiel. Žalovaní 1/ a 2/ v konaní nepreukázali, že by k tomuto dňu boli vlastníckmi

predmetných pozemkov. Zapísanými boli až na základe rozhodnutia Správy katastra Trenčín číslo: C-19/2007 z 31.10.2007, ktoré však vychádzalo z nesprávne zisteného skutkového stavu, resp. žiadny relevantný zistený skutkový stav sa v ňom neuvádza.

9.17 Ak žalovaný 1/ a 2/ argumentovali tým, že v rozhodnutí Správy katastra Trenčín číslo: C-19/2007 z 31.10.2007 nie je medzi podielovými spoluvlastníkmi uvedená poručiiteľka tak súd uvádza, že tomu je tak zrejme preto, že Správa katastra pri vydaní rozhodnutia nepreskúmala aj príslušnú PKV č. 309 na ktorej bol pozemok par.č. 214 zapísaný a evidovaný (nakoľko táto vo výpočte listín, ktoré správa katastra skúmala absentuje). Preto zrejme nebol správne určený úplný okruh podielových spoluvlastníkov predmetných pozemkov (a tým aj dotknutých subjektov). Ako je zrejme z rozhodnutia Správy katastra Trenčín číslo: C-19/2007 z 31.10.2007, tak zoznam týchto spoluvlastníkov nezodpovedá PKV č. 309. Ako vyplýva z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu tak predmetné pozemky boli zidentifikované v PKV č. 309 ako pozemok parc.č. 214.

9.18 Súd záverom dodáva, že zo súdnej praxe týkajúcej sa pozemkového vlastníctva vyplýva, že právny stav nielen od roku 1964 umožňoval nesúlads medzi skutočným právnym stavom a stavom evidovaným, a to v dôsledku vtedy platnej právnej úpravy a právnej praxe (najmä v dôsledku spôsobu zapisovania a vedenia údajov k nehnuteľnostiam). Táto okolnosť však nemôže byť na škodu žalobcov. Žalovní netvrdili, že by poručiiteľka spoluvlastníckym podielom k predmetným pozemkom počas svojho života disponovala, čo by mohlo znamenať, že v čase jej smrti už nebola vlastníčkou týchto spoluvlastníckych podielov. Naopak z vykonaného dokazovania, konkrétne z obsahu uvedeného rozhodnutia Správy katastra Trenčín z 31.10.2007, je zrejme, že potvrdenie vydržania predmetných pozemkov v prospech žalovaných 1/ a 2/ bolo vydané na základe nedostatočne zistených skutočností a zisťovanie v rámci ROEP bolo minimálne povrchné.

10.1 Podľa § 255 ods.1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

10.2 Podľa § 262 ods.1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10.3 Podľa § 257 Civilného sporového poriadku výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

10.4 O trovách konania súd rozhodol dvomi výrokmi. Vo vzťahu k žalovaným 1/ a 2/ súd rozhodol výrokom II podľa § 255 ods.1 Civilného sporového poriadku, teda plne úspešným žalobcom priznal proti žalovaným 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne náhradu trov konania v plnom rozsahu, pretože žalobcovia boli plne úspešní. O výške tejto náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

10.5 Vo vzťahu k žalovanému 3/ súd rozhodol podľa § 255 ods.1 Civilného sporového poriadku v spojení s § 257 Civilného sporového poriadku, a plne úspešným žalobcom voči tomuto žalovanému výrokom III náhradu trov konania nepriznal. Súd prihliadol na skutočnosť, že žalovaný 3/ vystupoval na strane žalovaných z dôvodu jeho neznámeho pobytu, pričom rovnako ako v prípade žalobcov ide o dediča po poručiiteľke. V spore bol pasívny a žiadne trovy žalobcov v tomto konaní nezavinil, ani nevyvolal. To sú okolnosti hodné osobitného zreteľa v zmysle ustanovenia § 257 Civilného sporového poriadku.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia a to na Okresnom súde Trenčín. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len

do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vyššie uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.