

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 15CoP/8/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723204511
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Mejstřík
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2024:6723204511.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Mejstříka, členov senátu JUDr. Miriam Štillovej a Mgr. Silvie Tisovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa rodičov, matka: C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX E. XX, zastúpená JUDr. Radkom Petruňom, advokátom so sídlom Tehelná 189, 960 01 Zvolen, IČO: 40 242 315 a otec: F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XX, XXX XX H., zastúpený JUDr. Mariánom Góřčim, advokátom so sídlom I. J. XXXX/X, XXX XX H., o nariadenie neodkladného opatrenia o úprave styku otca k maloletému dieťaťu, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen, č. k. 10P/295/2023-35 zo dňa 13.11.2023, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie m e n í tak, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia o úprave styku otca k maloletému z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Okresný súd Zvolen (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením č. k. 10P/295/2023-35 zo dňa 13.11.2023 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne upravil styk otca s maloletým A. tak, že tento je oprávnený stretávať sa s maloletým každý párnny kalendárny týždeň v roku od piatka od 18:00 hod. do nedele do 18:00 hod., s tým, že ak realizácia styku pripadne na výkon práce otca v zahraničí a otec maloletého prejaví záujem o náhradný termín, tento náhradný termín sa bude realizovať nepárny kalendárny týždeň v rovnakom rozsahu t. j. od piatka od 18:00 hod. do nedele do 18:00 hod., počas týždňa, v ktorom sa bude otec zdržiavať na území Slovenskej republiky. Matka je povinná maloletého v určenom čase riadne pripraveného odovzdať otcovi pred bydliskom matky, kde s maloletým býva a otec je povinný v určenom čase maloletého na tom istom mieste matke odovzdať s tým, že neodkladné opatrenie trvá len do právoplatného skončenia konania vo veci samej na zmenu úpravy styku k maloletému vedenom na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 10P/295/2023. Súd prvej inštancie rozhodnutie odôvodnil s poukazom na ust. § 2 ods. 1, 2, § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2 písm. d/, § 326 ods. 1, 2, § 329 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). V odôvodnení uviedol, že maloleté dieťa je v súčasnosti vo fatickej starostlivosti matky, ktorej bolo zverené do osobnej starostlivosti rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 5P/85/2020-68 zo dňa 24.09.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 11CoP/50/2020-123 zo dňa 28.01.2021, ktorými boli naposledy upravované pomery rodičov k maloletému dieťaťu. Predmetnými rozsudkami bol upravený styk otca s maloletým počas veľkonočných, vianočných sviatkov a letných prázdnin a pokiaľ ide o bežný styk, tento nebol upravený a jeho rozsah bol ponechaný na dohode rodičov. Dôvodom bolo zamestnanie otca - šofér medzinárodnej kamiónovej dopravy, kde bolo podľa názoru odvolacieho súdu komplikované upraviť styk pre vykonateľnosť súdneho rozhodnutia. Toho času rodičia maloletého nemajú upravený styk, ten sa realizuje na základe ústnej dohody medzi rodičmi, takto fungujú rodičia od januára 2021 s tým, že rozpor vidí súd v tom, že rodičia sa pravdepodobne nevedia dohodnúť na rozsahu dní a intenzite stretávania maloletého syna s otcom, čo môže byť na ujmu maloletého dieťaťa. Otec z pracovných

dôvodov chodí na územie Slovenskej republiky raz za tri týždne. Súd prvej inštancie rozsah styku upravil odlišne od návrhu matky. Túto formu zvolil preto, aby bol výrok súdu vykonateľný, nakoľko matka sa návrhom domáhala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, v ktorom by dočasne upravil styk tak, že otec je oprávnený stykať sa s maloletým Šimonom v pravidelných 22-dňových intervaloch, a to od piatka od 18:00 hod. do nedele do 18:00 hod. so začiatkom počítania od 17.11.2023 s tým, že matka je povinná pripraviť maloletého a odovzdať ho otcovi v mieste, v ktorom s maloletým býva a otec je povinný maloletého v určenom čase na tom istom mieste prevziať a matke aj odovzdať. Podľa súdu prvej inštancie zmena pomerov nastala hlavne tým, že od poslednej úpravy styku pred 2,5 rokom, maloletý má už povinnosť chodiť do F. A. C. E., K. v povinnom predprimárnom vzdelávaní pred nástupom do 1. ročníka základnej školy a je v záujme maloletého dieťaťa, aby chodilo do predškolského kolektívu pravidelne a nevynechávalo predprimárne vzdelávanie aj napr. až po dobu 5 dní, kedy je u otca.

2. Proti tomuto uzneseniu, v zákonom stanovenej lehote, prostredníctvom zástupcu podal odvolanie otec maloletého dieťaťa z dôvodov uvedených v ust. § 365 ods. 1 písm. f/ a h/ CSP, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. V odvolaní otec maloletého uviedol, že rozhodnutím súdu prvej inštancie bol ukrátený na jeho rodičovských právach a diskriminovaný k tvrdeniam matky, že styk otca so synom nemá žiadnu pravidelnosť, dieťa si otec preberá a vracia výlučne podľa toho, ako to jemu vyhovuje a kedy sa mu zachce. Otec maloletého uviedol, že čas, kedy dieťa preberie a vráti, je ovplyvňovaný jeho pracovnými povinnosťami mimo územia Slovenskej republiky, pracuje v Nemecku, a to v 21-dňových pracovných turnusoch, 7 dní je doma a vtedy má možnosť stretnúť sa s maloletým synom. Pracuje ako vodič medzinárodnej kamiónovej dopravy a jeho príchody domov sú nepravidelné, čo závisí od viacerých faktorov, napr. ako stihne vyložiť prevážaný tovar, ako ďaleko bol vyslaný z jeho domovského pracoviska na cestu, kedy sa na miesto trvalého pracoviska stihne vrátiť, počasie na ceste, hustota premávky a iné ním neovplyvniteľné okolnosti. Je pravda, že s matkou dieťaťa sa snaží dohodnúť na konkrétnom čase, čo nie je niekedy možné presne dodržať. Matku sa snaží vždy informovať deň vopred o jeho príchode, čas príchodu jej oznamuje zavčasu, aby styk prebehol úspešne a bez problémov. Matka nikdy v tomto smere nevyvinula žiadnu aktivitu a nikdy sa nedotazovala, kedy príde po syna. Podobne je to aj pri vracaní syna matke, po uplynutí 7 dní voľna odchádza na výkon práce do Nemecka vždy v sobotu. Kam a kedy sa má dostať na výkon práce mu oznamuje firemný dispečer, je to vždy v piatok raz o 10:00 hod. doobeda, raz o 14:00 hod., raz o 15:00 hod., je to nezávislé od jeho vôle. Matku o tejto skutočnosti informuje. Maloletý syn je rád, že môže byť s ním ešte o niekoľko vzácných minút viac. V prevažnej miere chodí pre maloletého syna v sobotu ráno, pretože v piatok po únavnej a vyčerpávajúcej ceste to nie je možné a vracia sa v piatok až neskoro večer. Otec maloletého ďalej uviedol, že je pravdou, že niekedy dojednané termíny prevzatia a odovzdania syna určitým spôsobom čiastočne modifikoval, ale vždy to matke podľa možností čo najkonkrétnejšie oznámil. Neurčité odpovede dával matke len preto, že sám ešte nevedel ako sa mu z rôznych objektívnych, najmä pracovných povinností podarí prísť. Ak matka dieťaťa píše, že za štyri hodiny má problém pripraviť maloletého na odovzdanie otcovi, je to minimálne veľmi čudné, nakoľko pri preberaní maloletého žiadne veci mu so sebou nedáva, ani náhradné oblečenie. Okrem toho matka nemá uzatvorený trvalý, ani iný pracovný pomer, stará sa o starú matku, ktorá vyžaduje jej osobnú prítomnosť, takže musí byť doma pri nej. Všetky odoslané sms správy, na ktoré matka maloletého dieťaťa poukazuje, a ktoré majú byť dôkazom naliehavosti neodkladnej úpravy pomerov sú v jednom duchu. Vyčíta otcovi, že nie je schopný dodržať niektoré dojednané termíny, a to veľakrát z objektívnych dôvodov. V ďalšom otec poukázal na to, že obaja rodičia by mali mať záujem o vzájomnú dohodu úpravy styku a jej obsahom by malo byť vytvorenie čo najlepších podmienok pre maloleté dieťa, aby s otcom mohlo tráviť viac času, ak o to dieťa samozrejme záujem má. Maloletý syn k nemu rád chodí, dobre sa tam cíti. Žiadne právo dieťaťa, ani jeho matky nie je ohrozené, skôr naopak aplikáciou napadnutého neodkladného opatrenia príde maloleté dieťa o hodne času stráveného s otcom, na ktoré si veľmi zvykol, má rád tieto stretnutia a takto definovanú úpravu styku s otcom by maloletý pociťoval ako ujmu. Poukázal na to, že v periódach pravidelne s maloletým strávil spolu skoro 7 dní, mohol sa komplexnejšie synovi venovať. Tvrdenia matky, že maloleté dieťa navštevuje v zmysle školského zákona predškolské zariadenie, a to F. A. C. L. E., a tým absolvuje povinnú predškolskú prípravu s tým, že matka uvádza, že keď má otec maloleté dieťa vo svojej starostlivosti, tento nedbá o riadne plnenie predprimárneho vzdelávania, k tomu otec maloletého uviedol, že je pravdou, že dva dni za sebou nebol zaviesť syna do F. A. C. E., M. to z dôvodu jeho fyzickej vyčerpanosti a slabosti, avšak syna v materskej škôlke riadne ospravedlnil. Zároveň poukázal na to, že matka dieťaťa bez jeho vedomia a súhlasu prihlásila syna do F. A. C. E., hoci on trval, aby ho prihlásila do F. A. C. N.. Zároveň však poukázal na to, že dúfa, že matka

dieťaťa sa rozhodla správne a bude on toto rozhodnutie akceptovať a bude ochotný i naďalej podieľať sa na predprimárnom vzdelávaní syna a vozíť hoci i do E.. Čo sa týka výroku uznesenia o neodkladnom opatrení, k nemu otec uviedol, že tento považuje za nevykonateľný. Je zrejme, že ani páry týždeň, ani nepáry nebude môcť maloletého preberať v piatok o 18:00 hod., pretože je ešte mimo územia republiky. Po pracovnom turnuse prichádza domov na Slovensko v sobotu doobeda alebo poobede. Po absolvovaní 7-dňového voľna na Slovensku odchádza do Nemecka rôzne podľa pokynov dispečera a je to väčšinou doobeda alebo poobede, takže nebude ho môcť matke odovzdať v nedeľu o 18:00 hod. Čo sa týka náhradného styku otca v nepáry týždeň na základe prejaveneho záujmu otca, takýto upravený styk považuje za chaotický a nekonkrétny bez toho, aby súd uviedol, akým spôsobom by mal otec záujem o styk náhradným matke kvalifikovaným spôsobom prejavíť, v akej lehote pred plánovaným stykom, aby matka mohla dieťa na styk riadne a včas pripraviť a aby si samozrejme matka mohla dať do poriadku i svoje osobné záležitosti. Podľa názoru otca konajúci súd vydal uznesenie v podobe, v akej ho vydal, avšak neriadil sa základnou zásadou Zákona o rodine, t. j. záujem maloletého dieťaťa. Do času vydania napadnutého uznesenia na základe vzájomnej dohody s matkou otec má styk so synom v turnusoch po uplynutí 21 dní, keď pracoval v G., v trvaní cca 7 kalendárnych dní. Počas tejto súvislej doby má väčšiu možnosť podieľať sa na výchove a výžive maloletého a venovať sa mu osobne, športu, chodievali na rôzne výlety, podujatia, nezanedbáva ani jeho osobnú výchovu. Súd prvého stupňa vydal neodkladné opatrenie a v časti I., kde je upravený styk so synom, enormne znížil možnosti otca podieľať sa rovnocenne na jeho výchove. Matka ho má predsa vo svojej opatere cca 21 dní a on len 7 dní. Teraz by to malo byť každý páry týždeň v mesiaci a to prevziať o 18:00 hod. v piatok, kedy ešte otec nie je doma z práce v G. M. odovzdať syna matke v nedeľu o 18:00 hod., kedy už nie je doma, pretože na výkon práce odchádza doobeda v sobotu. Takisto v rámci kalendárneho mesiaca by mohol otec reálne tento styk dodržať len jeden týždeň, druhý kalendárny týždeň, kedy bol súdom určený styk, pracuje. Otec si je vedomý, že maloletý syn bude takto oklieštený styk s otcom pociťovať ako veľkú ujmu, čo môže veľmi negatívne zapôsobiť na jeho psychiku. Z tohto dôvodu navrhuje odvolaciemu súdu, aby napadnuté uznesenie zmenil tak, že styk otca s maloletým synom upravovať nebude, prípadne navrhuje, aby súd uznesenie zrušil.

3. Matka vo vyjadrení k odvolaniu zopakovala skutočnosti uvádzané v podanom návrhu. Trvala na tom, že nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd dočasne upravil styk otca so synom v pravidelných intervaloch, je plne dôvodné a je to v záujme maloletého, keďže až autoritatívnym rozhodnutím súdu možno zastabilizovať situáciu a upraviť denný režim maloletého A. tak, aby bol pravidelný a jednotný. Iné nové skutočnosti v rámci svojho vyjadrenia neuviedla.

4. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP v spojení s § 2 ods. 1 a § 3 ods. 5 písm. a/ CMP), po zistení, že odvolanie bolo podané oprávneným subjektom (§ 359 CSP v spojení s § 2 ods. 1, 2 a § 7 CMP) včas (§ 362 ods. 1 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP) a smerovalo proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d/ CSP a § 2 ods. 1 CMP), bez nariadenia pojednávania podľa § 378 ods. 1 CSP preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 65 CMP s tým, že odvolacími dôvodmi nie je viazaný (§ 66 CMP) a dospel k záveru, že odvolanie otca maloletého je dôvodné a napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil podľa ust. § 388 CSP.

5. Podľa § 388 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

6. V prejednávanej veci sa na základe návrhu matky, doručeného súdu prvej inštancie dňa 06.11.2023 vedie konanie o zmenu úpravy styku otca k maloletému dieťaťu, ktoré bolo naposledy upravované rozsudkami Okresného súdu Zvolen č. k. 5P/85/2020-68 zo dňa 24.09.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici ako odvolacím súdom č.k. 11CoP/50/2020-123 zo dňa 28.01.2021 tak, že vo výroku o styku otca s maloletým bežný styk neupravil a jeho rozsah ponechal na dohode rodičov z dôvodu veku maloletého v konjunkcii s pracovnou dobou otca, ktorý sa na území Slovenskej republiky zdržiava iba jeden týždeň a tri týždne z mesiaca trávi v zahraničí.

7. Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie a vychádzajúc z jeho obsahu dospel k záveru, podľa ktorého súd prvej inštancie pri svojom rozhodovaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia nedospel k správne záveru, keď rozhodol o úprave styku otca s maloletým dieťaťom síce v inom rozsahu ako navrhla matka, avšak v užšom rozsahu ako bežný styk maloletého s otcom

prebieha na základe dohody rodičov. Z doposiaľ vykonaného dokazovania mal odvolací súd osvedčené, že vzťahy medzi rodičmi maloletého sú síce konfliktné, ale nie sú tak vážne narušené, že by nemohlo dôjsť k vzájomnej dohode, týkajúcej sa realizácie styku otca s maloletým. Podľa názoru odvolacieho súdu matka neosvedčila žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by odôvodňovali naliehavosť dočasnej zmeny úpravy styku otca s maloletým (jeho značného zúženia) oproti realizovanému styku na základe dohody rodičov. V konaní je osvedčené, že prebiehal do vydania napadnutého uznesenia styk otca so synom v turnusoch po uplynutí 21 dní, nakoľko otec naďalej pracuje v G. (k zmene pomerov na jeho strane nedošlo). To znamená, že tri týždne je mimo Slovenskej republiky, týždeň je na území Slovenskej republiky, kedy na základe dohody s matkou dieťaťa prebieha styk s maloletým zhruba cca v trvaní 6-7 kalendárnych dní.

8. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že ide o procesný inštitút, ktorého účelom je bezodkladne upraviť pomery účastníkov, ak je to potrebné, pričom je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Odvolací súd podčiarkuje, že okolnosti uvádzané matkou nepovažuje za novú náhle vzniknutú situáciu vyžadujúcu si okamžitý zásah súdu formou neodkladného opatrenia. Matka nijakým spôsobom neosvedčila prípadné škodlivé pôsobenie otca na maloletého. Nebolo nijako osvedčené v konaní, že otec nie je schopný sa postarať o maloletého, a teda nie sú osvedčené okolnosti, na základe ktorých, by bol dôvod neodkladne styk maloletého s otcom upravovať v užšom rozsahu ako reálne prebieha na základe dohody rodičov. Odvolací súd dodáva, že z tvrdení účastníkov vyplýva určitá miera nezhody medzi rodičmi ohľadne styku otca s maloletým dieťaťom. Týka sa väčšinou okolností, že sa rozsah styku prispôsobuje pracovným povinnostiam otca a je teda menej predvídateľný. Matka namietala i spôsob, akým k dohode dochádza, ako aj, že tento nerešpektuje denný režim dieťaťa. Takáto miera nezhody či presadzovanie vlastných názorov však nie je dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia o úprave styku s dieťaťom. Odvolací súd sa nestotožnil s argumentáciou matky, že styk otca so synom nemá žiadnu pravidelnosť, nakoľko aj z jej návrhu je zrejmé, že vždy, keď sa vracia otec zo zahraničia, vyzdvihuje si maloletého, či už je to v piatok, v sobotu a vracia ho po cca 6-7 dňoch. Nebolo preukázané, že by bol ohrozený vývoj a vývin dieťaťa v súvislosti s realizáciou styku otca s maloletým synom. V rámci záveru odvolací súd uvádza, že o vzájomnú dohodu úpravy styku by mali mať záujem obidvaja rodičia a jej obsahom by malo byť vytvorenie čo najlepších podmienok pre maloleté dieťa, aby mohlo stráviť čas aj s otcom, ak dieťa má o to záujem. Je zrejmé z tvrdení oboch rodičov, že maloletý rád chodíva k otcovi, dobre sa u neho cíti, a teda nie je dôvod upravovať dočasne styk v užšom rozsahu, v akom doteraz prebiehal. Otec v rámci odvolania vyjadril, že v čase, keď bude maloletý u neho, bude riadne zabezpečovať jeho povinnú predškolskú prípravu.

Navyše je nutné podotknúť, že rozsah, v akom súd prvej inštancie dočasne styk upravil, je značne zúžený, a to aj s poukazom na vek dieťaťa a jeho pamäťové stopy, ktoré vyžadujú častejší a dlhší kontakt. V neposlednom rade povolanie otca vyžaduje vyššiu mieru flexibility pri úprave styku s dieťaťom.

9. Vzhľadom k vyššie uvedenému dospel odvolací súd k záveru, podľa ktorého návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Odvolací súd na záver podotýka, že je povinnosťou rodičov v záujme maloletého povzniesť sa nad svoje osobné rozpory a nezhody a riešiť prípadnú napätú situáciu hlavne v prospech maloletého dieťaťa. Vo veci samej sa súd prvého stupňa bude zaoberať príčinami vzniku aktuálnej situácie, resp. splnením podmienok pre zmenu úpravy styku otca s maloletým. V štádiu konania o nariadenie neodkladného opatrenia však na takéto dokazovanie nie je procesný priestor, z tohto dôvodu rozhodol odvolací súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

10. O trovách odvolacieho konania odvolací súd nerozhodoval s poukazom na ust. §58 CMP, nakoľko nejde o konečné rozhodnutie, pričom o trovách konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 (za) : 0 (proti).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).