

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 21CoE/4/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8818203180
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Kandravá
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8818203180.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Antónie Kandravej a členiek senátu JUDr. Elišky Wagshalovej a JUDr. Ingrid Kalinákovej, v právnej veci oprávnenej: H. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX, proti povinnému: Q. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. G. XXX, za účasti mal. dieťaťa O. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, o výkon rozhodnutia, o odvolaní oprávnenej proti uzneseniu Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 8Em/10/2018-15 zo dňa 09.01.2019, takto

rozhodol:

- I. P o t v r d z u j e uznesenie.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

I. Predmet konania

1. Matka sa podaným návrhom domáhala výkonu rozhodnutia Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 6P/50/2018. V návrhu uviedla, že otec sa pred časom styku telefonicky neohlasuje, po príchode na styk ani nevystupuje z auta a pre matku je nemysliteľné, aby dve hodiny stála pri okne a sledovala príchod otca.

II. Obsah napadnutého rozhodnutia

2. Okresný súd Vranov nad Topľou ako súd prvej inštancie (ďalej aj ako „súd“) napadnutým uznesením návrh matky na nariadenie výkonu rozhodnutia zamietol. Žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal.

3. Poukazujúc na vykonateľné rozhodnutie súdu o úprave styku otca s maloletou, súd uviedol, že otcovi nebola uložená povinnosť vopred telefonicky informovať matku pred realizáciou styku. Stretávanie sa otca s mal. dcérou je jeho oprávnenie a nie povinnosť. Súd nemôže otca sankcionovať za to, že matke telefonicky vopred neoznámí svoj príchod, keď mu takáto povinnosť nebola rozhodnutím súdu uložená. Navyše, zo správy kolízneho opatrovníka je zrejmé, že otec na realizáciu styku chodí pravidelne každý víkend v zmysle rozsudku a styk sa realizuje bez konfliktných situácií. Vzhľadom na uvedené, súd návrh oprávnenej na nariadenie výkonu súdneho rozhodnutia zamietol.

4. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

III. Obsah odvolania matky

5. V zákonom stanovenej lehote podala proti uzneseniu odvolanie matka. Má za to, že styk otca s maloletou neprebíha tak, ako uviedla kolízna opatrovníčka. Maloletá sa počas návštevy s otcom vyslovené nehrá. Navrhla upraviť styk každé dva týždne, čo je vzhľadom na vek maloletej postačujúce.

6. Otec považuje odvolanie matky za nedôvodné a zbytočne zaťažujúce súdy. Súd správne rozhodol, keď návrh matky zamietol. Pokiaľ ide o návrh matky na zmenu úpravy styku, o tomto nie je možné rozhodnúť v konaní o výkon rozhodnutia. Navrhol napadnuté uznesenie potvrdiť.

IV. Hodnotenie odvolacieho súdu

7. Krajský súd v Prešove (ďalej aj ako „odvolací súd“) v rámci kompetencií vyplývajúcich z ust. § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) v spojení s ust. § 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej aj ako „CSP“) preskúmal napadnuté uznesenie podľa zásad uvedených v § 62 a nasl. CMP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario a zistil, že odvolanie matky nie je dôvodné.

8. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

9. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Po oboznámení sa s obsahom súdneho spisu odvolací súd uvádza, že súd prvej inštancie v dostatočnom rozsahu zistil skutočný stav veci a tento správne právne posúdil. Z obsahu rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 6P/50/2018-50 zo dňa 15.05.2018 otcovi nevyplýva povinnosť vopred sa pred uskutočnením styku s maloletou telefonicky ohlásiť matke. Z uvedeného odvolací súd usudzuje, že matka sa domáha splnenia povinnosti, ktorá nebola uložená súdnym rozhodnutím, preto nemožno ani konštatovať, že povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul. Keďže niet rozhodnutia, ktoré by bolo možné vykonať, súd prvej inštancie správne postupoval, keď návrh oprávnenej o nariadenie výkonu rozhodnutia zamietol.

11. Ak v priebehu styku nastáva situácia, že otec skončí styk s maloletou, pred časom určeným súdnym rozhodnutím, v tom prípade sa odvolací súd stotožňuje s názorom súdu prvej inštancie, že výkon styku je jeho právom a povinnosťou, ktorá by mohla byť dôvodom nariadenia výkonu rozhodnutia.

12. Za daného stavu odvolací súd potvrdil napadnuté uznesenie ako vecne správne postupom vyplývajúcim z ust. § 387 ods. 1, 2 CSP v spojení s ust. § 2 ods. 1 CMP.

13. K podaného návrhu matky na zmenu úpravy styku otca s maloletou je potrebné uviesť, že tento nie je možné riešiť v konaní o výkon rozhodnutia, ale v samostatnom konaní vo veci samej o zmenu úpravy rodičovských práv a povinností. Z tohto dôvodu naň odvolací súd pri prieskume vecnej správnosti napadnutého uznesenia neprihliadal.

14. Zamietnutie návrhu o nariadenie neodkladného opatrenia nezbavuje rodičov ich spoločenskej povinnosti riadne a slušne spolu komunikovať, v záujme zdravého fyzického a duševného vývoja maloletej, ktorá potrebuje vyrastať v pokojnom prostredí za účasti oboch rodičov.

15. O trovách konania rozhodol odvolací súd v zmysle ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Odvolací súd zároveň nezhliadol dôvod, pre ktorý by bolo spravodlivé priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov v zmysle ust. § 55 CMP.

16. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).