

Súd: Správny súd v Bratislave
Spisová značka: BA-1S/339/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116205021
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimíra Slobodová, LL.M
ECLI: ECLI:SK:SpSBA:2024:1116205021.2

Uznesenie

Správny súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: MAC TV s.r.o., so sídlom Brečtanová 1, Bratislava, IČO: 00 618 377, právne zastúpeného: ADAUS, s.r.o., so sídlom Miletičova 5B, Bratislava, IČO: 36 731 544, proti žalovanému: Rada pre mediálne služby, so sídlom Palisády 36, Bratislava, IČO: 30 844 151, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. RP/044/2012 zo dňa 28. augusta 2012, o žalobe na obnovu konania vedeného na Najvyššom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. 3SŽ/21/2012, takto

rozhodol:

I. Správny súd v Bratislave žalobu žalobcu na obnovu konania o d m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov konania n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu Okresnému súdu Bratislava I dňa 08. marca 2016 sa žalobca na základe zákona č. 365/2004 Z. z. o rovnakom zaobchádzaní v niektorých oblastiach a o ochrane pred diskrimináciou a o zmene a doplnení niektorých zákonov (antidiskriminačný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „antidiskriminačný zákon“) domáhal uloženia povinnosti právnenému predchodcovi žalovaného Rade pre vysielanie a retransmisiiu: 1) zdržať sa pri výkone právomocí rozdielneho zaobchádzania, 2) na vlastné náklady sa písomne ospravedlniť, zaslaním písomného ospravedlnenia na adresu sídla žalobcu v znení uvedenom v žalobe.

2. Na základe vysloveného nesúhlasu Krajského súdu v Bratislave podaním zo dňa 03. februára 2021 s postúpením veci Okresným súdom Bratislava I v zmysle § 6 ods. 1, § 10 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“) a § 3, § 40, § 43 10 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), kompetenčný senát Najvyššieho súdu SR a Najvyššieho správneho súdu SR (ďalej len „kompetenčný senát“) uznesením sp. zn. 1SKomp/29/2022 zo dňa 06. októbra 2022 rozhodol, že na prejednanie veci je daná právomoc správneho súdu.

3. Kompetenčný senát dospel k záveru, že žalobcom predostreté skutočnosti sa netýkajú ani jednej z načrtnutých oblastí, v ktorých sa uplatňuje zásada rovnakého zaobchádzania podľa antidiskriminačného zákona a preto nemôže ich posúdenie byť ani predmetom súkromnoprávneho sporu podľa tretej časti CSP, ale na prejednanie a rozhodnutie veci je daná právomoc správneho súdu. Ďalej uviedol, že žalobca sa už v minulosti domáhal súdnej ochrany proti rozhodnutiu žalovaného č. RP/044/2012 zo dňa 28. augusta 2012, ktoré v konaní vedenom pod sp. zn. 3SŽ/21/2012 Najvyšší súd SR potvrdil. Vyslovil, že bude úlohou správneho súdu umožniť žalobcovi preformulovať žalobný petit tak, aby zodpovedal príslušnej procesnej právnej úprave v konaní pred správnym súdom a vo vzťahu k žalobným bodom týkajúcim sa rozhodnutia žalovaného č. RP/044/2012 zo dňa 28. augusta 2012 správny súd preskúma, či žalobcom predostretá argumentácia nepredstavuje skutočnosti relevantné pre postup podľa druhej hlavy piatej časti Správneho súdneho poriadku (bod 21.).

4. Správny súd žalobcu výzvou zo dňa 01. decembra 2022 vyzval, aby v lehote 30 dní od doručenia výzvy, preformuloval žalobný petít v zmysle právneho záveru vysloveného v bode 21. uznesenia kompetenčného senátu sp. zn. 1SKomp/29/2022 zo dňa 06. októbra 2022.

5. V podaní zo dňa 11. januára 2023 žalobca uviedol, že žalobný návrh dopĺňa v zmysle zaslanej výzvy tak, že sa domáha uloženia povinnosti žalovanému: 1) zdržať sa pri výkone právomocí rozdielneho zaobchádzania, 2) na vlastné náklady sa písomne ospravedlniť, zaslaním písomného ospravedlnenia na adresu sídla žalobcu v znení uvedenom v žalobe. Alternatívne navrhol, aby správny súd rozhodol tak, že povolí obnovu konania vedeného na Najvyššom súde SR pod sp. zn. 3SŽ/21/2012. Súčasne navrhol, aby správny súd po povolení obnovy konania a prejednaní veci vydal rozsudok, ktorým zruší rozhodnutie žalovaného č. RP/044/2012 zo dňa 28. augusta 2012 a vec mu vráti na ďalšie konanie.

6. Podľa § 3 ods. 1 a ods. 3 zákona č. 151/2022 Z.z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, začal s účinnosťou od 01. júna 2023 vykonávať svoju činnosť Správny súd v Bratislave, na ktorý prešiel od 01. júna 2023 výkon súdnictva v správnej agende z Krajského súdu v Bratislave, Krajského súdu v Trnave a Krajského súdu v Nitre. Pred Správnym súdom v Bratislave je prejednávaná vec vedená pod sp. zn. BA-1S/339/2021. V súlade s platným a účinným rozvrhom práce správneho súdu bola vec v zmysle § 51 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov schválených Ministerstvom spravodlivosti SR pridelená do senátu 3S správneho súdu.

7. Žaloba žalobcu zo dňa 29. februára 2016 nemala zákonom predpísané náležitosti žaloby na obnovu konania v zmysle § 476 SSP, a preto tunajší súd uznesením č. k. BA-1S/339/2021-1274 zo dňa 04. októbra 2023 vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia predmetného uznesenia odstránil vady žaloby, doručenej pôvodne Okresnému súdu Bratislava I dňa 06. marca 2023, doplnenej podaním zo dňa 11. januára 2023, v ktorom žiadal obnovu konania vedeného na Najvyššom súde SR pod sp. zn. 3SŽ/21/2012 tak, že v zmysle § 476 SSP podanú žalobu doplní o chýbajúce náležitosti, ktorými sú vymedzenie rozsahu, v akom sa rozhodnutie napáda, dôvod obnovy, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná včas, ako aj o dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť žaloby preukázať. Súčasne správny súd poučil žalobcu, že ak v určenej lehote podanie nedoplní alebo neopraví, správny súd žalobu odmietne.

8. Predmetné uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 16. októbra 2023. Žalobca však ani do vydania tohto uznesenia na súdom uloženú povinnosť nijako nereagoval, vady žaloby na obnovu konania neopravil a nedoplnil, a tak vytýkané nedostatky podania vo veci samej zo dňa 29. februára 2016, ktoré bránili jeho vecnému vybaveniu, neodstránil.

9. Podľa § 491 ods. 1 SSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku predto dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

10. Podľa § 493f ods. 1 SSP, žalobou na obnovu konania možno napadnúť aj právoplatné rozhodnutie správneho súdu vydané do 30. júna 2016.

11. Podľa § 493f ods. 2 SSP, žalobu na obnovu konania prejedná správny súd podľa § 10, v ktorého obvode má sídlo žalovaný, ak odseky 3 a 4 neustanovujú inak.

12. Podľa § 57 ods. 1 SSP ak tento zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému správne súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

13. Podľa § 59 ods. 1 SSP, ak ide o podanie vo veci samej, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, správny súd uznesením vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote podľa § 58 ods. 2.

14. Podľa § 59 ods. 2 SSP, v uznesení podľa odseku 1 správny súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho doplniť alebo opraviť, a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

15. Podľa § 59 ods. 3 SSP, ak sa v lehote určenej správnym súdom podanie nedoplní alebo neopraví, správny súd podanie odmietne uznesením; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

16. Podľa § 97 SSP, ak tento zákon neustanovuje inak, správny súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže správny súd konať a rozhodnúť.

17. Podľa § 476 SSP, v žalobe na obnovu konania sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť

- a) označenie rozhodnutia, proti ktorému smeruje,
- b) rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda,
- c) dôvod obnovy,
- d) skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná včas,
- e) dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť žaloby preukázať,
- f) žalobný návrh.

18. Podľa § 480 ods. 1 SSP, na konanie o žalobe na obnovu konania sa primerane použijú ustanovenia druhej časti tohto zákona.

19. Podľa § 483 ods. 1 SSP, správny súd žalobu na obnovu konania uznesením odmietne, ak

- a) bola podaná oneskorene,
- b) bola podaná neoprávnenou osobou,
- c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustná,
- d) nemá náležitosti ustanovené týmto zákonom a nejde o žalobu na obnovu konania o správnej žalobe v konaní podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d),
- e) je zjavne nedôvodná.

20. Žaloba žalobcu na Okresný súd Bratislava I došla dňa 08. marca 2016, t.j. za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku. Dňa 01. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok, preto súd s poukazom na ustanovenie § 491 ods. 1 SSP vo veci rozhodol podľa ustanovení Správneho súdneho poriadku. V zmysle § 10 SSP v spojení s § 493f ods. 2 SSP je Správny súd v Bratislave súdom vecne a miestne príslušným na konanie a rozhodnutie vo veci.

21. Nakoľko konanie pred správnym súdom sa spravuje dispozičnou zásadou a začína len na návrh, podanie riadneho podania vo veci samej (v danom prípade žaloby na obnovu konania) je základnou procesnou podmienkou, na základe ktorej môže správny súd vo veci konať a rozhodnúť. Nedostatok spočívajúci v absencii zákonných náležitostí takéhoto podania alebo v jeho nezrozumiteľnosti predstavuje odstrániteľný nedostatok podmienky konania. Negatívny procesný následok pre žalobcu v podobe jeho odmietnutia prichádza do úvahy až v prípade, ak účastník konania na výzvu správneho súdu vytýkané vady neodstráni - podanie nedoplní resp. neopraví v lehote určenej správnym súdom.

22. Pre vecné vybavenie podanej žaloby na obnovu konania a ďalšie konanie vo veci samej bolo nevyhnutné, aby žalobca odstránil jej vady špecifikované v uznesení tunajšieho súdu č. k. BA-1S/339/2021-1274 zo dňa 04. októbra 2023. Keďže žalobca v lehote určenej správnym súdom svoje podanie vo veci samej – žalobu na obnovu konania zo dňa 29. februára 2016 spôsobom určeným v predmetnom uznesení neopravil a nedoplnil o zákonom predpísané náležitosti, pričom ide o nedostatky, pre ktoré nemožno v konaní pokračovať, a nejde o žalobu na obnovu konania o správnej žalobe v konaní podľa § 6 ods. 2, písm. c) a d), správny súd na základe vyššie uvedených skutočností v zmysle § 483 ods. 1, písm. d) SSP, žalobu na obnovu konania odmietol.

23. O náhrade trov konania správny súd rozhodol podľa § 170 písm. a) SSP v spojení s § 480 ods. 1 SSP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, pretože žaloba bola odmietnutá.

24. Záverom správny súd uvádza, že zákonom č. 264/2022 Z.z. o mediálnych službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o mediálnych službách) bol s účinnosťou od 01. augusta 2022 zrušený zákon č. 308/2000 Z.z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z.z. o telekomunikáciách a regulátorom v oblasti vysielania a retransmisie sa stala Rada pre mediálne služby ako právny nástupca Rady pre vysielanie a retransmisiu (§ 236 zákona o mediálnych službách). Správny súd preto konal s Radou pre mediálne služby ako žalovaným v predmetnej právnej veci.

25. Toto rozhodnutie senát Správneho súdu v Bratislave prijal pomerom hlasov 3 : 0 (§ 139 ods. 4 v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať kasačnú sťažnosť v lehote 30 dní od jeho doručenia, na Správny súd v Bratislave.

V kasačnej sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 57 SSP) uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy bolo napadnuté rozhodnutie doručené sťažovateľovi, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (sťažnostné body) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

V konaní o kasačnej sťažnosti musí byť sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ v zmysle § 449 ods. 1 SSP zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Povinné zastúpenie advokátom v kasačnom konaní sa nevyžaduje, ak a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d); c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.