

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4Tos/78/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7219010564
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Chlebovič
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7219010564.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Chleboviča, sudcov JUDr. Zuzany Homzovej a JUDr. Bc. Milana Husťáka, v trestnej veci proti obvinenému K. E. pre prečin krádeže podľa §20 k § 212 ods. 2, písm. c) Tr. zák., spáchaného formou spolupáchateľstva, o sťažnosti obvineného proti uzneseniu Okresného súdu Košice II sp. zn. 2T 30/2019 zo dňa 28. 6. 2019, na neverejnom zasadnutí konanom v Košiciach dňa 10. októbra 2019 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietla sťažnosť obvineného K. E..

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Košice II sp. zn. 2T 30/2019 zo dňa 28. júna 2019 podľa § 355 ods. 5 Tr. por. Okresný súd Košice II odmietol odpor obvineného K. E. proti trestnému rozkazu Okresného súdu, ktorým bol uznaný vinným z prečinu krádeže spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 2, písm. c) Tr. zák., na tom skutkovom základe,

že dňa 11.4.2018 v čase od 15,30 hod. do 14,45 hod. v Košiciach na ul. Palackého na zastávke MHD linky č. 15 počas nastupovania do autobusu s dvoma doposiaľ nestotožnenými páchatelmi odcudzil poškodenej S.. S. G. z pravého vrecka vetrovky, ktorú mala oblečenú na sebe mobilný telefón zn. Samsung Galaxy J3 v hodnote 130,- Eur tým spôsobom, že po tom, čo úmyselne rozsypal mince na zem v priestore dverí, ktoré začal zbierať a znemožnil tak poškodenej riadne nastúpenie do autobusu, umožnil ďalším dvom spolupáchateľom prísť k poškodenej zozadu a následne využijúc neprehľadnú situáciu jej odcudzil vyššie uvedený mobilný telefón, čím tak pre poškodenú S.. S. G. spôsobil škodu vo výške 130,- Eur,

Proti tomuto uzneseniu podal dňa 30.7.2019 sťažnosť obvinený. V písomných dôvodoch sťažnosti žiada o prešetrenie prípadu. Uvádza, že v uvedenom prípade bol v nesprávnom čase na nesprávnom mieste. Žije plnohodnotný rodinný život, pričom sa vzorne stará o svoje deti. K dispozícii je aj kamerový záznam, ktorý by mohol pomôcť k preukázaniu jeho nevinu. Zo žalovaného trestného činu sa necíti byť vinný.

Krajský súd na podklade takto podanej sťažnosti podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť obvineného K. E. nie je dôvodná.

Ako to vyplýva z obsahu spisového materiálu obvinený sťažnosť proti uzneseniu o odmietnutí odporu proti trestnému rozkazu Okresného súdu Košice II sp. zn. 2T 30/2019 podal dňa 30.7.2019, t. j. v zákonnej 3 dňovej stanovenej lehote.

Obvinenému bol trestný rozkaz doručený dňa 30. mája 2019, pričom z príslušného poučenia vyplýva, že lehota na podanie odporu voči trestnému rozkazu je 8 dní. Obvinený bol povinný podať opravný prostriedok v lehote 8 dní, ktorá uplynula dňom 7.6.2019.

Z uvedeného je zrejmé, že okresný súd správne rozhodol, ak v zmysle § 355 ods. 5 Tr. por. podaný odpor obvineného (podaný dňa 14.6.2019) odmietol, pretože bol podaný oneskorene.

Preto krajský súd v súlade s vyššie citovaným ustanovením a s poukazom na zistené skutočnosti, sťažnosť obvineného podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietol ako nedôvodnú.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.