

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 4To/55/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318011296
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Némethová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4318011296.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Adriany Némethovej a členov senátu JUDr. Zity Matyóovej a JUDr. Jána Vanka, v trestnej veci proti obžalovanému O. V., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného O. V. proti rozsudku Okresného súdu Levice zo dňa 01.04.2019, sp. zn. 1T/52/2018, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 10.10.2019, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku s a odvolanie obžalovaného O. V. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom bol obžalovaný O. V. (ďalej len „obžalovaný“) uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že:

dňa 23.05.2018 v čase o 09.20 h pred budovou Okresného súdu v X., H. námestie č. X po tom, ako si ako predvádzaná osoba prevzal na súde výzvu na nástup do výkonu trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia pod sp. zn. 2T 48/2015 zo 14.05.2018, nastúpil do služobného motorového vozidla Okresného riaditeľstva Policajného X. zn. E. F EČV: X.-XXXDN za účelom jeho eskortovania do ÚVV a ÚVTOS Nitra, pričom počas pohybania sa vozidla, otvoril na ňom zadné dvere, vystúpil a začal utekať smerom ku križovatke ciest S. a H. námestie, preskočil betónový múrik a následne skočil do potoka K., odkiaľ ho vytiahli až príslušníci HaZZ X. a po ošetrení bol eskortovaný do ÚVV a ÚVTOS Nitra.

Za to mu bol podľa § 348 odsek 2 Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona, za použitia § 37 písmeno m/ Trestného zákona, uložený trest odňatia slobody 2 roky a 4 mesiace, na výkon ktorého bol podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku, v zákonnej 15-dňovej lehote odo dňa jeho oznámenia, podal odvolanie obžalovaný, ktoré odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu tým, že nesúhlasí s úpravou trestnej sadzby pri ukladaní trestu odňatia slobody, v rámci hlavného pojednávania sa ku skutku priznal a mala mu byť priznaná poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písmeno l/ Trestného zákona. Má výhrady k právnej kvalifikácii jeho konania. Nebol ani vo väzbe, ani vo výkone trestu odňatia slobody, do výkonu trestu mal iba nastúpiť, dobrovoľne sa podrobil tomu, čo od neho príslušníci polície žiadali. Preto zastáva názor, že jeho konanie malo byť kvalifikované podľa § 348 odsek 1 písmeno g/ Trestného zákona, kde je trestná sadzba do dvoch rokov. V súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody v trvaní 9 rokov a má za to, že trest v tejto výške je dostatočný na jeho nápravu aj na ochranu spoločnosti a súd I. stupňa mohol alternatívne postupovať podľa § 44 Trestného zákona a upustiť od ďalšieho trestu. Navrhol, aby mu bol uložený miernejší trest odňatia slobody alebo aby bolo upustené od ďalšieho trestu.

Obhajca obžalovaného na verejnom zasadnutí uviedol, že zotrváva na písomných dôvodoch odvolania obžalovaného, trest uložený obžalovanému je neprimeraný vzhľadom na predchádzajúce odsúdenia,

považuje toto za dostačujúce, v prípade, ak by táto okolnosť akceptovaná nebola, namieta aj právnu kvalifikáciu konania obžalovaného.

Obžalovaný na verejnom zasadnutí uviedol, že trvá na tom, čo uviedol jeho obhajca, ľutuje, čo sa stalo. Vzhľadom na to, že má vysoký trest žiada, aby krajský súd upustil od uloženia trestu. Chce sa napraviť.

Zástupca krajského prokurátora na verejnom zasadnutí uviedol, že napadnutý rozsudok považuje za zákonný, odôvodnený a správny vo všetkých jeho výrokoch, odvolanie obžalovaného nepovažuje za dôvodné. Má za to, že všetky zákonné znaky skutkovej podstaty predmetného prečinu boli naplnené. Čo sa týka výroku o treste, poukázal na to, že tento bol ukladaný na samej spodnej zákonom ustanovenej trestnej sadzby upravenej postupom podľa § 38 odsek 4 Trestného zákona. Navrhol odvolanie obžalovaného zamietnuť podľa § 319 Trestného poriadku.

Krajský súd, ako súd odvolací, na základe riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou, preskúmal podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Preskúmaním spisového materiálu krajský súd zistil, že v tomto konaní bol zadovážený dostatok dôkazov, ktorými boli objasnené všetky základné skutočnosti dôležité pre trestné stíhanie, ktoré súd I. stupňa potreboval pre svoje rozhodnutie. Pri vykonávaní dôkazov orgány činné v tomto konaní postupovali podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku.

Súd I. stupňa na hlavnom pojednávaní pri vykonávaní dôkazov postupoval podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku, ako i ďalších ustanovení upravujúcich spôsob vykonávania dôkazov v trestnom konaní, pričom sa nedopustil žiadnych podstatných chýb, ktoré by odôvodňovali zrušenie napadnutého rozsudku v zmysle § 321 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku.

Svoje rozhodnutie súd I. stupňa primerane odôvodnil tak, ako mu to ukladajú príslušné ustanovenia Trestného poriadku, keď uviedol, akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov. Stručne a jasne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané a o ktoré dôkazy oprel skutkové zistenia. Z odôvodnenia rozsudku je tiež zrejmé, ako sa okresný súd vyrovnal s obhajobou obžalovaného a akými právnymi úvahami sa spravoval pri posudzovaní jeho konania v otázke viny a pri ukladaní trestu.

Krajský súd, rovnako ako súd I. stupňa, mal za nepochybne preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutku popísaného vo výroku napadnutého rozsudku. Medzi konaním obžalovaného a vzniknutým následkom existuje príčinná súvislosť. Krajský súd sa stotožňuje so záverom súdu I. stupňa o preukázaní zavinenia obžalovaného, poukazujúc pri tom na vyhodnotenie dôkazov súdom I. stupňa v odôvodnení napadnutého rozsudku, v ktorom sa súd I. stupňa vysporiadal s dôkazmi, na základe ktorých mal zavinenie obžalovaného za preukázané, pričom skutkové zistenia súdu I. stupňa a vyhodnotenie vykonaných dôkazov súdom I. stupňa nenamietal ani obžalovaný v dôvodoch svojho odvolania.

Tieto všetky dôkazy a okolnosti odôvodňujú záver, že zavinenie obžalovaného na spáchaní skutku je bez dôvodných pochybností preukázané.

Súd I. stupňa nepochybil, keď konanie obžalovaného právne kvalifikoval ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona, pretože obžalovaný svojím konaním podstatne sťažil v trestnom konaní výkon rozhodnutia súdu tým, že ušiel stráži. Výkonom rozhodnutia sa má na mysli v danom prípade rozsudok Okresného súdu X. z 25.05.2015, sp. zn. 2T/48/2015 v spojení s uznesením tohto súdu zo 14.02.2018, sp. zn. 2T/48/2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre z 23.04.2018, sp. zn. 4Tos/35/2018. Pokiaľ ide o námietky k právnej kvalifikácii konania obžalovaného, tak krajský súd podotýka, že momentom obmedzenia osobnej slobody odsúdenému 23.05.2018 o 09.15 hod. na Okresnom súde v X. sa odsúdený nachádzal v režime výkonu trestu odňatia slobody, čo vyplýva aj zo správy o nastúpení trestu Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra, podľa ktorej tento nastúpil trest dňa 23.05.2018 o 09.15 hod. Z týchto dôvodov je preto právna kvalifikácia konania obžalovaného ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona správna.

Po preskúmaní výroku o treste uloženom obžalovanému napadnutým rozsudkom krajský súd zistil, že súd I. stupňa pri určení druhu trestu, jeho výmery a účelu postupoval v súlade s kritériami uvedenými v § 34 odsek 1 - 4 Trestného zákona. Správne u obžalovaného nekonštatoval poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l/ Trestného zákona, t.j. že sa k spáchaniu trestného činu priznal a tento ofutoval, pričom krajský súd poukazuje na postup obžalovaného v priebehu trestného konania, keď tento vo svojej výpovedi v prípravnom konaní zo dňa 11.10.2018 uviedol, že nechcel ujsť, chcel sa len rozlúčiť, chcel len zdržať príslušníkov polície, následne na hlavnom pojednávaní dňa 07.01.2019 po tom, ako mu bolo umožnené vyjadriť sa k podanej obžalobe, uviedol, že sa cíti byť nevinný a až v odvolacom konaní vyhlásil, že ľutuje toho, čo sa stalo. Takéto konanie obžalovaného v priebehu dokazovania tak pre orgánmi činnými v trestnom konaní ako i na hlavnom pojednávaní nemožno vyhodnotiť ako priznanie sa k spáchaniu skutku, pretože vzhľadom na jeho vyhlásenie, že je nevinný, súd I. stupňa vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní. Správne súd I. stupňa u obžalovaného konštatoval priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m/ Trestného zákona, vzhľadom na jeho predchádzajúce odsúdenia a správne potom postupoval podľa § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona a tam uvedeným postupom upravil trestnú sadzbu ustanovenia § 348 odsek 2 Trestného zákona. Vzhľadom na mieru závažnosti konania obžalovaného, nie je možné postupovať podľa § 44 Trestného zákona a upustiť od uloženia ďalšieho trestu. Krajský súd v tejto súvislosti poukazuje práve na spôsob spáchania tohto skutku, na skutočnosť, že sa snažil vyhnúť výkonu trestu odňatia slobody, hoci už v tom čase, keď skutok spáchal, bol, síce neprávoplatne, odsúdený aj Okresným súdom Nové Zámky na trest odňatia slobody v trvaní 9 rokov. Vzhľadom na uvedené je krajský súd toho názoru, že tresty uložené obžalovanému Okresným súdom Nové Zámky v trvaní 9 rokov a Okresným súdom Levice v trvaní 8 mesiacov z hľadiska splnenia podmienok generálnej, ale najmä individuálnej prevencie u obžalovaného, nie sú postačujúce bez vykonania trestu odňatia slobody v danej trestnej veci.

Pretože krajský súd nezistil žiadne také zákonné dôvody uvedené v ustanovení § 321 písmeno a/ až e/ Trestného poriadku, ktoré by odôvodňovali akúkoľvek zmenu výroku o vine alebo výroku o treste odvolaním obžalovaného napadnutého rozsudku súdu I. stupňa v jeho prospech, odvolanie obžalovaného podľa § 319 Trestného poriadku ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať ďalší riadny opravný prostriedok.