

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 15Csp/151/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118209552
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gabriela Chudovská
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3118209552.4

Rozhodnutie

Okresný súd Trenčín v konaní pred sudkyňou Mgr. Gabrielou Chudovskou, v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700, proti žalovanému: Y. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom W. H., o zaplatenie 151,63 eur, takto

r o z h o d o l :

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 151,63 eur, v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobca m á proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 22.10.2018 domáhal, aby žalovaný bol povinný zaplatiť mu sumu 151,63 eur a nahradiť mu trovy konania.

2. V žalobe uviedol, že dňa 28.10.2015 uzatvoril žalobca so žalovaným poisťovňu zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorou bolo dojednané životné poistenie s pripoistením s účinnosťou od 29.10.2015. Na základe poisťovnej zmluvy bol žalovaný povinný platiť žalobcovi poistné v sume 50,- eur mesačne so splatnosťou vždy k 29.dňu v mesiaci. Žalovaný nezaplatil poistné vo výške 50,- eur za prvé poistné obdobie splatné dňa 29.10.2015. S poukazom na § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka zaniklo poistenie dňom 29.01.2016, tj. uplynutím trojmesačnej lehoty. Žalobca má právo na poistné až do zániku poistenia, a to za obdobie od 29.10.2015 do 29.01.2016 v sume 151,63 eur.

3. Súd žalobe vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 15Csp/151/2018-17 zo dňa 28.11.2018, ktorý sa však nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk, preto ho súd uznesením zo dňa 19.06.2019 v celom rozsahu zrušil.

4. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

5. Podľa § 297 písm. b/ Civilného sporového poriadku (CSP), súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Súd v súlade s citovanými ustanoveniami prejednal vec bez nariadenia pojednávania a vyhlásil verejne rozsudok dňa 10.10.2019, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku súd zverejnil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 16.09.2019.

8. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

9. Z poistnej zmluvy „Môj život“ - predbežné číslo zmluvy č. XXXXXXXXXXXXX zo dňa 28.10.2015 bolo zistené, že žalovaný bol na základe nej životne poistený so začiatkom poistenia od 29.10.2015, pričom poistné malo byť uhrádzané mesačne vo výške celkom 50,- eur. Predmetom zmluvy bolo investičné životné poistenie, vrátane dohodnutých pripoistení úrazu a choroby. Z poistky č. XXXXXXXXXXXX „Môj život“ bolo rovnako zistené, že predmetné poistenie vrátane pripoistenia bolo účinné počnúc dňom 29.10.2015, poistenie malo končiť dňom 28.10.2052, lehota plnenia poistného bola mesačná v sume 50,- eur.

10. Z oznámenia o zániku poistenia zo dňa 23.02.2016 bolo zistené, že žalobca žalovanému oznámil, že v dôsledku nezaplatenia prvého poistného zanikla poistná zmluva dňom 29.01.2016 v zmysle § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Zároveň žalobca žalovaného vyzval, aby dlžné poistné v sume 151,63 eur zaplatil v lehote 21 dní odo dňa doručenia oznámenia.

11. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

12. Podľa § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka, Poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

13. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

14. V konaní bolo nesporne preukázané, že strany sporu uzavreli poistnú zmluvu so začiatkom poistenia od 29.10.2015 s dohodnutým mesačným poistným vo výške 50,- eur. Žalovaný riadne nezaplatil ani prvé poistné, a to ani do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti. Dôsledkom porušenia tejto povinnosti je podľa ust. § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka zánik poistenia, a to uplynutím 3 mesiacov odo dňa splatnosti prvého poistného. Prvé poistné bolo splatné dňa 29.10.2015, s poukazom na ust. § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistenie zaniklo dňa 29.01.2016. O tejto skutočnosti žalobca žalovaného oboznámil listom zo dňa 23.02.2016. Žalobca ako poisťiteľ má teda právo podľa ust. § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka na zaplatenie poistného za dobu do zániku poistenia, a to za obdobie od 29.10.2015 do 29.01.2016, čo je suma 151,63 eur. Táto suma pozostáva z :

- neuhradeného mesačného poistného za obdobie od 29.10.2015 do 28.11.2015 v sume 50,- eur,
- neuhradeného mesačného poistného za obdobie od 29.11.2015 do 28.12.2015 v sume 50,- eur,
- neuhradeného mesačného poistného za obdobie od 29.12.2015 do 28.01.2016 v sume 50,- eur,
- neuhradeného alikvótného mesačného poistného za deň 29.01.2016 (deň zániku poistnej zmluvy) v sume 1,63 eur.

Spolu: 151,63 eur.

15. V konaní nebolo preukázané, že by žalovaný čo i len sčasti dlžnú sumu poistného za obdobie do zániku poistenia v súlade s ust. § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka zaplatil. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť súd žalobe ako skutkovo a právne dôvodnej vyhovel.

16. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Vo výroku o nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia. Žalobca bol v konaní plne úspešný, keďže súd žalobe vyhovel, a preto má voči žalovanému ako neúspešnej sporovej strane nárok na náhradu trov v konaní v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku v zmysle ust. § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín.

Podľa ustanovenia § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.