

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 3Cob/169/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1519203466
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Zelenák
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1519203466.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Zelenáka a členiek senátu JUDr. Eleny Ondrišovej a JUDr. Ivony Hrčekovej v právnej veci žalobcu Mgr. Erik Mikurčík, MBA, Zámocká 6890/20, Bratislava, práv. zast. Blanár & Partners s.r.o., Gunduličova 4, Bratislava, IČO: 36 866 784, proti žalovanému 1/ P. I., P. XX/XX, K., žalovanému 2/ Ing. M. W., C. P. XXXX/X, K., žalovanému 3/ ADS PROPERTY, s.r.o., Laurinská 2, Bratislava, IČO: 47 679 212, spoločne zastúpení Advokátskou kanceláriou RELEVANS s.r.o., Dvořákovo nábřeží 8A, Bratislava, IČO: 47 232 471 o nariadenie neodkladného opatrenia a o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V č. k. 23Cb/103/2019-54 zo dňa 31.7.2019, jednohlasne takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave uznesenie Okresného súdu Bratislava V č. k. 23Cb/103/2019-54 zo dňa 31.7.2019 potvrdzuje.

Žalovanému 1/, 2/ a 3/ priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

odôvodnenie:

1.
Napadnutým uznesením súd prvej inštancie rozhodol tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

2.
Žalobca sa návrhom zo dňa 29.7.2019 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia ktorým by súd uložil žalovaným 1/ až 3/ povinnosť zdržať sa akéhokolvek konania smerujúceho k zvyšovaniu základného imania v spoločnosti Carlton Property, s.r.o., Hviezdoslavovo nám. 3, Bratislava IČO: 36860492. Žalobca návrh odôvodnil tým, že žalobca je spoločníkom spoločnosti ADS PROPERTY, s. r. o. (ďalej len ADSP) nadobudla v auguste 2016 100 % obchodný podiel v spoločnosti Carlton Property, s. r.o. (ďalej len CP). Žalovaný 1/ a žalovaný 2/ sa stali spoločníkmi ADSP na základe zmlúv o prevode obchodných podielov zo dňa 4.12.2015, ktorými žalobca na každého z nich previedol obchodný podiel v ADSP vo výške 1/3 za kúpne ceny po 2.000,- EUR („zmluvy“), t.j. spolu žalovaný 1/ a 2/ nadobudli v ADSP 2/3 obchodný podiel za celkovú kúpnu cenu vo výške 4.000,- EUR. Keďže ani žalovaný 1/ ani žalovaný 2/ žalobcovi kúpne ceny za obchodné podiely neuhradili nielenže v lehote splatnosti, ale ani po viac ako 18 mesiacoch, vyzval ich žalobca, aby kúpne ceny v dodatočnej primeranej 7-dňovej lehote uhradili. Žalobca ich vo výzvach zároveň upozornil na možnosť odstúpenia od zmlúv v prípade, že odplaty nebudú uhradené ani v tejto dodatočnej lehote. Ani po doručení výziev a uplynutí dodatočnej lehoty poskytnutej žalobcom neboli kúpne ceny uhradené, a preto žalobca využil svoje právo a listom zo dňa 21.6.2017 písomne od oboch zmlúv odstúpil.

3.
Dňa 21.6.2017 zvýšila spoločnosť ADSP na základe rozhodnutia jediného spoločníka vykonávajúceho pôsobnosť valného zhromaždenia základné imanie v spoločnosti CP, ktorým bolo zvýšené základné

imanie v spoločnosti CP z 5.000,- EUR na 60.000,- EUR, a to prevzatím záväzku na nový vklad vo výške 55.000,- EUR zo strany žalobcu („Rozhodnutie CP“), čím sa stal žalobca spoločníkom s 92 % obchodným podielom v spoločnosti CP a spoločnosť ADSP sa tak stala spoločníkom s 8 % obchodným podielom v CP. O platnosti rozhodnutia CP v súčasnosti prebieha na Okresnom súde Bratislava I spor vedený pod sp. zn. 28Cb/150/2017. Žalobca nie je zapísaný v Obchodnom registri ako 92 % spoločník spoločnosti CP, pretože, hoci pôvodne odo dňa 29.6.2017 na základe rozhodnutia CP zapísaný ako spoločník spoločnosti CP bol, na základe rozhodnutia v konaní o zosúladenie údajov 33Exre/450/2017 vedenom na Okresnom súde Bratislava I bol z Obchodného registra ku dňu 13.12.2017 vymazaný. Toto rozhodnutie však žalobca považuje za právne i vecne nesprávne, arbitrárne a nepreskúmateľné, a v súčasnosti bolo proti nemu (a následnému rozhodnutiu Krajského súdu Bratislava) zo strany žalobcu podané dovolanie.

4.

Dňa 16.8.2017 bolo na základe údajného „uznesenia valného zhromaždenia ADSP“ opäť zvýšené základné imanie v spoločnosti CP, ktorým spoločnosť ADSP ako „jediný spoločník“ v spoločnosti CP (aj napriek tomu, že v tom čase mala spoločnosť CP spoločníkov dvoch) rozhodla o zvýšení základného imania v spoločnosti CP o sumu vo výške 610.000,- EUR, a to prevzatím záväzku na nový peňažný vklad žalovaným 1/ vo výške 305.000,- EUR a prevzatím záväzku na nový peňažný vklad žalovaným 2/ taktiež vo výške 305.000,- EUR („Rozhodnutie o zvýšení ZI 2017, čím sa žalovaný 1/ a žalovaný 2/ stali údajnými „spoločníkmi“ v spoločnosti CP). Podľa žalobcu je rozhodnutie o zvýšení ZI 2017 nezákonné, a to z dôvodu, že:

(I) spoločnosť ADSP nemohla ako jediný spoločník prijať toto rozhodnutie o zvýšení ZI 2017, nakoľko v čase jeho prijatia nebola jediným spoločníkom spoločnosti CP, ale menšinovým spoločníkom s približne 8% obchodným podielom, a to v dôsledku rozhodnutia CP. Ak by aj z akéhokoľvek dôvodu v konaní o platnosť rozhodnutia CP súd rozhodol o jeho neplatnosti, potom aj tak platí, že

(II) rozhodnutie o zvýšení ZI 2017 by bolo neplatné pre konanie v rozpore s dobrými mravmi, poctivým obchodným stykom a v dôsledku porušenia zákazu zneužitia práva v zmysle § 56a ObZ. V čase, keď došlo k prijatiu rozhodnutia o zvýšení ZI 2017, bol totiž žalobca minimálne tretinovým spoločníkom v spoločnosti ADSP. V dôsledku prijatia rozhodnutia o zvýšení ZI 2017 by na základe zvýšenia základného imania z predstieraného fiktívneho dôvodu násilným zneužitím práv väčšinových spoločníkov (66,66%) v spoločnosti ADSP žalovaný 1/ a 2/ ovládli spoločnosť CP tak, že by pripravili spoločnosť ADSP skoro o celý obchodný podiel v spoločnosti CP (presne 99,2% obchodného podielu v CP), čím by zároveň žalobcu pripravili de facto o celý jeho nepriamy podiel v spoločnosti CP. Žalovaný 1/ a 2/, tak ako väčšinoví spoločníci jednoznačne zneužili svoje oprávnenie konať v mene spoločnosti ADSP ako konatelia. Uvedené skutočnosti sú predmetom súdneho konania vedeného pod sp. zn. 26Cb/167/2017 na Okresnom súde Bratislava I, v ktorom žalobca žaluje neplatnosť rozhodnutia o zvýšení ZI 2017. Žalovaný 1/ a žalovaný 2/ opätovne zvýšili základné imanie v spoločnosti CP, a to na základe údajného „uznesenia valného zhromaždenia“ spoločnosti CP zo dňa 1.4.2019, ktorým bolo rozhodnuté o zvýšení základného imania o sumu vo výške 4.400.000,- EUR a prevzatie záväzkov na nový peňažný vklad do základného imania spoločnosti CP o sumu vo výške 35.772,- EUR zo strany žalovaného 3/, o sumu vo výške 2.182.114,- EUR zo strany žalovaného 1/ a o sumu vo výške 2.182.114,- EUR zo strany žalovaného 2/ („Rozhodnutie VZ 2019 čo vyplýva z úplného znenia Spoločenskej zmluvy spoločnosti CP účinného odo dňa 1.4.2019 uloženého v Zbierke listín Obchodného registra. Žalobca poukázal na neplatnosť prijatého rozhodnutia VZ 2019, nakoľko na predmetnom valnom zhromaždení, na ktorom bolo rozhodnutie VZ 2019 prijaté, sa nezúčastnili všetci spoločníci spoločnosti CP, a preto nešlo o riadne, zákonné a platné valné zhromaždenie. Žalovaný 1/ a 2/ prijali v rovnaký deň okrem rozhodnutia VZ 2019 ako „alternatívne riešenie“ aj rozhodnutie ADSP ako údajného „jediného spoločníka“ CP vykonávajúceho pôsobnosť valného zhromaždenia spoločnosti CP, ktorým bola prejavovaná údajná „vôľa“ spoločnosti ADSP (ako jediného spoločníka spoločností CP) na prijatie rozhodnutia o zvýšení základného imania o sumu vo výške 4.400.000,- EUR a prevzatie záväzkov na nový peňažný vklad do základného imania spoločnosti CP o sumu vo výške 35.772,- EUR zo strany spoločnosti ADSP, o sumu vo výške 2.182.114,- EUR zo strany žalovaného 1/ a o sumu vo výške 2.182.114,- EUR zo strany žalovaného 2/ („rozhodnutie JS 2019, rozhodnutie VZ 2019 a rozhodnutie JS 2019 spolu ďalej aj ako „rozhodnutia 2019. Uvedené rozhodnutie JS 2019 bolo údajne prijaté ako „plán B“ iba pre prípad, že by predchádzajúce rozhodnutie VZ 2019 bolo neplatné. Vyššie uvedené rozhodnutia 2019 viedli žalobcu k podaniu žaloby o určenie neplatnosti rozhodnutí podanej na príslušný súd dňa 28.06.2019 („Žaloba“). Pre detailnejšie vysvetlenie podstatných skutočností ohľadom neplatnosti týchto rozhodnutí 2019, ktoré sú podstatné aj pre posúdenie podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia, žalobca

priložil rovnopis žaloby. Žalobca by rád zdôraznil, že napriek tomu, že je nepochybne spoločníkom ADSP (a to buď tretinovým alebo stopercentným) a podľa svojho názoru aj spoločníkom CP, o zvýšení základného imania CP sa nedozvedel od žalovaných, ktorí mu toto konanie ani len neoznámili, ale výlučne zo Zbierky listín obchodného registra. Bezprostredne po tomto zistení podal žalobu a podal návrh na vydanie neodkladného opatrenia.

5.

Žalovaní 1/ a 2/ prijali dňa 11.8.2017 ďalšie rozhodnutie o nezákonnom zvýšení základného imania, a to práve v spoločnosti ADSP. V tejto spoločnosti bez účasti žalobcu realizovali „valné zhromaždenie“, na ktorom zvýšili základné imanie spoločnosti zo 6.000,- EUR na 76.000,- EUR a oni sami ako fyzické osoby prevzali záväzky na nové vklady vo výške 35.000,- EUR každý. Na toto „valné zhromaždenie“ nielenže žalobcu nepozvali, ale následne na ňom realizovali „zvýšenie základného imania“ v očividnom a zásadnom rozpore s právnymi predpismi, nakoľko spoločenská zmluva ADSP jednoznačne vyžadovala a vyžaduje, aby akékoľvek zvýšenie základného imania spoločnosti bolo schválené 100% hlasov všetkých spoločníkov. Žalovaní 1/ a 2/ nezákonnosť tohto svojho kroku medzitým sami uznali, keďže dňa 9.7.2018 podali návrh na zosúladenie údajov o spoločnosti ADSP v konaní 33Exre/572/2018 vedenom na Okresnom súde Bratislava I. V tomto nimi iniciovanom konaní sa domáhajú výmazu nimi vykonaného nezákonného zvýšenia základného imania v ADSP. Žalovaní 1/ a 2/ okrem toho nezákonne odvolali žalobcu z pozície konateľa tak v spoločnosti ADSP, ako aj v spoločnosti CP. Najprv dňa 14.7.2017 ako spoločníci ADSP nezákonne odvolali žalobcu z pozície konateľa ADSP. Neplatnosť tohto rozhodnutia napadol žalobca v spore vedenom na Okresnom súde Bratislava I sp. zn. 28Cb/161/2017. Rozhodnutie o odvolaní žalobcu ako konateľa ADSP bolo neplatné, nakoľko žalovaní 1 a 2 vôbec neboli spoločníkmi ADSP. Žalobca toto nezákonné rozhodnutie napadol v konaní 30Cb/124/2017 vedenom na Okresnom súde Bratislava I. Žalovaní 1/ a 2/ v mene ADSP ako „jediného spoločníka“ CP nezákonne odvolali žalobcu a Ing. J. C. aj z pozícií konateľov v spoločnosti CP, keďže spoločnosť ADSP nebola jediným spoločníkom CP a opäť konali v rozpore s vyššie uvedeným neodkladným opatrením, ktoré im takéto konanie výslovne zakazovalo. Nezákonnosť tohto rozhodnutia napadol žalobca v konaní 34Cb/162/2017 vedenom na Okresnom súde Bratislava I.

6.

Súd prvej inštancie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia preskúmal a po vyhodnotení skutočností a tvrdení obsiahnutých v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, v nadväznosti na obsah všetkých listín predložených žalobcom a s poukazom na ust. § 324 ods. 1, § 325 ods. 1,2, §326 ods. 1,2, C.s.p. dospel k záveru, že v danej veci nie sú splnené predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia. Podľa názoru súdu prvej inštancie že podstatným znakom neodkladných opatrení je ich provizórnosť, dočasnosť, potreba procesnej ochrany, či úpravy pomerov strán. Skúmanie podmienok na vydanie neodkladného opatrenia však nemá povahu dokazovania, ako ho upravuje CSP pri konaní vo veci samej. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím, preto pri jeho zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Z jeho charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia. Je však nutné, aby boli prostredníctvom označených dôkazov osvedčené základné skutočnosti pre opodstatnenosť a dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia. Výsledkom tzv. osvedčenia nároku je to, že osvedčované skutočnosti sa so zreteľom na všetky okolnosti prípadu javia súdu ako nanajvyš pravdepodobné. Tak, ako už bolo vyššie uvedené, pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia sa nevykonáva dokazovanie, tak ako v konaní vo veci samej a preto je nevyhnutné, aby mal súd možnosť posúdiť dôvodnosť podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na základe skutočností uvádzaných v návrhu. Inštitút neodkladného opatrenia má mimoriadny charakter, to znamená, že vzhľadom k tomu, že pri rozhodovaní o takomto návrhu sa nevykonáva dokazovanie ako vo veci samej, nariadenie neodkladného opatrenia musí byť iba v prípade, ak sú splnené prísne formálne zákonné predpoklady pre jeho nariadenie.

7.

Súd prvej inštancie poukázal na to, že základnou podmienkou neodkladného opatrenia je existencia zákonného dôvodu vedúceho k jeho nariadeniu. Podľa zákona ním je taký stav právnych vzťahov medzi účastníkmi, ktorý vyžaduje dočasnú a rýchlu súdnu úpravu, pričom zásah do práv dotknutého účastníka musí byť primeraným žalobcom osvedčenému porušeniu jeho práva a právom chránených záujmov. Súd nariadi neodkladné opatrenie, ak žalobcovi hrozí vznik, alebo rozširovanie škody , či inej ujmy,

dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne hrozí zhoršenie jeho právnej pozície do takej miery, že sa mu viac neoplatí uchádzať o konečnú súdnu ochranu. Súd prvej inštancie vychádzal z údajov zapísaných v obchodnom registri, ktoré sú účinné i voči súdu a z ust. § 125 ods. 1 písm. e) Obchodného zákonníka, podľa ktorého rozhodovanie o zvýšení základného imania spoločnosti s ručením obmedzeným patrí výlučne do pôsobnosti valného zhromaždenia. Podľa názoru súdu prvej inštancie žalobca návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia neosvedčil, že nemá možnosť iným spôsobom zabezpečiť svoje práva a záujmy, neosvedčil potrebu dočasnej úpravy pomerov a s poukazom na skutočnosť, že obmedzenie spoločníka a člena štatutárneho orgánu by bolo v rozpore so zákonom ako i spoločenskou zmluvou. Žalobca neosvedčil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu nariadením neodkladného opatrenia spočívajúceho v uložení povinnosti žalovanému 1/, 2/ a 3/ zdržať sa výkonu práv spoločníka a člena štatutárneho orgánu spoločnosti Carlton Property, s.r.o. Bratislava a to tým, že neodkladným opatrením nemôže súd obmedziť práva štatutárneho orgánu a spoločníka obchodnej spoločnosti ani zakázať zápis údajov v obchodnom registri. ak návrh na zápis zmien do obchodného registra podáva oprávnená osoba s príslušnými dokumentmi odôvodňujúcimi zápis zmien, súd tomuto návrhu na zápis zmien do obchodného registra vyhovie. Ak v iných súdnych konaniach je právoplatne skonštatované, že zápis zmien bol vykonaný na základe neplatných uznesení valného zhromaždenia, je spoločnosť oprávnená podať nový návrh na zápis zmien do obchodného registra. Bez takéhoto súdneho rozhodnutia, ktorý by skonštatoval, že valné zhromaždenie alebo rozhodnutie jediného spoločníka bolo neplatné, nemôže súd v inom konaní ani na základe návrhu na vydanie neodkladného opatrenia obmedziť právomoc spoločníka a štatutárneho orgánu spoločnosti, preto súd považuje návrh žalobcu za nedôvodný.

8.

Proti uvedenému uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. b/, d/, e/ a h/ C.s.p.. V odvolaní namietal, že sa samostatnými žalobami domáha vyslovenia neplatnosti jednotlivých nezákonných rozhodnutí, rozhodnutia v týchto sporoch budú trvať dlhší čas a do jednoznačného vyriešenia sporov o aktuálnu výšku základného imania spoločnosti CP nemá žalobca inú možnosť ako chrániť svoje práva prostredníctvom podania návrhu, ktorým by bolo žalovaným znemožnené ďalej zvyšovať základné imanie v spoločnosti CP. Inak ako nariadením neodkladného opatrenia nie je možné zabezpečiť, aby žalovaní naďalej neprehľbovali právny chaos (ktorý im prospieva), a nezvyšovali naďalej základné imanie spoločnosti CP. Súčasný stav ohľadom spoločníkov spoločnosti CP, výšky základného imania a vkladov jednotlivých spoločníkov je vzhľadom na množstvo prebiehajúcich sporov právne neprehľadný, čo žalobcu viedlo k podaniu návrhu, pričom jeho vyhovením by tak došlo k ustáleniu právnej situácie a nemožnosti jej ďalšieho skomplikovania zo strany žalovaného 1/ a 2/. Žalobca je preto toho názoru, že dočasná bezodkladná úprava pomerov je nevyhnutná, keďže každé ďalšie zvýšenie základného imania do vyriešenia vyššie uvedených sporov môže z pohľadu dosiahnutia spravodlivého rozhodnutia v predmetných veciach tento neželaný stav iba prehĺbiť a oddialiť spravodlivé rozhodnutie vo veci. Skutočnosť, že hrozba ďalšieho zvýšenia základného imania v spoločnosti CP je aktuálna potvrdzuje fakt, že žalovaný 1/ a 2/ aj napriek (alebo práve kvôli nej) vedomosti o spornosti ich krokov a viacerých s nimi spojených neukončených súdnych sporov pristúpili v apríli 2019 k ďalšiemu zvýšeniu základného imania. Žalobca konštatovanie súdu o neosvedčení potreby bezodkladnej úpravy pomerov odôvodnenej nemožnosťou obmedzenia práva štatutárneho orgánu a spoločníkov spoločnosti súdom považuje za absolútne nezrozumiteľné tvrdenie a pokladá ho za právne nesprávnu úvahu súdu, ktorá je v rozpore so základnými princípmi inštitútu neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie je nástroj procesného práva, ktorým možno pri zachovaní princípu proporcionality zasahovať nielen do úpravy konania obchodnej spoločnosti, ale dokonca do jej inak Ústavou garantovaných základných práv. Tvrdenie, že nie je možné neodkladným opatrením obmedzovať štatutárne orgány či spoločníkov obchodnej spoločnosti je teda právne nesprávne. Žalobca tak v dôsledku vyššie uvedeného nevidí dôvod, pre ktorý by nebolo možné obmedziť konanie žalovaného 1/ a 2/ spočívajúce vo zvyšovaní základného imania, nakoľko takéto konanie spočíva právne v ich dispozičnom oprávnení, ktoré je explicitne možné podľa ustanovení CSP práve neodkladným opatrením obmedziť. Cieľom návrhu nie je zabrániť konateľom spoločnosti CP v podávaní návrhov na zápis údajov do obchodného registra, ale zabrániť žalovaným ako spoločníkom spoločnosti CP realizovať akékoľvek kroky vedúce k zvýšeniu základného imania v spoločnosti CP, t.j. prijímať akékoľvek rozhodnutia jediného spoločníka alebo rozhodnutia valného zhromaždenia spoločnosti CP v tomto smere. Žalobca žiada, aby odvolací súd Uznesenie súdu prvého stupňa zmenil a vyhovel Návrhu v plnom rozsahu.

9.

Žalovaní 1/, 2/ a 3/ sa k odvolaniu žalobcu vyjadrili podaním zo dňa 30.9.2019 v ktorom uviedli, že žalobca neosvedčil že by existoval právny stav, ktorého ochranu má zabezpečiť navrhované neodkladné opatrenie a ani že by existovala potreba, aby boli neodkladne upravené pomery medzi stranami. dňa 1. 4. 2019 o zvýšení základného imania spoločnosti Carlton (ďalej len „Rozhodnutie VZ o zvýšení 2019“) a Rozhodnutie spoločnosti ADS, ako jediného spoločníka spoločnosti Carlton, o zvýšení základného imania spoločnosti Carlton (ďalej len „Rozhodnutie JS o zvýšení 2019“). (Rozhodnutie JS o zvýšení 2019 a Rozhodnutie VZ o zvýšení 2019 ďalej spolu len „Rozhodnutia o zvýšení 2019“). Žalobca je presvedčený, že na základe Rozhodnutia zo dňa 21. 6. 2017 sa stal väčšinovým spoločníkom spoločnosti Carlton. Otázka (ne)platnosti Rozhodnutia zo dňa 21. 6. 2017 je meritórnou v konaní vedenom na OS BA I, sp. zn. 28 Cb 150/2017 a v súčasnosti na KS BA, sp. zn. 2 Cob 100/2019. Žalobca je presvedčený Rozhodnutie spoločnosti ADS zo dňa 16. 8. 2017 je neplatné. Týmto rozhodnutím spoločnosť ADS, ako jediný spoločník spoločnosti Carlton, rozhodla o zvýšení základného imania v spoločnosti Carlton o 610 000,- €. Závazky na nové vklady prevzali rovným dielom páni W. Q. I. a stali sa tak spoločníkmi spoločnosti Carlton. Otázka (ne)platnosti Rozhodnutia zo dňa 16. 8. 2017 je meritómou v konaní vedenom na OS BA I, sp. zn. 26 Cb 161/2017. Otázka (ne)platnosti Rozhodnutia VZ o zvýšení 2019 je meritómou v konaní vedenom na OS BA I, sp. zn. 35 Cb 91/2019. Žalovaní 1/ a 2/ sú presvedčení, že Rozhodnutie zo dňa 21. 6. 2017 je neplatné, a Rozhodnutie zo dňa 16. 8. 2017 aj Rozhodnutie VZ o zvýšení 2019 sú platné. Žalovaní v odvolaní zhrnuli chronológiu vzájomných vzťahov medzi stranami a uviedli, že existencia doteraz vydaných rozhodnutí znamená, že p. M. neosvedčil, že by existoval právny stav, ktorého ochranu má zabezpečiť navrhované neodkladné opatrenie.

10.

Žalovaní 1/2/ a 3/ sú toho názoru, že žalobca sa nikdy nestal spoločníkom spoločnosti Carlton. Jeho postavenie domnelého spoločníka mu rozhodne nezakladá aktívnu legitimitáciu. Podľa § 131/1, druhá veta OBZ môže bývalý konateľ napadnúť žalobou iba také uznesenie valného zhromaždenia (rozhodnutie jediného spoločníka), ktoré sa ho týka. Rozhodnutie VZ o zvýšení 2019 sa však M.Č. vôbec netýka. Týka sa iba spoločnosti ADS, pánov W. a I.I. a spoločnosti Carlton. Z uvedeného vyplýva, že žalobca neosvedčil existenciu právneho stavu, ktorého ochranu má neodkladné opatrenie zabezpečiť (teda že M. neosvedčil, že môže byť vo vyššie uvedených konaniach úspešný). Ak žalobca nepatrí do okruhu osôb, ktorých pomery žiada Návrhom upraviť (nie je spoločníkom spoločnosti Carlton), nemôže na jeho strane existovať potreba bezodkladnej úpravy pomerov. Strana sporu môže osvedčiť existenciu potreby bezodkladnej úpravy pomerov iba vtedy, ak sama patrí do okruhu osôb, ktorých pomery žiada upraviť. Žalobca však do okruhu týchto osôb nepatrí keďže návrhom žiada upraviť pomery spoločníkov spoločnosti Carlton, pričom sám spoločníkom spoločnosti Carlton nie je a ani ním nikdy nebol. Objektívne teda nemôže dôjsť k ujme, ktorej sa žalobca obáva a ktorou odôvodňuje potrebu vydania neodkladného opatrenia (nemôže dôjsť k prehĺbeniu právnej neistoty). Žalovaní ďalej uviedli, že objektívne nemôže existovať hrozba, že budeme opätovne zvyšovať základné imanie kvôli ovládnutiu hotela Carlton, ak podľa žalobcových slov už po prijatí Rozhodnutí o zvýšení 2019 hotel Carlton ovládajú. V ďalšom žalovaní 1/ a 2/ odôvodňovali potrebu zvýšenia základného imania spol. Carlton potrebou splniť dôležitý záväzok voči financujúcej banke, a ktorého porušenie by mohlo mať pre spoločnosť Carlton (pochopiteľne) veľmi nepriaznivé následky. Chýbajúce prostriedky nemohli pochádzať z pôžičiek od spoločníkov spoločnosti, ako to navrhuje M.. V opačnom prípade by spoločnosť Carlton porušila úverovú zmluvu, čo by banka mohla opäť posúdiť ako udalosť s tzv. podstatne nepriaznivým účinkom, kvôli ktorému by banka mohla vyhlásiť úver za predčasne splatný. Žalovaní 1/ 2/ a 3/ navrhli odvolaciemu súdu, aby napadnuté uznesenie potvrdil ako vecne správne.

11.

Krajský súd v Bratislave prejednal odvolanie podľa § 379 a § 380 ods. 1, C.s.p. bez nariadenia pojednávania v zmysle § 385 ods. 1, C.s.p. a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je vecne správne.

Podľa § 387 ods. 1, C.s.p. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 387 ods. 2, C.s.p. ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Podľa § 324 ods. 1, C.s.p. pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1, C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 329 ods. 2, C.s.p. pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12.

Čo týka odvolaním napadnutého uznesenia dospel odvolací súd k názoru, že súd prvej inštancie správne vyhodnotil skutkový stav a dôvodnosť podaného návrhu na vydanie neodkladného opatrenia. Odvolací súd konštatuje správnosť skutkových a právnych dôvodov napadnutého uznesenia a na doplnenie uvádza, že žalobca v súlade s § 325 ods. 1, C.s.p. neosvedčil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami. Zmyslom neodkladného opatrenia je aj tá skutočnosť, že v prípade jeho nariadenia sa má zabezpečiť taký stav, bez nariadenia ktorého by tento nebolo možné dosiahnuť v prípade úspechu žalobcu v konaní vo veci samej. Osvedčenie (na rozdiel od dokázania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. Ohľadom posúdenia potreby neodkladnej úpravy pomerov strán, obavy ohrozenia prípadnej exekúcie ako aj nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy na strane žalobcu sa odvolací súd plne stotožňuje s odôvodnením súdu prvej inštancie. Odvolací súd na základe obsahu spisu a tvrdených skutočností posúdil osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako aj skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená a dospel k názoru, že návrh nie je dôvodný. Po oboznámení sa s obsahom spisu odvolací súd dospel k záveru, že vzťahy strán v konaní sú značne narušené. Vychádzajúc zo znenia zákonnej úpravy § 325 C.s.p. posúdil odvolací súd tak, že osvedčenie ohrozenia prípadnej exekúcie je potrebné posudzovať aj vo vzťahu ku konaniu žalovaných a teda či vykonávajú nejaké kroky alebo sa správajú alebo postupujú tak, že tento postup môže u žalobcu vzbudiť dôvodné obavy, že prípadná exekúcia môže byť ohrozená. Odvolací súd nezistil v konaní žalovaných také skutočnosti, ktoré by vzbudzovali obavu, že prípadná exekúcia by mohla byť ohrozená pretože nie je zrejmé aká exekúcia by sa strán mohla na základe doteraz osvedčeného skutkového stavu týkať. Samotná obava žalobcu môže byť len jeho subjektívna predstava, ale bez osvedčenia konkrétnych postupov a správania sa žalovaného, ktoré takúto obavu u žalobcu vyvolalo nie je možné považovať podmienku prípadného ohrozenia exekúcia za splnenú. Medzi stranami sú vedené viaceré súdne konania týkajúce sa postavenia spoločníkov a konateľov v spol. ADS a Carlton. Na základe právoplatných rozhodnutí vo vyššie uvedených sporoch sa vyrieši aj otázka vzájomných vzťahov spoločníkov. Navrhované obmedzenie žalobcu sa javí ako zjavne neprimerané vo vzťahu k narušeným vzťahom medzi stranami pretože až rozhodnutia v prebiehajúcich súdnych konaniach môžu vyriešiť oprávnenosť rozhodovacích procesov a právneho postavenia strán v spol. ADS a Carlton. Navrhovaným predbežným opatrením by súd neprimeraným spôsobom zasiahol do oprávnených záujmov žalovaných pretože by ich do budúcnosti obmedzil v konaní ktorého hrozba nebola v čase podania návrhu ani v čase rozhodovania odvolacieho súdu osvedčená. Žalobca neosvedčil bezprostredné ohrozenie jeho oprávnených záujmov. Obava žalobcu z možného budúceho zásahu do jeho práv bez osvedčenia bezprostrednej a reálne hroziacej možnosti ujmy nie je dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia. Žalobca má možnosť obrany svojho právneho postavenia v spol. Carlton inými právnymi prostriedkami. Vzhľadom na tú skutočnosť, že žalobca neosvedčil nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy na jeho právach a pretože neosvedčil ohrozenie exekúcie dospel odvolací súd k názoru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. V ostatnom sa odvolací súd stotožňuje s odôvodnením napadnutého uznesenia na ktoré odkazuje.

13.

O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1, C.s.p. v spojení s § 262 ods. 1, C.s.p. a s poukazom na § 255 ods. 1, C.s.p., tak, že žalovanému 1/ 2/ a 3/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania priznal v celom rozsahu vzhľadom na ich procesný úspech v odvolacom konaní o nariadenie neodkladného opatrenia.

14.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti tomuto uzneseniu dovolanie nie je prípustné.