

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 10Csp/115/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6623203595
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Gibaľová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2024:6623203595.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Jankou Gibaľovou v spore žalobcu: UBC 2020, k.s. so sídlom Tamaškovičova 2742/17, 917 01 Trnava, IČO: 53 151 135, správca konkurznej podstaty úpadcu: Silverside, a.s. v konkurze so sídlom Plynárska 7/B, 821 09 Bratislava – mestská časť Ružinov, IČO: 50 052 560, zast.: VIVID LEGAL, s.r.o. so sídlom Plynárska 7/A, 821 09 Bratislava, IČO: 36 807 915 proti žalovanej: A. B., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, XXX XX D., o zaplatenie 5.486,80 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie mesačných nákladov spojených s poistením vo výške 156,- Eur sa z a s t a v u j e .

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 4.989,44 Eur, mesačné náklady spojené s poistením vo výške 260,- Eur, zmluvné úroky vo výške 1.855,36 Eur, zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne

zo sumy 2.258,97 Eur od 01.10.2022 do zaplatenia,
zo sumy 89,22 Eur od 24.09.2020 do zaplatenia,
zo sumy 90,68 Eur od 24.10.2020 do zaplatenia,
zo sumy 92,17 Eur od 24.11.2020 do zaplatenia,
zo sumy 93,68 Eur od 24.12.2020 do zaplatenia,
zo sumy 95,22 Eur od 24.01.2021 do zaplatenia,
zo sumy 96,78 Eur od 24.02.2021 do zaplatenia,
zo sumy 98,37 Eur od 24.03.2021 do zaplatenia,
zo sumy 99,99 Eur od 24.04.2021 do zaplatenia,
zo sumy 101,63 Eur od 24.05.2021 do zaplatenia,
zo sumy 103,30 Eur od 24.06.2021 do zaplatenia,
zo sumy 104,99 Eur od 24.07.2021 do zaplatenia,
zo sumy 106,72 Eur od 24.08.2021 do zaplatenia,
zo sumy 108,47 Eur od 24.09.2021 do zaplatenia,
zo sumy 110,25 Eur od 24.10.2021 do zaplatenia,
zo sumy 112,06 Eur od 24.11.2021 do zaplatenia,
zo sumy 113,90 Eur od 24.12.2021 do zaplatenia,
zo sumy 115,77 Eur od 24.01.2022 do zaplatenia,
zo sumy 117,67 Eur od 24.02.2022 do zaplatenia,
zo sumy 119,60 Eur od 24.03.2022 do zaplatenia,
zo sumy 121,57 Eur od 24.04.2022 do zaplatenia,
zo sumy 123,56 Eur od 24.05.2022 do zaplatenia,
zo sumy 125,59 Eur od 24.06.2022 do zaplatenia,
zo sumy 127,65 Eur od 24.07.2022 do zaplatenia,
zo sumy 129,75 Eur od 24.08.2022 do zaplatenia,
zo sumy 131,88 Eur od 24.09.2022 do zaplatenia,
zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne

zo sumy 10,40 Eur od 24.09.2020 do zaplataenia,
zo sumy 10,40 Eur od 24.10.2020 do zaplataenia,
zo sumy 10,40 Eur od 24.11.2020 do zaplataenia,
zo sumy 10,40 Eur od 24.12.2020 do zaplataenia,
zo sumy 10,40 Eur od 24.01.2021 do zaplataenia,
zo sumy 10,40 Eur od 24.02.2021 do zaplataenia,
zo sumy 10,40 Eur od 24.03.2021 do zaplataenia,
zo sumy 10,40 Eur od 24.04.2021 do zaplataenia,
zo sumy 10,40 Eur od 24.05.2021 do zaplataenia,
zo sumy 10,40 Eur od 24.06.2021 do zaplataenia,
zo sumy 10,40 Eur od 24.07.2021 do zaplataenia,
zo sumy 10,40 Eur od 24.08.2021 do zaplataenia,
zo sumy 10,40 Eur od 24.09.2021 do zaplataenia,
zo sumy 10,40 Eur od 24.10.2021 do zaplataenia,
zo sumy 10,40 Eur od 24.11.2021 do zaplataenia,
zo sumy 10,40 Eur od 24.12.2021 do zaplataenia,
zo sumy 10,40 Eur od 24.01.2022 do zaplataenia,
zo sumy 10,40 Eur od 24.02.2022 do zaplataenia,
zo sumy 10,40 Eur od 24.03.2022 do zaplataenia,
zo sumy 10,40 Eur od 24.04.2022 do zaplataenia,
zo sumy 10,40 Eur od 24.05.2022 do zaplataenia,
zo sumy 10,40 Eur od 24.06.2022 do zaplataenia,
zo sumy 10,40 Eur od 24.07.2022 do zaplataenia,
zo sumy 10,40 Eur od 24.08.2022 do zaplataenia,
zo sumy 10,40 Eur od 24.09.2022 do zaplataenia

a sumu vynaložených nákladov vo výške 10,- Eur, všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 100,- Eur splatných vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky riadne a včas sa stane splatným celý dlh.

III. V časti o zaplataenie istiny vo výške 497,36 Eur, zmluvného úroku vo výške 520,88 Eur, mesačných nákladov spojených s poistením vo výške 62,40 Eur a zmluvnej pokuty vo výške 1.059,05 Eur s a žaloba z a m i e t a.

IV. Žalovaná j e p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 51,20 % v pravidelných mesačných splátkach vo výške 100,- Eur splatných vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po splatení sumy podľa výroku II. tohto rozsudku s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky riadne a včas sa stane splatným celý dlh.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 13.09.2023 domáhal voči žalovanej zaplataenia istín vo výške 5.486,80 Eur a 478,40 Eur, zmluvných úrokov vo výške 2.376,24 Eur, zmluvnej pokuty vo výške 1.059,05 Eur, zákonných úrokov z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 2.258,9 Eur od 01.10.2022 do zaplataenia, zákonných úrokov z omeškania vo výške 5 % p.a. zo súm omeškaných splátok úveru, zákonných úrokov z omeškania vo výške 5 % p.a. zo súm omeškaných mesačných nákladov spojených s poistením, sumy vynaložených nákladov vo výške 10,- Eur a náhrady trov konania. Svoj nárok odôvodnil skutočnosťou, že žalobca na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na refinancovanie č. XXXXXXXXXX zo dňa 06.12.2018 poskytol žalovanej úver vo výške 6.500,- Eur so zmluvným úrokom vo výške 19,70 %. Žalovaná sa zaviazala splácať úver v pravidelných mesačných splátkach vo výške 171,12 Eur.

1.1. Žalovaná dňa 06.12.2018 uzavrela so žalobcom zmluvu o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. XXXXXXXXXX. Uzavretie zmluvy o zabezpečení poistenia bolo dobrovoľné a nebolo podmienkou poskytnutia úveru dlžníkovi, ani podmienkou uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Žalovaná sa zaviazala splácať mesačné náklady spojené s poistením vyplývajúcim zo zmluvy o zabezpečení poistenia vo výške 10,40 Eur, a to vždy spolu s pravidelnou mesačnou splátkou úveru.

1.2. Žalovaná sa so splácaním dostala do omeškania. Žalobca upomienkou č. 1 zo dňa 30.01.2019 a 02.03.2019 vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej mesačnej splátky úveru, ako aj na úhradu nákladov za vystavenie upomienok v zmysle Sadzobníka poplatkov a súčasne upozornil žalovanú, že si žalobca uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškáním, t.j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania. Žalobca výzvou s názvom „Posledná výzva“ zo dňa 30.03.2019 vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej mesačnej splátky úveru a súčasne upozornil žalovanú, že (i) žalobca si od omeškania s úhradou príslušnej splátky uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškáním, t.j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania, (ii) vymáhanie nárokov žalobcu môže byť odovzdané do mandátnej správy a (iii) že pokiaľ dlžná suma akejkoľvek mesačnej splátky nebude uhradená a s jej úhradou bude žalovaná v omeškání so splácaním viac ako tri mesiace, žalobca môže pristúpiť k zosplatneniu celého dlhu.

1.3. Dňa 29.09.2022 bolo v Obchodnom vestníku SR č. 187/2022 pod číslom K056351 zverejnené uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 22.09.2022, sp. zn. 31K/25/2022, ktorým Okresný súd Bratislava I vo výroku I. rozhodol o vyhlásení konkurzu na majetok spoločnosti Silverside, a. s. v konkurze.

1.4. Dňa 04.05.2023 bolo v Obchodnom vestníku SR č. 85/2023 pod číslom K024068 zverejnené uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 24.04.2023, sp. zn. 31K/25/2022, ktorým Okresný súd Bratislava I rozhodol o tom, že do funkcie správcu ustanovuje spoločnosť UBC 2020, k. s., so sídlom kancelárie: Zelinárska 6, 821 08 Bratislava.

1.5. Žalobca poukázal na ustanovenie § 46 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov a uviedol, že nakoľko bolo uznesenie o vyhlásení konkurzu zverejnené v Obchodnom vestníku SR dňa 29.09.2022, účinok zosplatnenia nastal dňa 30.09.2022 ex lege.

1.6. Nakoľko sa žalovaná dostala do omeškania so splácaním úveru,
- žalobca má právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 10 % p.a. z dlžnej sumy zosplatneného úveru od prvého dňa omeškania (článok IX. zmluvy),
- žalobca má právo na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p.a. z dlžnej sumy zosplatneného úveru od prvého dňa omeškania (článok II. zmluvy),
- žalobca má právo na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p.a. z dlžnej sumy zosplatneného úveru od prvého dňa omeškania (článok II. zmluvy).

1.7. Nakoľko sa žalovaná dostala do omeškania s úhradou mesačných nákladov spojených s poistením, žalobca má právo na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p.a. z dlžnej sumy neuhradených súm mesačných nákladov spojených s poistením, a to od prvého dňa omeškania.

1.8. Žalobca si uplatňuje voči žalovanej nárok na zaplatenie istiny (celková výška dlžnej istiny úveru ku dňu zosplatnenia) vo výške 5.486,80 Eur, na zaplatenie istiny (mesačné náklady spojené s poistením) vo výške 478,40 Eur, zmluvných úrokov vo výške 19,70 % ročne (článok II. zmluvy), t.j. celkovo vo výške 2.376,24 Eur, zmluvnej pokuty vo výške 1.059,05 Eur, zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy vo výške 2.258,97 Eur od 01.10.2022 do zaplatenia, zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p.a. zo súm omeškaných splátok, a to zo sumy 171,12 Eur od 24.09.2020 do zaplatenia, zo sumy 171,12 Eur od 24.10.2020 do zaplatenia, zo sumy 171,12 Eur od 24.11.2020 do zaplatenia, zo sumy 171,12 Eur od 24.12.2020 do zaplatenia, zo sumy 171,12 Eur od 24.01.2021 do zaplatenia, zo sumy 171,12 Eur od 24.02.2021 do zaplatenia, zo sumy 171,12 Eur od 24.03.2021 do zaplatenia, zo sumy 171,12 Eur od 24.04.2021 do zaplatenia, zo sumy 171,12 Eur od 24.05.2021 do zaplatenia, zo sumy 171,12 Eur od 24.06.2021 do zaplatenia, zo sumy 171,12 Eur od 24.07.2021 do zaplatenia, zo sumy 171,12 Eur od 24.08.2021 do zaplatenia, zo sumy 171,12 Eur od 24.09.2021 do zaplatenia, zo sumy 171,12 Eur od 24.10.2021 do zaplatenia, zo sumy 171,12 Eur od 24.11.2021 do zaplatenia, zo sumy 171,12 Eur od 24.12.2021 do zaplatenia, zo sumy 171,12 Eur od 24.01.2022 do zaplatenia, zo sumy 171,12 Eur od 24.02.2022 do zaplatenia, zo sumy 171,12 Eur od 24.03.2022 do zaplatenia, zo sumy 171,12 Eur od 24.04.2022 do zaplatenia, zo sumy 171,12 Eur od 24.05.2022 do zaplatenia, zo sumy 171,12 Eur od 24.06.2022 do zaplatenia, zo sumy 171,12 Eur od 24.07.2022 do zaplatenia, zo sumy 171,12 Eur od 24.08.2022 do zaplatenia, zo sumy 171,12 Eur od 24.09.2022 do zaplatenia, zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p.a. zo súm omeškaných mesačných nákladov spojených s poistením,

a to zo sumy 10,40 Eur od 24.09.2020 do zaplattenia, zo sumy 10,40 Eur od 24.10.2020 do zaplattenia, zo sumy 10,40 Eur od 24.11.2020 do zaplattenia, zo sumy 10,40 Eur od 24.12.2020 do zaplattenia, zo sumy 10,40 Eur od 24.01.2021 do zaplattenia, zo sumy 10,40 Eur od 24.02.2021 do zaplattenia, zo sumy 10,40 Eur od 24.03.2021 do zaplattenia, zo sumy 10,40 Eur od 24.04.2021 do zaplattenia, zo sumy 10,40 Eur od 24.05.2021 do zaplattenia, zo sumy 10,40 Eur od 24.06.2021 do zaplattenia, zo sumy 10,40 Eur od 24.07.2021 do zaplattenia, zo sumy 10,40 Eur od 24.08.2021 do zaplattenia, zo sumy 10,40 Eur od 24.09.2021 do zaplattenia, zo sumy 10,40 Eur od 24.10.2021 do zaplattenia, zo sumy 10,40 Eur od 24.11.2021 do zaplattenia, zo sumy 10,40 Eur od 24.12.2021 do zaplattenia, zo sumy 10,40 Eur od 24.01.2022 do zaplattenia, zo sumy 10,40 Eur od 24.02.2022 do zaplattenia, zo sumy 10,40 Eur od 24.03.2022 do zaplattenia, zo sumy 10,40 Eur od 24.04.2022 do zaplattenia, zo sumy 10,40 Eur od 24.05.2022 do zaplattenia, zo sumy 10,40 Eur od 24.06.2022 do zaplattenia, zo sumy 10,40 Eur od 24.07.2022 do zaplattenia, zo sumy 10,40 Eur od 24.08.2022 do zaplattenia, zo sumy 10,40 Eur od 24.09.2022 do zaplattenia a nákladov za vystavenie upomienky č. 1 zo dňa 30.01.2019 vo výške 3,- Eur, nákladov za vystavenie upomienky č. 1 zo dňa 02.03.2019 vo výške 3,- Eur a nákladov za vystavenie poslednej výzvy zo dňa 30.03.2019 vo výške 4,- Eur, spolu vynaložené náklady vo výške 10,- Eur.

2. Žalobca k žalobe pripojil listinné dôkazy – zmluvu o spotrebiteľskom úvere zo dňa 06.12.2018, upomienku č. 1 zo dňa 30.01.2019 a zo dňa 02.03.2019 s doručenkami, Sadzobník poplatkov pre fyzické osoby – spotrebiteľov účinný od 01.07.2018, poslednú výzvu zo dňa 30.03.2019 s doručenkou, aktuálny predpis splátok úveru zo dňa 06.12.2018, zmluvu o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. XXXXXXXXXX zo dňa 06.12.2018, list – Platobná disciplína k zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 925363815 zo dňa 08.09.2023, uznesenie Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 31K/25/2022 zo dňa 22.09.2022 o vyhlásení konkurzu na majetok dlžníka Silverside, a.s. zverejnené v Obchodnom vestníku dňa 29.09.2022 a uznesenie Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 31K/25/2022 zo dňa 24.04.2023 o ustanovení správcu UBC 2020, k.s. do funkcie správcu úpadcu Silverside, a.s. zverejnené v Obchodnom vestníku dňa 04.05.2023.

3. V odpovedi zo dňa 06.10.2023 žalobca na výzvu súdu, aby ozrejmil uplatňované nároky, uviedol, že žalovaná v zmysle prehľadu platieb poukázala na splatenie úveru sumu vo výške 2.549,76 Eur, z ktorej sumy sa časť vo výške 1.013,20 Eur započítala na splatenie istiny úveru, časť vo výške 1.390,96 Eur sa započítala na splatenie zmluvného úroku úveru a suma vo výške 145,60 Eur bola započítaná na úhradu poistného. Vzhľadom na vyššie je možné uskutočniť nasledovný výpočet:

- 6.500,00 Eur (poskytnutá istina) – 1.013,20 Eur = 5.486,80 Eur, čo tvorí (neuhradenú) istinu žalobného návrhu;
- 10.267,20 Eur (celková čiastka na zaplattenie) – 6.500,00 Eur (poskytnutá istina) = 3.767,20 Eur (zmluvný úrok spolu), ktorý bol vypočítaný v sadzbe 19,70 % ročne;
- 3.767,20 Eur – 1.390,96 Eur = 2.376,24 Eur, čo tvorí sumu (neuhradeného) zmluvného úroku v žalobnom návrhu.

3.1. Vo vzťahu k istine poistného žalobca uviedol, že žalovaná bola v zmysle zmluvy o zabezpečení poistenia povinná uhrádzať mesačné náklady spojené s poistením vyplývajúcim zo zmluvy o zabezpečení poistenia vo výške 10,40 Eur (článok 2. Zmluvy o zabezpečení poistenia), a to vždy spolu s pravidelnou mesačnou splátkou úveru (článok 10. zmluvy o zabezpečení poistenia). Spolu mala žalovaná uhradiť na poistenie 10,40 Eur x 60 mesiacov = 624,- Eur. Nakoľko žalovaná v zmysle prehľadu platieb uhradila na poistné sumu vo výške 145,60 Eur, žalobca si v žalobe uplatnil zvyšnú nezaplattenú časť poistného vo výške 478,40 Eur.

3.2. Žalobca si uplatňuje tiež zmluvnú pokutu v zmysle článku IX. zmluvy a má za to, že zmluvná pokuta je dohodnutá v súlade s príslušnými právnymi predpismi. S odkazom na článok IX. ods. 2 zmluvy možno zhodnotiť, že výška zmluvnej pokuty je uplatnená v súlade s nariadením vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., resp. dojednanie o zmluvnej pokute doslovne kopíruje ustanovenia nariadenia vlády. Ani samotný Občiansky zákonník nezakazuje dojednanie zmluvnej pokuty a dojednanie o zmluvnej pokute sa nenachádza ani vo výpočte neprijateľných podmienok, ktoré upravuje ustanovenie § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka.

3.3. S premietnutím ustanovenia § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka na zmluvu možno konštatovať, že (i) zmluvná pokuta bola dojednaná písomne (článok IX. ods. 1., 2. a ods. 4. zmluvy) a (ii) bol určený spôsob určenia zmluvnej pokuty (článok IX. ods. 1., 2. a ods. 4. zmluvy). Aj Najvyšší súd Slovenskej

republiky judikuje, že dojednanie zmluvnej pokuty vo formulárových a spotrebiteľských zmluvách je prípustné. Je teda zrejme, že podľa súčasnej rozhodovacej praxe všeobecných súdov, ako aj podľa existujúcej judikatúry Najvyššieho súdu Slovenskej republiky je dojednanie zmluvnej pokuty prípustné aj vo formulárových zmluvách.

3.4. Všeobecná definícia neprijateľnej podmienky je vymedzená v ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého spotrebiteľská zmluva nesmie obsahovať také ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Čo sa rozumie pod „značnou nerovnováhou“, to možno vydedukovať z úpravy neprijateľných podmienok upravených v ust. § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Za značnú nerovnováhu treba považovať také právne postavenie spotrebiteľa, ktoré mu nedovoľuje alebo značne obmedzuje uplatňovanie nárokov, ktorými sa domáha riadneho plnenia zo zmluvy, resp. nápravy už prijatého plnenia (vrátane uplatnenia nárokov vyplývajúcich zo zodpovednosti za vady, omeškanie či škodu) alebo ktoré sa týkali možnosti odstúpenia od zmluvy.

3.5. A teda, reflektujúc ustanovenia Občianskeho zákonníka a judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky možno uzavrieť, že zmluvnú pokutu je možné v spotrebiteľskej zmluve dojednať, táto (výška zmluvnej pokuty) však nesmie byť neprímeraná. Inými slovami, súdy v rámci analýzy prijateľnosti zmluvnej podmienky (obsahujúcej dojednanie povinnosti spotrebiteľa zaplatiť zmluvnú pokutu) musia analyzovať primeranosť výšky zmluvnej pokuty a až na tomto základe môžu súdy vysloviť názor ohľadne platnosti takéhoto dojednania.

3.6. O tom, že zmluvná pokuta, ktorá je dojednaná v zmluvnej dokumentácii žalobcu, je primeraná, svedčí napríklad aj rozsudok Okresnému súdu Lučenec nadriadeného Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 14.11.2019, č. k. 43Co/70/2019-207, kde jednoznačne judikoval, že dojednanie zmluvnej pokuty v zmluvnej dokumentácii žalobcu je primerané, súladné s príslušnými právnymi predpismi a nepredstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku.

3.7. Žalobca záverom uviedol, že pri vypracovaní žaloby zo dňa 13.09.2023 došlo k chybe v písaní. Žalobca preto opravil žalobu v časti zákonných úrokov z omeškania z jednotlivých súm istiny tak, že si uplatnil zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo súm omeškaných splátok bez úroku. Vzhľadom na podanú žalobu dňa 13.09.2023 si žalobca uplatňuje zákonné úroky z omeškania od 24.09.2020 z dôvodu trojročnej premlčacej lehoty.

4. Žalovaná sa na výzvu súdu k žalobe písomne nevyjadrila.

5. Na pojednávaní dňa 29.11.2023 žalobca trval na podanej žalobe v celom rozsahu a zároveň súdu predložil listinné dôkazy, ktoré majú svedčiť o tom, že žalobca skúmal bonitu žalovanej pri poskytovaní úveru, a teda postupoval pri skúmaní schopnosti žalovanej splácať úver s odbornou starostlivosťou.

6. Žalovaná na pojednávaní namietala premlčanie istiny úveru a nesúhlasila s tým, aby ju súd zaviazal na zaplatenie zmluvnej pokuty a úroku z omeškania, ktoré považovala za nezákonné. V prípade, ak ju súd na zaplatenie zaviazal, žiadala o možnosť zaplatiť uvedenú sumu v splátkach maximálne po 100,- Eur, keďže je matka samoživiteľka s jedným dieťaťom. Žalovaná tiež uviedla, že kým bol ešte Silverside, vykonávali jej zrážky z výplaty. Predtým, ako išla na materskú dovolenku, sa pýtala pracovníčky zamestnávateľa, či je to vyplatené, tá povedala, že áno. Žila preto v tom, že je to vyplatené. Dovtedy platila splátky pravidelne. Koľko spolu zaplatila nevedela uviesť. Sumu 2.549,76 Eur uvádzanú žalobcom žalovaná nerozporovala. K svojim osobným, príjmovým, rodinným a majetkovým pomerom žalovaná uviedla, že je slobodná, má jedno maloleté dieťa, ktoré má tri roky, je zamestnaná u zamestnávateľa Obec E. s mesačným príjmom 860,- Eur v čistom, čo je jediný zdroj jej príjmu. Nevlastní žiadnu nehnuteľnosť, býva v podnájme v Lučenci. Mesačné výdavky činia: nájomné vrátane elektriny a plynu 430,- Eur, cestovné 100,- Eur, telefón 20,- Eur, internet a wifi 30,- Eur, úver 130,- Eur.

7. V písomnom vyjadrení zo dňa 05.12.2023 k procesu overovania bonity žalovanej žalobca uviedol, že žalovaná prostredníctvom žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru zo dňa 05.12.2018 požiadala žalobcu o poskytnutie úveru. Súčasťou predmetnej žiadosti boli tiež informácie poskytnuté žalovanou v rozsahu: identifikačné údaje žalovanej (meno a priezvisko, priezvisko za slobodna, dátum narodenia, rodné číslo, číslo občianskeho preukazu, štátne občianstvo), rodinný stav, adresa trvalého pobytu a

prechodná adresa, typ bývania, dosiahnuté vzdelanie, číslo bankového účtu, kontaktné údaje (v rozsahu telefonné číslo a e-mail), počet osôb, vo vzťahu ku ktorým má žalovaná vyživovaciú povinnosť, typ bývania, dosiahnuté vzdelanie. Okrem uvedených údajov žalovaná prostredníctvom žiadosti žalobcovi poskytla nasledovné údaje: zdroj príjmu: zamestnanie – pracovná zmluva – 645,44 Eur; výdavky spotrebiteľa: 205,07 Eur; informácia o zrážkach zo mzdy realizovaných voči žalovanému a o prípadnej rozhodcovskej zmluve: neuvedené; záväzky na refinancovanie: suma na vyplatenie 3.384,90 Eur – mesačná splátka 97,12 Eur, suma na vyplatenie 1.352,67 Eur, mesačná splátka 41,30 Eur. Zhrnutie príjmov a výdavkov spotrebiteľa: spoločné príjmy spotrebiteľa 645,44 Eur, spoločné výdavky spotrebiteľa 66,65 Eur, voľné zdroje spotrebiteľa 352,30 Eur. Žalovaná tiež čestne vyhlásila, že

- na majetok žalovanej nebol vyhlásený konkurz, ani nebola povolená reštrukturalizácia,
- žalovaná nie je v omeškaní s plnením svojich záväzkov voči iným veriteľom (napr. daňový úrad, Sociálna poisťovňa),
- žalovaná nie je politicky exponovanou osobou,
- nie je vedený súdny spor, alebo iné súdne alebo administratívne či iné konanie, ktoré by mohlo ovplyvniť schopnosť žalovanej plniť záväzky zo záväzkového vzťahu so žalobcom, ak takýto vzťah vznikne na základe žiadosti,
- všetky skutočnosti uvedené žalovanou v žiadosti a jej prílohách sú úplné a pravdivé; žalovaná nezamlčala žiadne skutočnosti, ktoré by mohli ovplyvniť posúdenie žiadosti; žalovaná si je vedomá, že informácie poskytnuté žalovanou v žiadosti slúžia žalobcovi ako podklad na posúdenie schopnosti žalovanej splácať požadovaný úver.

7.1. Žalobca poukázal na ustanovenie § 7 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, podľa ktorého „spotrebiteľ (v danom prípade žalovaná) je povinný poskytnúť veriteľovi (v danom prípade žalobcovi) na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.“ Žalobca tak v súlade s uvedeným ustanovením vyhodnotil všetky údaje a dokumenty, ktoré mu boli žalovanou predložené prostredníctvom žiadosti pred uzavretím zmluvy.

7.2. Na preukázanie tvrdení uvádzaných v obsahu žiadosti žalovaná spolu so žiadosťou predložila žalobcovi tiež nasledujúce dokumenty: občiansky preukaz, vodičský preukaz, výpis z účtu, výplatné pásky a pracovnú zmluvu.

7.3. Na základe informácií uvedených žalovanou v obsahu žiadosti, ako aj na základe dokumentov, ktoré žalovaná žalobcovi poskytla pred uzavretím zmluvy, mal žalobca za preukázané, že skutočnosti uvedené žalovanou v obsahu žiadosti sú úplné, presné a pravdivé.

7.4. Napriek uvedenému žalobca pri posudzovaní schopnosti žalovanej ako spotrebiteľa splácať požadovaný úver vykonal aj vlastné šetrenie, prostredníctvom informácií z príslušných databáz, a to lustráciou nasledujúcich registrov: register úverov – CRIF – nebank, register úverov – CRIF – bank, register úverov s.r.o., register insolvenčných, register exekúcií. Zo všetkých vyššie uvedených a žalobcom vyhodnotených skutočností vyplynul preukázaný záver, že pravidelné mesačné príjmy žalovanej predstavujú sumu vo výške 645,44 Eur a pravidelné mesačné výdavky žalovanej predstavujú sumu vo výške 271,72 Eur.

7.5. Z uvedeného vyplýva, že žalovaná v čase posudzovania žiadosti pravidelne disponovala voľnými zdrojmi vo výške 352,30 Eur/mesačne. Vzhľadom na to, že podstatou úveru na refinancovanie je splatenie pôvodných úverov, žalobca mal za to, že poskytnutím spotrebiteľského úveru na refinancovanie žalovanej zaniklo viacero výdavkov (t.j. 138,42 Eur mesačne, čo znamená navýšenie voľných zdrojov žalovanej zo sumy 235,30 Eur na 352,30 Eur) a žalovaná je dostatočne bonitný klient schopný splácať spotrebiteľský úver na refinancovanie. Vzhľadom na uvedené žalobca vyhodnotil, že úver je možné na základe žiadosti poskytnúť. Z uvedeného dôvodu žalobca poskytol žalovanej spotrebiteľský úver za podmienok bližšie uvedených v článku II. zmluvy. Daný postup je plne v súlade so všetkými príslušnými právnymi predpismi a posúdenie schopnosti spotrebiteľa – žalovanej splácať spotrebiteľský úver bolo žalobcom uskutočnené s odbornou starostlivosťou.

7.6. Žalobca tiež uviedol, že pri vypracovaní žaloby došlo k chybe v počítaní a preto si uplatňuje len výšku mesačných nákladov spojených s poistením do dňa vyhlásenia konkurzu na majetok žalobcu, t.j. dňa 29.09.2022, v sume 322,40 Eur (10,40 Eur x 45 splátok = 468,- Eur – 145,60 Eur). Žalobca preto

v časti nároku o zaplataenie istiny (mesačné náklady spojené s poistením) vo výške 156,- Eur (10,40 Eur + 15 splátok) vzal žalobu späť.

8. Na pojednávaní dňa 16.01.2024 žalobca trval na podanej žalobe v zmysle jej čiastočného späťvzatia s tým, že nárok žalobcu nepovažoval za premlčaný.

9. Žalovaná na pojednávaní súhlasila s čiastočným späťvzatím žaloby v časti o zaplataenie sumy 156,- Eur a vo vzťahu k svojim mesačným výdavkom doplnila poplatok za materskú školu maloletej dcéry 10,- Eur mesačne a poplatok za stravu v materskej škole 56,- Eur.

10. Súd po oboznámení sa so žalobou, vyjadreniami strán sporu a pripojenými listinnými dôkazmi zistil tento skutkový stav:

11. Spoločnosť Silverside, a.s., Bratislava ako veriteľ a žalovaná ako dlžník uzatvorili dňa 06.12.2018 zmluvu o spotrebiteľskom úvere na refinancovanie č. XXXXXXXXXX (č.l. 10 – 14 spisu), na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 6.500,- Eur, ktorý sa žalovaná zaviazala žalobcovi splácať v 60 mesačných splátkach vo výške 171,12 Eur, pričom dátum splatnosti prvej splátky bol 23.01.2019, splatnosť pravidelnej splátky k 23. dňu v mesiaci a termín konečnej splatnosti bol dojednaný na 23.12.2023. V zmluve si strany dohodli výšku úrokovej sadzby 19,70 % ročne, v zmluve bola ďalej uvedená RPMN vo výške 21,06 %, priemerná RPMN 12,19 %, odplata 19,70 % a celková čiastka na zaplataenie 10.267,20 Eur. Zmluva bola uzavretá na dobu určitú do 23.12.2023. Z čl. II zmluvy vyplýva, že veriteľ poskytol úver dlžníkovi na splataenie iných jeho záväzkov bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na bankové účty tretích osôb určených dlžníkom, a to sumu 1.762,43 Eur na účet F. XXXX XXXX XXXX XXXX a sumy 3.384,90 Eur + 1.352,67 Eur na účet F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX.

12. Dňa 06.12.2018 bola medzi tými istými zmluvnými stranami – spoločnosťou Silverside, a. s., Bratislava ako poisťovníkom a žalovanou ako klientom uzatvorená zmluva o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. XXXXXXXXXX (č.l. 25, 26 spisu), predmetom ktorej bol záväzok poisťníka zabezpečiť pre žalovanú poistenie schopnosti splácať úver v rozsahu komplexného súboru poistenia (poistenie smrti, poistenie invalidity, poistenie pracovnej neschopnosti a poistenie straty zamestnania a následnej nezamestnanosti) s nákladmi spojenými s poistením vo výške 0,16 % z istiny poskytnutého úveru za každé poistné obdobie, t.j. mesačné náklady spojené s poistením predstavujú sumu 10,40 Eur. V bode 6. zmluvy o zabezpečení poistenia bolo dojednané, že poistenie sa riadi ustanoveniami poistnej zmluvy č. G., uzavretej medzi Poštovou poisťovňou, a. s. a poisťníkom, a Všeobecnými poistnými podmienkami pre poistenie schopnosti splácať úver – SSD, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť poistnej zmluvy. Žalovaná zároveň vyhlásila, že tlačенú verziu Všeobecných poistných podmienok pre poistenie schopnosti splácať úver – SSD a informačný dokument o poistnom produkte Poistenie schopnosti splácať úver – SSD obdržala pri spisovaní žiadosti o poistenie. V bode 13. zmluvy o zabezpečení poistenia bolo uvedené, že poistenie je dobrovoľné a nie je podmienkou poskytnutia úveru žalovanej ako dlžníčke zo strany poisťníka ako veriteľa.

13. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná nezaplatila včas prvú splátku úveru splatnú dňa 23.01.2019, upomienkou č. 1 zo dňa 30.01.2019 (č.l. 16 spisu) žalobca žalovanej pripomenul, že 23.01.2019 uplynul dátum splatnosti mesačnej splátky poskytnutého úveru vo výške 181,52 Eur a žiadal žalovanú o zrealizovanie úhrady dlžnej sumy v lehote do troch dní. Upomienka č. 1 bola žalovanej doručená dňa 04.02.2019 (č.l. 15 spisu).

14. Keďže žalovaná nezaplatila včas druhú splátku úveru splatnú dňa 23.02.2019, upomienkou č. 1 zo dňa 02.03.2019 (č.l. 18 spisu) žalobca žalovanej pripomenul, že 23.02.2019 uplynul dátum splatnosti mesačnej splátky poskytnutého úveru vo výške 173,04 Eur a žiadal žalovanú o zrealizovanie úhrady dlžnej sumy v lehote do troch dní. Upomienka č. 1 bola žalovanej doručená dňa 07.03.2019 (č.l. 17 spisu).

15. Listom zo dňa 30.03.2019 označeným ako „Posledná výzva“ (č.l. 21 spisu) oznámil žalobca žalovanej, že napriek zaslanej listovej upomienke neeviduje úhradu mesačných splátok vo výške 354,56 Eur. Rovnako eviduje voči žalovanej aj nárok na náhradu nákladov za vystavenie listových upomienok vo výške 10,- Eur podľa Sadzovníka poplatkov spoločnosti Silverside, a.s. Zároveň žalobca vyzval žalovanú

na úhradu dlžnej sumy vo výške 368,39 Eur v lehote do troch dní. Výzva bola žalovanej doručená dňa 04.04.2019 (č.l. 20 spisu).

16. Zo strany žalobcu nedošlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru. Splatnosť pohľadávky žalobcu nastala dňom 30.09.2022 zverejnením uznesenia o vyhlásení konkurzu na majetok spoločnosti Silverside, a.s. v Obchodnom vestníku.

17. Z prehľadu platobnej disciplíny žalovanej vystaveného dňa 08.09.2023 (č.l. 27, 28 spisu) vyplýva, že žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 6.500,- Eur dňa 06.12.2018, pričom žalovaná uhradila v období od 05.02.2019 do 14.05.2020 celkovo sumu 2.549,76 Eur (dňa 05.02.2019 sumu 190,- Eur a následne dňa 23.05.2019, 21.06.2019, 22.07.2019, 16.08.2019, 16.09.2019, 16.10.2019, 15.11.2019, 13.12.2019, 16.01.2020, 14.02.2020, 13.03.2020, 15.04.2020, 14.05.2020 13 x sumu 181,52 Eur), ktorá bola započítaná na úhradu celých prvých 14 splátok a časti 15. splátky. Uvedená suma 2.549,76 Eur bola použitá v časti 1.013,20 Eur na splatenie istiny, v časti 1.390,96 Eur na splatenie úroku a v časti 145,60 Eur na úhradu poistného.

18. Dňa 29.09.2022 bolo v Obchodnom vestníku zverejnené uznesenie Okresného súdu Bratislava I. zo dňa 22.09.2022, sp. zn. 31K/25/2022, ktorým bolo rozhodnuté o vyhlásení konkurzu na majetok spoločnosti Silverside, a.s. Účinky vyhlásenia konkurzu nastali dňa 30.09.2022 (č.l. 29, 30 spisu). Do funkcie správcu bola ustanovená UBC 2020, k.s. uznesením Okresného súdu Bratislava I. zo dňa 24.04.2023, sp. zn. 31K/25/2022 (č.l. 31 spisu).

19. Písomným podaním zo dňa 05.12.2023, po otvorení prvého pojednávania, vzal žalobca žalobu v časti o zaplatenie sumy 156,- Eur titulom mesačných nákladov spojených s poistením späť s odôvodnením, že pri vypracovaní žaloby došlo k chybe v počítaní a žiadal konanie v tejto časti zastaviť s tým, že žalobca si uplatňuje len výšku mesačných nákladov spojených s poistením do dňa vyhlásenia konkurzu na majetok žalobu v sume 322,40 Eur (10,40 Eur x 45 splátok = 468,- Eur – 145,60 Eur). Žalobca vzal žalobu späť v časti nároku na zaplatenie istiny (mesačné náklady spojené s poistením) vo výške 156,- Eur (10,40 Eur x 15 splátok).

20. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

21. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

22. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

23. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

24. Nakoľko žalobca vzal žalobu čiastočne späť, pričom žalovaná s čiastočným späťvzatím súhlasila, súd v súlade s ustanovením § 145 ods. 2 CSP konanie v časti o zaplatenie sumy 156,- Eur zastavil.

25. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa;1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu,1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely

rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov^{1c}) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

26. Podľa § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania^{5a}).

27. Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

28. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

29. Podľa § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

30. Podľa § 7 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.¹⁷)

31. Podľa § 9 ods. 1 prvej vety zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

32. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

33. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

34. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

35. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

36. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

37. Podľa § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

38. Podľa § 54 ods. 2 OZ, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

39. Podľa § 53a ods. 1 OZ, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

40. Podľa § 53b ods. 1 OZ, ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi za odplatu, sankcie za omeškanie s plnením záväzku spotrebiteľa spolu nesmú byť vyššie, ako ustanoví vykonávací predpis.

41. Podľa § 54a OZ, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

42. Podľa § 100 ods. 1 OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

43. Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

44. Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

45. Podľa § 788 ods. 1 OZ, poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

46. Podľa § 46 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nesplatené pohľadávky a záväzky úpadcu, ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu a ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, sa od vyhlásenia konkurzu až do zrušenia konkurzu považujú za splatné, ak tento zákon neustanovuje inak; to platí rovnako pre podmienené pohľadávky, ktoré sa v konkurze uplatňujú prihláškou. Pohľadávky úpadcu spojené so záväzkom podriadenosti podľa osobitného predpisu, 1a) ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu a ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, sa na účely konkurzu považujú za splatné až odo dňa ukončenia prevádzkovania úpadcovho podniku správcom po vyhlásení konkurzu.

47. Podľa článku IX. bodu 1 zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 06.12.2018, ak sa dlžník dostane do omeškania so splácaním pravidelných splátok alebo ich časti podľa tejto zmluvy, veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % p.a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Dlžník berie na vedomie, že v prípade omeškania dlžníka s úhradou peňažného záväzku dlžníka vzniknutého z tejto zmluvy vzniká veriteľovi nárok na zaplatenie úrokov z omeškania podľa ust. § 517 Občianskeho zákonníka. Výška úrokov z omeškania ku dňu podpisu tejto zmluvy predstavuje sadzbu uvedenú v článku II. bod 2. zmluvy. Výška sadzby úrokov z omeškania sa ku dňu omeškania dlžníka so splácaním svojich peňažných záväzkov môže meniť. Sadzba úrokov z omeškania bude v prípade vzniku omeškania dlžníka vypočítaná podľa pravidiel upravených v § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení.

48. Podľa článku IX. bodu 2 zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 06.12.2018, zmluvná pokuta spolu s úrokom z omeškania nesmú presahovať maximálnu výšku stanovenú nariadením vlády č. 87/1995 Z. z. v platnom znení, t.j. priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa zákona o spotrebiteľských úveroch pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru. Ak tieto sankcie za omeškania dosiahnu výšku poskytnutých peňažných prostriedkov, nasledujúce sankcie za omeškanie od nasledujúceho dňa nesmú prevýšiť úroky z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

49. Podľa článku IX. bodu 3 zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 06.12.2018, ak sa dlžník dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek pravidelnej splátky alebo jej časti podľa tejto zmluvy po dobu dlhšiu ako tri mesiace, veriteľ má právo vyhlásiť okamžitú splatnosť všetkých splátok, ktoré sa podľa zmluvy mali stať splatnými v budúcnosti a požadovať ich úhradu (tzv. zosplatnenie úveru). Toto právo môže veriteľ uplatniť, ak dlžník bol písomne vyzvaný na úhradu omeškanej pravidelnej splátky s upozornením na právo veriteľa vyhlásiť zosplatnenie úveru. Toto upozornenie sa dlžníkovi doručí v lehote nie kratšej ako 15 dní pred uplatnením uvedeného práva veriteľa.

50. Podľa článku IX. bodu 4 zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 06.12.2018, v prípade omeškania dlžníka s úhradou zosplatnených záväzkov má veriteľ právo požadovať zaplatenie úrokov z omeškania vo výške určenej spôsobom podľa článku IX. bod 1 zmluvy a právo požadovať zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % p.a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Bod 2. tohto článku sa použije rovnako.

51. Podľa Sadzobníka poplatkov pre fyzické osoby – spotrebiteľov účinného od 01.07.2018, poplatok za - vystavenie 1. listovej upomienky pri oneskorenej úhrade (pozn. neplatí pre upomienku zasielanú bezplatne podľa zákona) s tým, že poplatok je splatný zároveň s odoslaním upomienky klientovi, je 3,- Eur,
- vystavenie listovej upomienky s informáciou o možnosti odovzdania pohľadávky od mandátnej správy a o možnosti zosplatnenia s tým, že poplatok je splatný zároveň s odoslaním upomienky klientovi, je 4,- Eur.

52. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

53. Podľa § 1 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „nariadenie vlády“), odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Pri výpočte odplaty sa vychádza z predpokladu, že spotrebiteľská zmluva zostane platná dohodnutý čas a že dodávateľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve.

54. Podľa § 1 ods. 2 nariadenia vlády, odplata podľa odseku 1 sa vyjadruje v percentách zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov za rok a vypočíta sa ako súčet plnení podľa odseku 3 za rok.

55. Podľa § 1 ods. 4 nariadenia vlády, na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, 2a) naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

56. Podľa § 1a ods. 1 nariadenia vlády, ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

57. Podľa § 3 nariadenia vlády, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

58. Podľa § 3a ods. 1 nariadenia vlády, ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi, sankcie za omeškание spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú spolu prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu 2a) pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru.

59. Podľa § 3a ods. 2 nariadenia vlády, za sankcie podľa odseku 1 sa považujú úroky z omeškania, zmluvné pokuty a akékoľvek iné plnenia za omeškание spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov.

60. Podľa § 3a ods. 3 nariadenia vlády, ak sankcie podľa odseku 1 dosiahnu výšku poskytnutých peňažných prostriedkov, následné sankcie za omeškание spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú prevýšiť úroky z omeškania podľa tohto nariadenia vlády.

61. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané a medzi stranami nebolo sporné, že žalobca a žalovaná uzatvorili dňa 06.12.2018 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 6.500,- Eur, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť veriteľovi spolu s úrokmi v dohodnutých mesačných splátkach. V danom prípade sa jednalo o zmluvu spotrebiteľskú podľa § 52 a nasl. OZ, keď žalobca konal pri uzatváraní a plnení zmluvy v rámci svojej podnikateľskej činnosti a na strane dlžníka vystupoval spotrebiteľ – fyzická osoba, ktorý neuzatváral zmluvu v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Súd tak vo veci aplikoval ustanovenia § 52 a nasl. OZ aj ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy.

62. Zároveň medzi žalobcom a žalovanou bola dňa 06.12.2018 uzatvorená zmluva o zabezpečení poistenia, ktorou sa žalobca ako poistník zaviazal zabezpečiť pre žalovanú poistenie schopnosti splácať úver a žalovaná mesačne uhrádzať náklady spojené s poistením.

63. V konaní bolo preukázané, že žalobca svoj záväzok splnil, keď dňa 06.12.2018 poskytol žalovanej úver vo výške 6.500,- Eur, ako aj skutočnosť, že žalovaná napriek záväzku poskytnutý úver splácať za podmienok dohodnutých v zmluve uhradila len časť dlžnej sumy vo výške 2.549,76 Eur, ktorá bola v zmysle predloženej platobnej disciplíny vo výške 1.013,20 Eur započítaná na istinu úveru, vo výške 1.390,96 Eur na zmluvné úroky a vo výške 145,60 Eur na náklady spojené s poistením. Žalobca sa preto podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplata sumy nezaplataenej istiny úveru vo výške 5.486,80 Eur, zmluvných úrokov vo výške 2.376,24 Eur, ďalej sumy mesačných nákladov spojených s poistením neuhradených ku dňu zosplatnenia úveru, t.j. ku dňu zániku poistenia vo výške 478,40 Eur, zmluvnej pokuty vo výške 1.059,05 Eur, nákladov vo výške 10,- Eur, ako aj úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne z jednotlivých omeškaných splátok úveru splatných do vyhlásenia konkurzu, z jednotlivých omeškaných úhrad nákladov spojených s poistením, ako aj zo sumy istiny úveru ex lege zosplatnenej vyhlásením konkurzu (sumy 2.258,97 Eur).

64. Z vykonaného dokazovania, po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti, mal súd preukázané, že žaloba je dôvodná v časti.

65. Súd preskúmal zmluvu o spotrebiteľskom úvere v intenciách zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy a dospel k záveru, že zmluva obsahuje všetky podstatné náležitosti podľa zákona o spotrebiteľských úveroch vyžadované pod sankciou uplatnenia nevyvrátiteľnej domnienky bezúročnosti a bezpoplatkovosti ustanovením § 9 ods. 2 v spojení s § 11 ods. 1 zákona a spĺňa atribúty prehľadnosti a zrozumiteľnosti.

66. Zároveň, s ohľadom na ustanovenie § 11 ods. 1 [písm. d), písm. g)] zákona č. 129/2010 Z. z., preskúmal aj správnosť a prípustnosť výšky RPMN uvedenej v zmluve vo výške 21,06 % a zistil, že

táto bola vzhľadom na predpoklady použité na jej výpočet v zmluve správne vyčíslená a neprekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenú v zmysle § 1a ods. 1 v spojení s § 1 ods. 4 nariadenia.

67. Podľa citovaných ustanovení nariadenia vlády odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov (RPMN) bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnenej naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy. Zo Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk za 3. štvrtrok 2018 ku dňu 30.09.2018 vyplýva, že ostatné spotrebiteľské úvery so splatnosťou nad 1 do 5 rokov sa poskytovali pri RPMN 10,53 %, a teda najvyššia prípustná výška odplaty predstavovala ku dňu uzavretia zmluvy 21,06 % (t.j. $2 \times 10,53 \%$). Len pre úplnosť súd poznamenáva, že za účelom zistenia, či výška odplaty podstatne neprevýšila najvyššiu prípustnú odplatu sa údaj o priemernej hodnote RPMN zverejňuje v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. na stránke Ministerstva financií Slovenskej republiky a teda je skutočnosťou všeobecne známou, preto sa v zmysle § 186 ods. 1 CSP nedokazuje. S ohľadom na uvedené je zřejmé, že v posudzovanom prípade ani odplata uvedená v zmluve vo výške 19,70 % neprevyšuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty v zmysle § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v spojení s § 1a ods. 1 a § 1 ods. 4 nariadenia (t.j. $2 \times 10,53 \% = 21,06 \%$), čo znamená, že je v súlade so zákonom.

68. V nadväznosti na skutočnosť, že žalobca predložil súdu na pojednávaní listinné dôkazy o posudzovaní bonity žalovanej, súd skúmal, či žalobca konal s odbornou starostlivosťou pri posudzovaní schopnosti žalovanej splácať úver.

69. Vykonaným dokazovaním má súd preukázané, že pred uzavretím zmluvy veriteľ (SilverSide a.s.) zisťoval bonitu žalovanej, dôkazom čoho je žiadosť o spotrebiteľský úver vyplnená a podpísaná žalovanou dňa 05.12.2018, aj údaje z registra – CRIF – bank, registra – CRIF – nebank, Registra Úverov s.r.o., registra insolventov a registra exekúcií zo dňa 05.12.2018. Zo žiadosti o spotrebiteľský úver vyplýva, že žalovaná je slobodná, nemá žiadnu vyživovaciu povinnosť, od 01.11.2013 je zamestnaná na H. I. E. ako učiteľka s priemerným čistým mesačným príjmom 645,44 Eur. Jej minimálne výdavky činia 205,07 Eur, zrážky zo mzdy neuvádzala. Keďže účelom poskytnutia úveru bolo refinancovanie existujúcich úverov, v žiadosti sú označené záväzky na refinancovanie: suma na vyplatenie 3.384,90 Eur s mesačnou splátkou 97,12 Eur a suma na vyplatenie 1.352,67 Eur s mesačnou splátkou 41,30 Eur. Spoločné príjmy žalovanej boli uvedené vo výške 645,44 Eur, spoločné výdavky 66,65 Eur a voľné zdroje 352,30 Eur. Z predloženej pracovnej zmluvy žalovanej a predovšetkým jej dodatku zo dňa 30.10.2014 vyplýva, že žalovaná mala uzatvorený pracovný pomer na dobu neurčitú. Z údajov získaných dopytom do registra úverov mal žalobca preukázané, že žalovaná má dva úvery, jeden vo výške 3.500,- Eur (zostatok 5.362,29 Eur) a s mesačnou splátkou 97,12 Eur a druhý vo výške 1.500,- Eur (zostatok 2.053,27 Eur) s mesačnou splátkou 41,30 Eur, ktoré mali byť predmetom refinancovania. Z registra – CRIF – nebank vyplýva aj ďalší úver vo výške 1.000,- Eur so splátkou 125,- Eur, ktorý však zanikol už dňa 14.04.2017. Lustrácia v ostatných dopytovaných registroch bola negatívna. Žalobca teda preukázal, že riadne zisťoval a preveroval bonitu žalovanej pred uzavretím zmluvy, pričom súd nezistil u žalobcu porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch s následkami podľa § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. Žalobca v konaní preukázal, akým spôsobom posudzoval schopnosť splácať úver žalovanou, zisťoval jej záväzky aj voči iným úverovým veriteľom, osobné pomery, a uvedené vyhodnotil v pomere k jej príjmom prihladiac na úverové zaťaženie.

70. Žalobca poskytol žalovanej dňa 06.12.2018 úver vo výške 6.500,- Eur, žalovaná žalobcovi doposiaľ uhradila sumu 2.549,76 Eur. Žalovaná tieto skutkové tvrdenia žalobcu nepoprela ani nerozporevala, v priebehu konania nepreukázala, že by pohľadávka žalobcu zanikla splnením alebo iným spôsobom.

71. Žalobca si uplatnil nárok na zaplatenie istiny vo výške 5.486,80 Eur (zodpovedajúcej rozdielu istiny poskytnutého úveru vo výške 6.500,- Eur a sumy vo výške 1.013,20 Eur, ktorá bola z úhrady žalovanej v súlade so splátkovým kalendárom obsiahnutým v zmluve započítaná na úhradu istiny) a v časti o zaplatenie sumy zmluvných úrokov kapitalizovaných vo výške 2.376,24 Eur (zodpovedajúcej rozdielu medzi sumou zmluvných úrokov vo výške 3.767,20 Eur, ktorá by v zmysle zmluvy o spotrebiteľskom úvere prináležala žalobcovi pri riadnom splácaní úveru, a sumou 1.390,96 Eur, ktorá bola z úhrady žalovanej v súlade so splátkovým kalendárom obsiahnutým v zmluve započítaná na ich úhradu).

72. Plnenie v zmysle zmluvy bolo dojednané v splátkach, pričom termín splatnosti poslednej splátky bol určený na 23.12.2023. Súd posúdil nárok žalobcu ako dôvodný v časti nesplatenej istiny úveru, ako aj v časti zmluvných úrokov, na ktoré by veriteľ pri riadnom plnení záväzkov žalovanej zo zmluvy mal právo, pričom ku dňu vyhlásenia rozsudku boli už všetky splátky v zmysle zmluvy splatné. Súd však z úradnej moci posudzoval aj otázku premlčania uplatneného nároku podľa § 54a OZ, pričom považoval za potrebné posúdiť aj premlčanie vo vzťahu k splátkam, ktoré zostali neuhradené (a to aj pred zosplatením úveru, ku ktorému došlo dňom 30.09.2022 vyhlásením konkurzu na majetok veriteľa). Súd na posúdenie premlčania splátok splatných do zosplatenia úveru aplikoval ustanovenie § 103 prvá veta OZ a na premlčanie zosplateného celého úveru § 103 druhá veta OZ. Podľa názoru súdu neplatí, že aj na všetky predchádzajúce splátky do zosplatenia úveru sa vzťahuje právna úprava premlčania ako pre zosplatené splátky a je potrebné ich posudzovať v rámci jednotného balíka. Jednotlivé splátky do zosplatenia úveru mali v zmysle zmluvných dojednaní stanovený režim, kedy sa stali splatnými a začala pre ne plynúť aj trojročná premlčacia doba, preto ani zosplatením úveru dňa 30.09.2022 nemohli už raz splatné splátky byť opätovne zosplatené a nemôže pre ne začať plynúť nová trojročná premlčacia doba, čo by v praxi znamenalo, že niektoré splátky, ktoré sa stali splatnými napr. v roku 2019 a premlčanými v roku 2022 by od zosplatenia úveru získali novú trojročnú premlčaciu dobu a v konečnom dôsledku by sa teda ich premlčanie posudzovalo až v šesťročnej premlčacej dobe.

73. Súd konštatuje, že vzhľadom na podanie žaloby dňa 13.09.2023 sú všetky splátky tri roky spätne pred uvedeným dátumom už premlčanými splátkami, a z tohto dôvodu súd mohol žalobcovi priznať len splátky nepremlčané, t.j. splátky č. 21 až 60 splatné od 23.09.2020 do 23.12.2023, t.j. celkovo 40 splátok. Ostatné splátky z dôvodu premlčania sa stali nenárokovateľnými a v tejto časti (o zaplatenie sumy 497,36 Eur na istine a o zaplatenie sumy 520,88 Eur na zmluvných úrokoch) súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

74. S ohľadom na uvedené má potom žalobca nárok na istinu úveru vo výške 4.989,44 Eur (40 x časť splátky určená na splatenie istiny úveru) a kapitalizované zmluvné úroky vo výške 1.855,36 Eur (40 x časť splátky určená na splatenie úroku), spolu 6.844,50 Eur (40 x 171,12 Eur), nárok na ktoré bol v tejto časti v zmysle vyššie prezentovaných záverov dôvodne uplatnený, splatný a súčasne nepremlčaný.

75. Žalobca si ako istinu uplatňoval v konaní pôvodne aj sumu vo výške 478,40 Eur z titulu mesačných nákladov spojených s poistením. Zmluvou o zabezpečení poistenia žalovaná prevzala na seba záväzok uhrádzať žalobcovi mesačne v termínoch splatnosti splátok úveru náklady spojené s poistením vo výške 10,40 Eur. Spolu mala teda z titulu nákladov spojených s poistením uhradiť žalobcovi sumu 624,- Eur (60 x 10,40 Eur), pričom z jej úhrad bola v zmysle platobnej disciplíny na náklady spojené s poistením započítaná suma 145,60 Eur, čo zodpovedá 14 splátkam nákladov spojených s poistením, splatným od 23.01.2019 do 23.02.2020. Žalobou uplatnená suma 478,40 Eur tak zodpovedala súčtu zvyšných 46 splátok mesačných nákladov spojených s poistením splatných od 23.03.2020 do 23.12.2023. V časti o zaplatenie sumy 156,- Eur (t.j. 10,40 Eur x 15 splátok) vzal žalobca žalobu späť, preto súd konanie v tejto časti zastavil. Žalobca však ďalej trval na úhrade mesačných nákladov spojených s poistením do dňa vyhlásenia konkurzu na majetok (t.j. do 29.09.2022) v sume 322,40 Eur (t.j. 10,40 Eur x 45 splátok = 468,- Eur, po odpočítaní úhrad žalovanej započítaných na poistné vo výške 145,60 Eur = 322,40 Eur). Ako je zrejmé z dokumentu „Aktuálny predpis splátok úveru ku zmluve o spotrebiteľskom úvere na refinancovanie č. 925 363 815 a nákladov na poistenie k Zmluve o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. 925 363 815“ zo dňa 06.12.2018 (č.l. 22 spisu), jedná sa o splátky splatné od 23.03.2020 do 23.09.2022 v počte 31 (322,40 Eur : 10,40 Eur = 31).

76. Z dôvodu premlčania však žalobca podľa názoru súdu nemá nárok na splátky mesačných nákladov spojených s poistením, ktoré sa mali stať splatnými v dňoch 23.03.2020 až 23.08.2020 (t.j. 6 splátok) vo výške 62,40 Eur (t.j. viac ako tri roky spätne pred podaním žaloby) a preto v tejto časti žalobu zamietol. Ako dôvodný a preukázaný preto súd vyhodnotil nárok žalobcu len na sumu 260,- Eur, zodpovedajúcu 25 žalovanou neuhradeným splátkam mesačných nákladov spojených s poistením, splatným v dňoch 23.09.2020 až 23.09.2022 a vo zvyšnej časti (o zaplatenie sumy 62,40 Eur) súd žalobu zamietol.

77. S ohľadom na uvedené bolo žalobcovi možné priznať istinu úveru vo výške 4.989,44 Eur, kapitalizované zmluvné úroky vo výške 1.855,36 Eur a náklady spojené s poistením vo výške 260,- Eur, nárok na ktoré bol v tejto časti v zmysle vyššie prezentovaných záverov dôvodne uplatnený, splatný a súčasne nepremlčaný.

78. V konaní si žalobca uplatnil aj nárok na zaplataenia vynaložených nákladov vo výške 10,- Eur. V tomto prípade ide o poplatky vo výške 2 x 3,- Eur a 4,- Eur za písomné výzvy zasielané žalobcom žalovanej v súvislosti s oneskorením úhrad, pričom ich vystavenie aj zaslanie žalovanej žalobca preukázal predloženými listinnými dôkazmi vrátane fotokópií doručeníek. Náklady si žalobca vyúčtoval v zmysle Sadzovníka poplatkov, ktorý žalovaná prevzala a ich prevzatie potvrdila vlastnoručným podpisom, preto súd žalobe v tejto časti vyhovel a žalobcovi priznal aj príslušenstvo pohľadávky podľa § 121 ods. 3 OZ titulom vynaložených nákladov vo výške 10,- Eur.

79. Pokiaľ ide o nárok žalobcu na zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 1.059,05 Eur, v tejto časti súd považoval nárok žalobcu za nedôvodný a preto ho žalobcovi nepriznal.

80. Z článku IX. bodov 1 a 4 zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 06.12.2018 vyplýva, že ak sa dlžník dostane do omeškania so splácaním pravidelných splátok alebo ich časti alebo do omeškania s úhradou zosplatených záväzkov, veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % ročne z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. V prípade omeškania dlžníka s úhradou peňažného záväzku má veriteľ nárok aj na zaplataenie úrokov z omeškania vypočítaných podľa § 517 ods. 2 OZ a nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

81. Ustanovenie 3a ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. uvádza, že sankcie za omeškание veriteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády. Na účely nariadenia sa posudzuje súčet všetkých sankcií, v tomto prípade súčet výšky úrokov z omeškania a výšky zmluvnej pokuty. Súčet týchto sankcií (12 % a 5 %) prekračuje trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia (15 %), preto je uvedená zmluvná podmienka v rozpore so zákonom. Túto situáciu nezvráti ani postup veriteľa (žalobcu), ktorý si v konaní uplatňuje nárok na zaplataenie zmluvnej pokuty len vo výške 10 %. Takéto následné kroky veriteľa, ku ktorým musí dôjsť, aby bola „naplnená litera zákona“, sú pre spotrebiteľa neprijateľné. Spotrebiteľ musí byť už v čase uzatváranie zmluvy oboznámený s presnou výškou zmluvnej pokuty a úrokov z omeškania, ktoré si v prípade nesplnenia svojich povinností bude môcť veriteľ od neho vymáhať. V zmysle ustanovenia § 53 ods. 4 písm. k) OZ platí, že za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. To znamená, že celé takéto ustanovenie o zmluvnej pokute je postihnuté neplatnosťou a nie je možné na jeho základe priznať žiadnu časť nároku na zaplataenie zmluvnej pokuty. Takto dojednaná zmluvná podmienka je absolútne neplatná.

82. V tejto súvislosti súd uvádza, že z rozhodovacej práce iných súdov (napríklad rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 5Csp/99/2018 zo dňa 10.10.2018) je známe, že zmluvné podmienky v zmluve o úvere uvedené v článku IX. bodoch 1 a 4 sú ako neprijateľné zmluvné podmienky neplatné. Vychádzajúc z ustanovenia § 53a OZ v obdobných sporoch, kde na jednej strane vystupuje veriteľ a na druhej spotrebiteľ, s využitím rovnakej zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve (článok IX. body 1 a 4 zmluvy o spotrebiteľskom úvere), možno konštatovať, že žalobca si v tomto prípade v rozpore s ustanovením § 53a OZ uplatňuje nárok na zaplataenie zmluvnej pokuty z neprijateľnej zmluvnej podmienky. Porušenie tejto povinnosti zo strany dodávateľa nemôže viesť k inému záveru len k zamietnutiu žaloby v časti o zaplataenie zmluvnej pokuty.

83. Z vyššie uvedených dôvodov súd preto žalobu žalobcu v časti o zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 1.059,05 Eur zamietol.

84. V rozsahu uplatneného zákonného úroku z omeškania súd podanej žalobe vyhovel, keďže v konaní bolo preukázané, že žalovaná sa s plnením svojho peňažného záväzku dostala do omeškania. Žalobcovi teda vznikol nárok na úrok z omeškania, ktorý si v súlade s vyššie citovanou právnou úpravou uplatnil vo výške 5, % ročne, keďže výška úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky platná v rozhodnom období (ku dňu 24.09.2020) predstavovala 0,00 % ročne. Súd preto žalobcovi v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 OZ a § 3 nariadenia vlády priznal nárok na úrok z omeškania v uplatnenej výške zo sumy jednotlivých omeškaných splátok istiny úveru bez úroku a splátok nákladov spojených s poistením (po

10,40 Eur), a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti tej-ktorej splátky, ako aj zo sumy istiny úveru ex lege zosplatennej vyhlásením konkurzu (sumy 2.258,97 Eur).

85. Súd teda považoval žalobu za dôvodnú v časti istiny vo výške 4.989,44 Eur, v časti zmluvných úrokov vo výške 1.855,36 Eur, v časti úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo súm jednotlivých omeškaných splátok istiny úveru od 24. dňa príslušného kalendárneho mesiaca, počnúc septembrom 2020 končiac septembrom 2022, až do zaplatenia, zo súm jednotlivých omeškaných úhrad nákladov spojených s poistením, t.j. vždy zo sumy 10,40 Eur od 24. dňa každého kalendárneho mesiaca, počnúc septembrom 2020 končiac septembrom 2022, až do zaplatenia, a zo sumy 2.258,97 Eur (ktorá predstavuje zosplatené splátky úveru, t.j. časť úveru pozostávajúcu zo zosplatennej istiny, s platením ktorej sa žalovaná dostala do omeškania dňom nasledujúcim po účinnosti uznesenia o vyhlásení konkurzu) od 01.10.2022 do zaplatenia. V časti o zaplatenie istiny úveru vo výške 497,36 Eur, zmluvného úroku vo výške 520,88 Eur, mesačných nákladov spojených s poistením vo výške 62,40 Eur a zmluvnej pokuty vo výške 1.059,05 Eur súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

86. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

87. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

88. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

89. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

90. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

91. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2, § 256 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. Predmetom konania na základe podanej žaloby bolo zaplatenie istiny 9.410,49 Eur (istina 5.486,80 Eur + istina 478,40 Eur + zmluvné úroky 2.376,24 Eur + zmluvná pokuta 1.059,05 Eur + vynaložené náklady 10,- Eur). V časti o zaplatenie sumy 7.114,80 Eur súd žalobe vyhovel, čo predstavuje úspech žalobcu (75,60 %). V časti o zaplatenie sumy 156,- Eur vzal žalobca žalobu späť z dôvodu chyby v počítaní v žalobe, teda možno konštatovať, že v tejto časti žaloba nebola podaná dôvodne a zastavenie konania procesne zavinil žalobca. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol. Úspech žalovanej predstavuje 24,40 % (zamietnutie žaloby čo do sumy 2.139,69 Eur + zastavenie konania čo do sumy 156,- Eur). Žalobca bol v konaní úspešnou stranou sporu, jeho čistý úspech predstavuje 51,20 % (75,60 % - 24,40 %), preto má nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v tomto rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

92. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiťm ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

93. Súd povolil žalovanej plniť si uloženú platobnú povinnosť v splátkach, pričom zároveň určil ich výšku a podmienky splatnosti. Pri rozhodovaní o priznaní výhody splátok zohľadnil súd výšku priznaného plnenia, ako aj platobnú schopnosť žalovanej (R V/1968). Súd zohľadnil, že žalovaná je zamestnaná, pričom jej mesačný príjem predstavuje mzda vo výške 860,- Eur netto. Žalovaná nevlastní žiadnu nehnuteľnosť. Ako vyplýva z lustrácie v Registri obyvateľov Slovenskej republiky, žalovaná má vyživovaciu povinnosť k jednému maloletému dieťaťu (maloletá E. J., nar. XX.XX.XXXX). Jej mesačné náklady predstavuje nájomné vo výške 430,- Eur, o čom svedčí predložená nájomná zmluva, cestovné 100,- Eur, telefón 20,- Eur, internet a wifi 30,- Eur, poplatok za materskú školu maloletého dieťaťa 10,- Eur a stravné v materskej škole cca 56,- Eur. Okrem toho spláca úver po 130,- Eur mesačne. Žalobca ponechal rozhodnutie o povolení splátok žalovanej na úvahe súdu. Súd povolil žalovanej s ohľadom na výšku jej príjmu a jej osobné a majetkové pomery splácať peňažnú povinnosť v pravidelných mesačných

splátkach vo výške 100,- Eur vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca počnúc právoplatnosťou rozsudku s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky sa stane splatným celý dlh. Podľa názoru súdu je v možnostiach a schopnostiach žalovanej s ohľadom na jej príjem uhrádzať pohľadávku žalobcu v takto určených splátkach, s tým, že istinu pohľadávky bude splácať približne 72 mesiacov. Je nepochybné, že povolenie splátok povinnému subjektu, v tomto prípade žalovanej, je zásahom do práva oprávneného subjektu, teda žalobcu, na dosiahnutie priznaného plnenia, avšak tento zásah je vyvážený právom žalovanej na zachovanie dôstojných životných podmienok. Súd pri rozhodovaní o povolení splátok zohľadnil aj skutočnosť, že žalobca disponuje všetkými prostriedkami, právnymi aj finančnými nástrojmi na uspokojenie svojej pohľadávky v prípade porušenia podmienok splátok.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozhodnutia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).