

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 8P/48/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1619200423  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2019:1619200423.4

## Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti o maloletého A. E., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom ako otec, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny so sídlom malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A, dieťa rodičov D. E., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom K., R. ul. č. XXXX/XX a H. E., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, o zrušenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd zrušuje neodkladné opatrenie tunajšieho súdu č. 8P/76/2017-11 zo dňa 19.04.2017.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 8P/48/2019-1 zo dňa 28.01.2019 súd začal konanie o zrušenie neodkladného opatrenia tunajšieho súdu č. 8P/76/2017-11 zo dňa 19.04.2017, ktorým bol maloletý A. dočasne zverený do starostlivosti starých rodičov T. E., nar. XX.X.XXXX a C. E., nar. XX.X.XXXX, . a každému z rodičov bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa podľa osobitného zákona v danom čase mesačne. Dané neodkladné opatrenie bolo nariadené z dôvodu, že matka starostlivosť o maloletého dlhodobo nezvládala a otec maloletého bol vo výkone trestu odňatia slobody.

2. Rozsudkom č. k. 8P/249/2017-90 zo dňa 03.05.2018 súd zveril maloletého A. do osobnej starostlivosti otca a matku zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletého A. výživným vo výške 150 Eur mesačne, počnúc 01.09.2017, ktoré výživné je povinná zasielať k rukám otca, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred a zaplatiť zročné výživné za obdobie od 01.09.2017 do 30.04.2018 vo výške 1 140 Eur, je matka povinná uhradiť k rukám otca, do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

3. Rozsudkom č. k. 8P/249/2017-90 zo dňa 03.05.2018 nebolo rozhodnuté o zrušení neodkladného opatrenia č. k. 8P/76/2017-11 zo dňa 19.04.2017.

4. Podľa § 363 Civilného mimosporového poriadku, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

5. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia, ako aj skutočnosti, že tunajší súd rozhodol vo veci samej rozsudkom č. k. 8P/249/2017-90 zo dňa 03.05.2018, právoplatným dňa 04.01.2018 nie je dôvod na ďalšie trvanie neodkladného opatrenia, ktorým bol maloletý A. dočasne zverený do starostlivosti starých rodičov a každému z rodičov bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa, súd predmetné neodkladné opatrenie zrušil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

6. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podľa § 59 ods. 1 CMP podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v 3 vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 363 CSP.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak účastník konania nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený účastník môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo na exekúciu podľa osobitného predpisu.