

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Csp/123/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119341229
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119341229.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci žalobcu BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava - Nové Mesto, IČO: 47 967 692, zastúpený JUDr. Oskarom Chnápkom, advokátom so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému G. S., F.. XX. XX. XXXX, T. S. XX, XXX XX P. H., o zaplatenie 389,90 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu žalobcu **z a m i e t a**.

Súd žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou na súd dňa 30. 07. 2019 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 389,90 Eur (istina 309,50 Eur, kapitalizované úroky a úroky z omeškania do 20. 12. 2018 vo výške 80,40 Eur) spolu so zmluvným úrokom vo výške 24,50 % ročne zo sumy 309,50 Eur od 20. 12. 2018 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 309,50 Eur od 20. 12. 2018 do zaplatenia a náhrady trov konania. Tvrdil, že nadobudol žalovanú pohľadávku zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX spolu s jej príslušenstvom na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 25. 10. 2018, uzatvorenej medzi Poštová banka, a.s. ako postupom a žalobcom ako postupníkom. Uviedol, že dňa 24. 09. 2010 bola medzi jeho právnym predchodcom (Poštová banka, a.s.) ako veriteľom a žalovaným - dlžníkom uzatvorená zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej „zmluva“) v zmysle § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Na základe zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému dňa 24. 09. 2010 na účet peňažné prostriedky vo výške 2 000,- Eur, ktoré sa žalovaný zaviazal vrátiť v dohodnutej lehote vrátane úrokov podľa predpisu splátok k zmluve. Žalovaný splatil svoj záväzok len čiastočne, pričom jednotlivé platby a spôsob ich započítania sú uvedené v aktuálnom stave úveru v časti zaplatenej splátky. Vzhľadom na to, že žalovaný svoje povinnosti zo zmluvy riadne a včas nesplnil, právny predchodca žalobcu po predchádzajúcej výzve v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka listom zo dňa 30. 08. 2016 vyhlásil predčasnú splatnosť úveru v zmysle čl. 6 Obchodných podmienok pre úveru ku dňu 30. 08. 2016. Žalovaný napriek výzve nezaplatil dlžnú pohľadávku. Za dobu po splatnosti úveru, si žalobca uplatnil z nezaplatenej istiny zmluvný úrok 24,50 % ročne od 20. 12. 2018 do zaplatenia v zmysle čl. 6 bodu 6.4 obchodných podmienok a zákonný úrok z omeškania 5,05 % ročne od 20. 12. 2018 do zaplatenia v zmysle § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z..

2. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

3. Súd vo veci vyhlásil rozhodnutie postupom podľa § 219 ods.3 CSP bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 297 písm. b) CSP.

4. Súd v rámci dokazovania vykonal všetky navrhnuté dôkazy, oboznámil sa s obsahom žalobcom predložených listín a to: zmluva o úvere dostupná pôžička zo dňa XX. XX. XXXX, obchodné podmienky pre úver dostupná pôžička (OP), všeobecné obchodné podmienky (VOP), predpis splátok, výpis z účtu žalovaného, aktuálny stav úveru, výzva na úhradu dlžnej sumy zo dňa 30. 08. 2016 s fotokópiou doručky, sadzobník poplatkov, predžalobná výzva, zmluva o postúpení pohľadávok č. III/2018 zo dňa 25. 10. 2018, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 27. 12. 2018 s podacím hárkom, a zistil tento skutkový stav:

5. Zo žalobcom predloženého tlačiva označeného ako zmluva o úvere dostupná pôžička súd zistil, že v časti 1 (Zmluvné strany) sú osobné údaje o žalovanom ako klientovi, jeho zamestnávateľovi, výške príjmu, rodinnom stave. V časti 2 (Žiadosť o poskytnutie úveru a žiadosť o zriadenie osobného účtu) je uvedená žiadaná výška úveru 2.000,- Eur, doba splácania úveru 70 mesiacov a žiadosť o základný súbor poistenia. V časti 3 tlačiva (Zmluva o úvere a záverečné ustanovenia) sú uvedené tieto údaje: číslo zmluvy XXXXXXXXXXXX, výška úveru 2.000,- Eur, počet mesačných splátok 72, výška mesačnej splátky 57,29 Eur, dátum prvej platby do 13. 10. 2010, každej ďalšej k 13. dňu v mesiaci, dátum konečnej splatnosti 13. 07. 2016, výška úrokovej sadzby 24,50 % p. a., celková výška nákladov 1.774,15 Eur, RPMN 28,80 %, priemerná RPMN 18,09 %. Podľa bodu 3.2 právne vzťahy neupravené v zmluve sa riadia OP, VOP, sadzobníkom poplatkov, oznámením o RPMN, oznámením o úrokových sadzbách a informáciami o poistení. Tlačivo podpísal žalovaný ako klient v Rožňave dňa 08. 09. 2010, zástupca banky dňa 24. 09. 2010.

6. Podľa článku 1 bodu 1.2 OP klient podá návrh na uzatvorenie zmluvy tak, že na predtlačenom formulári banky vyplní prvú a druhú časť formulára ZoÚ, uvedie svoje osobné údaje ako aj maximálnu požadovanú výšku úveru a formulár vlastnoručne podpíše pred zamestnancom obchodného miesta. Banka má právo návrh akceptovať alebo odmietnuť. Ak banka po vyhodnotení bonity dlžníka upraví požadovanú výšku úveru alebo dĺžku doby splácania úveru tak, že to neodporuje návrhu klienta, považuje sa to za akceptáciu návrhu. Oznámenie banky vykonaná najmä telefonicky na telefónne číslo uvedené v návrhu; ak klient nie je zastihnutý, písomné oznámenie mu bude doručené v zmysle čl. 7 OP. Ak klient neodmietne (telefonicky alebo písomne do 5 dní) upravenú výšku úveru ani upravenú dobu jeho splácania alebo ak banka schváli požadovanú výšku úveru a dobu jeho splácania, odošle jeden originál zmluvy klientovi.

7. Podľa čl. 1 bodu 1.3 OP zmluva je uzatvorená a nadobúda platnosť doručením jej akceptácie zo strany banky klientovi. Zmluva nadobúda účinnosť čerpaním úveru podľa čl. 2 OP.

8. Podľa článku 5 bodu 5.2 OP, ak klient je v omeškaní s platením viac ako dvoch splátok v plnej, resp. čiastočnej výške, banka je oprávnená požadovať predčasné splatenie celej istiny úveru vrátane príslušenstva, čím sa celý úver vrátane príslušenstva stane predčasne splatným. Podľa bodu 5.4 OP, v prípade, ak sa úver stane predčasne splatným v zmysle bodu 5.2 OP, banka je oprávnená úročiť nesplatenú istinu úveru úrokom podľa oznámenia a sankčným úrokom vo výške stanovenej v oznámení, a to od dátumu predčasnej splatnosti až do úplného splatenia zmluvného záväzku klienta voči banke.

9. Listom zo dňa 30. 08. 2016 žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru k 30.08. 2016. Predmetnú zásielku žalovaný prevzal dňa 05. 09. 2016, čo vyplýva z fotokópie doručky (č.l. 11 rub). Hoci žalobca tvrdil, že jeho právny predchodca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru po predchádzajúcej výzve v zmysle § 53 ods. 9 OZ, takúto výzvu súdu nepredložil.

10. Z listiny „Aktuálny stav úveru ku dňu 18. 12. 2018 (č. I. 4 - 9 spisu) vyplýva výška čerpaného úveru 2 000,- Eur dňa 01. 10. 2010 a tiež skutočnosť, že úver nebol splácaný riadne a včas. V časti „zaplatené splátky“ sú zaznamenané dátumy a sumy úhrad (splátok) a spôsob ich započítania, pričom poslednú úhradu žalovaný vykonal dňa 29. 10. 2018. Spolu žalovaný uhradil 3 681,22 Eur. Tieto úhrady právny predchodca žalobcu započítal na istinu, úroky a poplatky.

11. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. II/2018 zo dňa 25. 10. 2018, uzatvorenou medzi Poštová banka, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, boli na žalobcu postúpené pohľadávky špecifikované v prílohe č. 1. Listom zo dňa 27. 12. 2018 postupca oznámil žalovanému, že postúpil pohľadávku zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX W. C.I. XX. XX. XXXX na žalobcu s účinnosťou k 20. 12. 2018.

12. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

13. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

14. Podľa § 9 ods. 1 veta prvá zákona č. 129/2010 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

15. Podľa § 46 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka (ďalej OZ) písomnú formu musia mať zmluvy o prevodoch nehnuteľností, ako aj iné zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov. Pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu.

16. Podľa § 44 ods. 1, 2 OZ, zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu. Prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

17. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom do 30. 11. 2011 zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov
k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

18. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom do 31. 12. 2012, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

19. Podľa § 1 ods. 8 zákona č. 129/2010 Z. z. ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov.

20. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

21. Podľa § 52 ods. 2 OZ v znení účinnom od 01. 04. 2015 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

22. Podľa § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

23. Podľa § 566 ods. 2 OZ pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak.

24. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok.

25. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba nie je dôvodná, preto ju v celom rozsahu zamietol z nasledovných dôvodov.

26. Súd považoval za nesporné, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z., keďže jej predmetom bolo dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov žalovanému vo forme úveru (§ 1 ods. 2 tohto zákona). Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v zmysle § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. uzatvorená v písomnej forme a obsahovať obligatórne náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z.. Právny predchodca žalobcu pri uzatváraní zmluvy vystupoval v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti teda ako dodávateľ (§ 52 ods. 3 OZ) a žalovaný ako spotrebiteľ - fyzická osoba, keď nekonal pri uzatváraní zmluvy v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti (§ 53 ods. 4 OZ). Jedná sa teda o spotrebiteľský zmluvný vzťah v zmysle § 52 a nasl. OZ. Taktiež nebolo sporné, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške 2 000,- Eur, ktorý nesplácal riadne a včas.

27. Súd v rámci dokazovania zistil, že k uzavretiu zmluvy malo dôjsť tak, že najprv podpísal tlačivo žalovaný dňa 08. 09. 2010 a vyplnil body 1, 2 tlačiva (1. Zmluvné strany, 2. Žiadosť o poskytnutie úveru) následne dňa 24. 09. 2010 malo dôjsť k schváleniu úveru bankou vyplnením bodu 3 tlačiva. Uvedené vyplýva aj z OP. Najskôr teda vyplnil žalovaný žiadosť o poskytnutie úveru (návrh na uzatvorenie zmluvy), ktorá obsahovala z údajov v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. iba žiadanú výšku úveru 2 000,- Eur, dobu splácania úveru 70 mesiacov. Na tento návrh žalovaného pôvodný veriteľ reagoval tým, že súhlasil s výškou a dobou splácania úveru, avšak doplnil ďalšie údaje zmluvy (výška mesačnej splátky, dátum prvej, každej ďalšej a poslednej splátky, ročnú úrokovú sadzbu, RPMN, priemernú RPMN, celkovú výšku nákladov), čo vyplýva z čl. 3 tlačiva. Vzhľadom na uvedené nemožno hovoriť o akceptácii návrhu (žiadosti) zo strany pôvodného veriteľa, ale o novom návrhu, ktorý by mal žalovaný písomne prijať alebo odmietnuť (§ 44 OZ). V konaní však nebolo preukázané, že by k tejto písomnej akceptácii nového návrhu pôvodného veriteľa zo strany žalovaného došlo. Žalobca ani netvrdil, že by bankou navrhnutý obsah zmluvy, vystavený následne po podpise žiadosti dlžníkom, bol totožný so žiadosťou dlžníka, resp. že by

takýto nový návrh dlžník prijal (§ 44 ods. 1, § 46 ods. 2 OZ). Nečinnosť či mlčanie žalovaného pritom za akceptáciu nového návrhu banky nie je možné považovať (§ 44 ods. 1 OZ). Súd teda na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že nemal preukázanú existenciu dvoch platných vzájomných a obsahovo zhodných písomných prejavov vôle zmluvných strán., teda v danom prípade nedošlo k uzatvoreniu zmluvy v zákonom predpísanej písomnej forme, čo v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy spôsobuje bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru.

28. Súd konštatuje, že aj keby bola dodržaná písomná forma zmluvy, úver by považoval za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom do 31. 12. 2012 pre absenciu náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 písm. j/ zákona č. 129/2010 Z. z. a to celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť. Iba malým písmom pod bodom 3.1 zmluvy je uvedené, že celkovú čiastku úveru predstavuje súčet výšky úveru a celkových nákladov spojených s úverom. Pritom nie je správna ani výška celkových nákladov (57,29 Eur x 70 splátok = 4.010,30 Eur - čerpaných 2 000,- Eur je 2.010,30 Eur a v zmluve sa uvádza 1.774,15 Eur, t.j. niektorá splátka by musela byť vyššia ako 57,29 Eur aby to vyšlo).

29. Tiež je možné považovať úver za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom do 31. 12. 2012 pre uvedenie nesprávnej RPMN veriteľom v neprospech spotrebiteľa. V zmysle § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z. z. obligatórnou náležitosťou zmluvy je údaj ročnej percentuálnej miery nákladov (RPMN) a celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov. Veriteľ poskytol dlžníkovi nepravdivý údaj RPMN a celkových nákladov spojených s úverom, pretože pri parametroch určených veriteľom (výška úveru 2.000,- Eur, výška mesačnej splátky 57,29 Eur, doba splácania 70 mesiacov) predstavuje podľa kontrolného výpočtu súdu RPMN 30,89 %, teda je vyššia ako v zmluve uvedená (28,80 %) a celkové náklady spojené s úverom 2.010,30 Eur (viď bod 28 vyššie). K rovnakému záveru o uvedení nesprávnej výšky RPMN v zmluve vo veci totožného pôvodného veriteľa a obdobnej zmluvy dospel Krajský súd v Prešove v rozsudku sp. zn. 10Co/27/2017 zo dňa 13. 12. 2017).

30. Keďže súd z vyššie uvedených dôvodov považoval úver za bezúročný a bez poplatkov, žalovaný mal vrátiť len sumu čerpaných prostriedkov. Z listiny aktuálny stav úveru vyplýva suma čerpaných peňažných prostriedkov 2000,- Eur, pričom žalovaný zaplatil celkom pred podaním žaloby na súd 3 681,22 Eur započítaných žalobcom na istinu, úroky a poplatky. Súd však túto sumu v súlade s § 566 ods. 2 OZ započítal iba na istinu, t.j. poskytnutý úver (rovnako napr. Krajský súd v Banskej Bystrici v rozsudku sp. zn. 17Co/464/2013 zo dňa 16. 10. 2013). Keďže žalovaný zaplatil viac, než čerpal, a to ešte pred začatím tohto konania, súd žalobu v celom rozsahu zamietol ako nedôvodnú.

31. Zároveň nie je daná aktívna vecná legitímácia žalobcu v spore, nakoľko vzhľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru a rozsah úhrad (započítaných na istinu), žalovaný splatil čerpané prostriedky dávno pred uzatvorením zmluvy o postúpení pohľadávok č. II/2018 zo dňa 25. 10. 2018, t.j. nemohla byť platne postúpená neexistujúca pohľadávka.

32. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP s spojením s § 262 ods. 1 CSP a čl. 4 CSP, t.j. podľa výsledku sporu. Žalovaný bol v spore úspešný v celom rozsahu, avšak preukázateľne mu žiadne trovy nevznikli, preto mu súd nárok na náhradu trov konania nepriznal (uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7Cdo/14/2018 z 28. 02. 2018).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica. V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie urobené v listinnej podobe je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 125 ods. 3 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.