

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 8To/18/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8314010572
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Sninský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8314010572.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Sninského a sudcov JUDr. Moniky Halkociovej a JUDr. Petra Tobiaša na verejnom zasadnutí konanom dňa 10.10.2019, v trestnej veci obž. S. F. pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/144/2014 zo dňa 05.12.2018 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného S. F..

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/144/2014 zo dňa 05.12.2018 bol obžalovaný S. F., nar. XX.XX.XXXX v P., trvale bytom G. P. XXX/X, XXX XX H., t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody F., uznaný vinným z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. na tom, skutkovom základe, že

- dňa 18.04.2014 v čase okolo 20.25 hod. na parkovisku pred nákupným strediskom V. na Ulici A. W. v H. po predchádzajúcej hádke fyzicky napadol H. D. tak, že ho päťou ľavej ruky opakovane udrel do tváre v oblasti nosa, čím takto poškodenému H. D. spôsobil zlomeninu nosovej kosti, pomliaždenie tváre pod ľavým okom ľahkého stupňa bez krvnej podliatiny a povrchové tržné rany na chrbte nosa s primeranou dobou liečenia a obmedzenia v obvyklom spôsobe života v trvaní 5 - 6 dní.

Za to mu bol uložený :

Podľa § 364 ods. 1 Tr. zák., prihladajúc podľa § 38 ods. 2 Tr. zák., na § 36 písm. l) Tr. zák. a § 37 písm. m) Tr. zák., podľa § 46 Tr. zák. trest odňatia slobody na 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. bol obžalovaný pre výkon trestu zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd zaviazal obvineného zaplatiť náhradu škody poškodenej G. zdravotná poisťovňa, a. s., so sídlom U. XX, L. XXX XX, IČO: XX XXX XXX, spôsobenej spáchaným trestným činom za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poisťencovi poškodenej H. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. č. XXX, vo výške 120,95 eur.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote písomne prostredníctvom svojho obhajcu obžalovaný odvolanie, ktoré vymedzil tak, že ho podáva len proti výroku o treste, pričom uviedol, že podľa jeho názoru trest uložený rozsudkom Okresného súdu Humenné v konaní pod sp. zn. 1T/37/2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove v konaní pod sp. zn. 6To/8/2018 vo výmere 2 rokov možno považovať za dostačujúci pre ochranu spoločnosti a jeho nápravu bez potreby uloženia ďalšieho trestu podľa § 43 Tr. zák. Odvolateľ preto navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a rozhodol o upustení od uloženia ďalšieho trestu.

Na základe takto podaného odvolania postupoval krajský súd v intenciách ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por., podľa ktorého, ak odvolací súd nezamietne odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, pričom na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. a v prejednávanej veci navyše, keďže obžalovaný urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. a bol poučený podľa § 257 ods. 5 Tr. por., len pokiaľ by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por. Krajský súd v danom prípade nezistil také chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por., preskúmaval tak len napadnutý výrok o treste, pričom zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Dokazovanie vykonané pred súdom prvého stupňa považoval odvolací súd za potrebné doplniť prečítaním aktuálneho výpisu z registra priestupkov, hodnotenia obžalovaného z výkonu trestu odňatia slobody a s tým súvisiaceho úradného záznamu. Z odôvodnenia napadnutého rozsudku vyplynulo, ktoré skutočnosti vzal súd prvého stupňa do úvahy pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu a akými úvahami sa pri ich hodnotení spravoval. Tieto úvahy sa opierajú o vykonané dôkazy, zodpovedajú zásadám logického myslenia a vychádzajú z príslušných právnych predpisov. Odvolací súd potom považuje s prihliadnutím na odvolacie námietky obžalovaného za potrebné dodať nasledovné.

Účelom trestu je v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zák. zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

V zmysle § 34 ods. 3, ods. 4 Tr. zák. trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Na hlavnom pojednávaní okresný súd podľa § 257 ods. 7 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný.

Z prečítaného výpisu registra priestupkov nevyplývalo žiadne postihnutie obžalovaného v priestupkovom konaní. Z prečítaného odpisu registra trestov však vyplynulo, že obžalovaný sa do rozporu s Trestným zákonom dostal v minulosti už opakovane. Tento odpis obsahuje spolu 10 záznamov, pričom osobitne závažným a nasvedčujúcim výraznej náchylnosti obžalovaného na páchanie trestnej činnosti aj napriek pôsobeniu podmienkami výkonu trestu odňatia slobody je, že pred spáchaním predmetného skutku už 6 krát vykonával tresty odňatia slobody a bol už 4 krát podmiennečne prepustený z výkonu tohto druhu trestu, z toho 2 krát išlo o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za obdobnú trestnú činnosť ako v prejednávanej trestnej veci. V dvoch prípadoch vykonal celý uložený trest odňatia slobody. Osobitne treba poukázať na to, že obžalovaný bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp. zn. 4T/73/2013 zo dňa 29.05.2013, doručeným mu dňa 11.06.2013 za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák., na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, z ktorého bol podmiennečne prepustený dňa 11.03.2014 Okresným súdom Košice I. v konaní vedenom pod sp. zn. 1Pp/13/2014 s tým, že mu bola uložená skúšobná doba na 2 roky, pričom bolo rozhodnuté, že v skúšobnej dobe sa osvedčil dňa 16.08.2016, a tak sa má za to, že uložený trest vykonal týmto dňom.

V prejednávanej trestnej veci však obžalovaný spáchal úmyselný trestný čin, a to znova prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. už dňa 18.04.2014, teda len krátko potom, čo mu začala plynúť uložená skúšobná doba podmiennečného prepustenia v súvislosti s odsúdením aj za taký úmyselný trestný čin. Už táto skutočnosť vzhľadom na ustanovenie § 49 ods. 2 Tr. zák. by ukladanie trestu odňatia slobody s podmiennečným odkladom jeho výkonu či už s alebo bez probačného dohľadu kvalifikovalo ako nezákonné.

Ostatným odsúdením obžalovaného bolo podľa odpisu registra trestov a spisu Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/37/2014 odsúdenie za skutok spáchaný 04.05.2013 a 05.05.2013, kedy spáchal nielen prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák., ale aj zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keď trestný rozkaz sp. zn. 4T/73/2013 zo dňa 29.05.2013 bol zrušený a rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/37/2014 zo dňa 24.04.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6To/8/2018 zo dňa 06.06.2018. Z úradného záznamu a hodnotenia obžalovaného z výkonu tohto trestu odňatia slobody vyplynulo, že bol dňa 03.07.2019 podmienene prepustený uznesením Okresného súdu Košice I. v konaní vedenom pod sp. zn. 4Pp33/2019 so skúšobnou dobou 24 mesiacov, a teda uložený trest nevykonáva.

Je teda namieste povedať, že skutky zo dňa 04.05.2013 a 05.05.2013 netvorili s predmetným skutkom spáchaným 18.04.2014 súbeh, pretože tento bol prerušený dňa 11.06.2013, kedy bol obžalovanému doručený trestný rozkaz Okresného súdu Humenné sp. zn. 4T/73/2013 zo dňa 29.05.2013, čo zodpovedá vyhláseniu odsudzujúceho rozsudku pre iný jeho trestný čin v zmysle § 42 ods. 1 Tr. zák., a teda nenastala situácia, ktorá by v prejednávanej veci odôvodnila ukladanie súhrnného trestu alebo upúšťanie od uloženia súhrnného trestu. Nenastala ani situácia, ktorá by viedla k ukladaniu ďalšieho trestu, či upúšťania od uloženia ďalšieho trestu, pretože obžalovaný v súčasnosti nevykonáva trest odňatia slobody, nakoľko z jeho výkonu je podmienene prepustený.

Obžalovaný bol uznaný vinným z prečinu, s ktorým Trestný zákon v osobitnej časti spája uloženie trestu odňatia slobody v sadzbe do 3 rokov, pričom ako to vyplýva z napadnutého výroku, okresný súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody v prvej tretine trestnej sadzby, a to vo výmere 10 mesiacov.

Okresný súd odôvodnene a v súlade so zákonom zohľadnil vyrovnaný pomer poľahčujúcej okolnosti uvedenej § 36 písm. l/ Tr. zák. a priťažujúcej okolnosti uvedenej v § 37 písm. m/ Tr. zák. Po zohľadnení skutočností, že obžalovaný spáchal predmetnú úmyselnú trestnú činnosť priamym úmyslom, po zohľadnení jeho osoby a pomerov ako aj ohrozených možností jej nápravy, z hľadiska nedostatočnosti doterajších prostriedkov Trestného zákona, ktorých účelom bolo primäť obžalovaného k riadnemu životu, najmä k nepáchaniu trestných činov, napriek tomu, že od 18.04.2014 nespáchal iný trestný čin, nebolo možné prehliadnuť, že obžalovaný spáchal predmetnú trestnú činnosť ako špeciálny recidivista krátko po tom, čo bol podmienene prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, aj napriek jeho priznaniu a prijatiu vyhlásenia o vine, krajský súd vzhľadom na spôsobený následok v podobe jeho spáchania obžalovaným v špeciálnej recidíve, dospel k záveru, že v súlade s účelom trestu a záujmom na individuálnej a generálnej prevencii nebolo možné odvolateľovi vyhovieť. Iný druh trestu ako trest odňatia slobody spojený s jeho výkonom v ústave na výkon trestu v príslušnom stupni stráženia, by nebol primeraným a dostačujúcim na dosiahnutie účelu trestu, a to ani s ohľadom na jeho priaznivé správanie sa vo výkone trestu odňatia slobody, z ktorého bol podmienene prepustený dňa 03.07.2019.

Okresným súdom uložená výmera trestu vzhľadom na uvedené sa javí skôr ako mierna, no pre absenciu odvolania podaného prokurátorom v neprospech obžalovaného nebolo možné ukladať trest prísnejší, lebo by to znamenalo zmenu napadnutého rozsudku v neprospech obžalovaného /§ 322 ods. 3, druhá veta Tr. zák./

Výroku o spôsobe výkonu trestu odňatia slobody nebolo čo vytknúť, pretože bol skutkovo odôvodnený a zodpovedal Trestnému zákonu.

Vzhľadom na uvedené, nezistiac dôvody pre vyhovieť podanému odvolaniu, krajský súd odvolanie obžalovaného podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietol.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.