

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3Tos/179/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119012707
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Klčová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2019:2119012707.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Janky Klčovej a sudcov JUDr. Kataríny Stanislavskej a JUDr. Ladislava Révesa, v trestnej veci odsúdeného F. A., pre prečiny krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. f/, odsek 3 písm. b/ Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 27.08.2019 sp. zn. 1PP/65/2019, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 10.10.2019 takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného F. A., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd I. stupňa podľa § 66 odsek 1 písm. a/, odsek 2 Trestného zákona zamietol žiadosť odsúdeného F. A. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 15.09.2017 sp. zn. 0T/112/2017 a trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 06.01.2016 sp. zn. 0T/7/2016 v spojení s uznesením Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 03.07.2018 sp. zn. 0T/7/2016.

Súd I. stupňa svoje rozhodnutie odôvodnil právne predovšetkým ustanovením § 66 a § 67 Trestného zákona, vecne zistením, že odsúdený splnil formálnu podmienku na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody tým, že vykonal podľa § 66 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona potrebnú časť z výmery uložených trestov odňatia slobody. Zároveň považoval za splnenú aj jednu materiálnu podmienku spočívajúcu v tom, že odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody preukazuje schopnosť viesť riadny život, teda, že preukázal polepšenie a to plnením pracovných i mimopracovných úloh. Vyhodnotením osoby odsúdeného však dospel k záveru, že riziko recidívy je s poukazom na trestnú minulosť a s poukazom na to, že doposiaľ sa dostal 20-krát do rozporu so zákonom príliš vysoké, preto nespĺňa ďalšiu z dvoch materiálnych podmienok. V tejto súvislosti poukázal na to, že odsúdený je nevyučení, napriek svojmu veku nebol nikdy trvale zamestnaný, nemá ani evidované trvalé bydlisko, jeho resocializačná prognóza je podľa hodnotenia rizika sociálneho zlyhania menej priaznivá a nie sú tým dané dostatočné záruky na to, že bude viesť na slobode riadny život.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil po jeho vyhlásení sťažnosť odsúdený, ktorú následne písomne odôvodnil a domáhal sa zrejme jeho zrušenia a podmiennečného prepustenia na slobodu. Namietal, že dôvodom zamietnutia jeho žiadosti bola obava, že bude znovu páchať trestnú činnosť. Má za to, že nikto nemôže vedieť čo bude v budúcnosti, on má osobne postarané o prácu mimo Slovenska a má záujem začať žiť normálne a je pripravený začleniť sa do riadneho života.

Okresný prokurátor sa vzdal sťažnosti.

Krajský súd na základe riadne a včas podanej sťažnosti, na oprávnenou osobou, podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku, preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie tomuto výroku predchádzajúce, a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Súd I. stupňa v potrebnom rozsahu vykonal dokazovanie a po vyhodnotení dokazovania dospel k správneému záveru o tom, že odsúdený nespĺňa podmienky na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Okresný súd správne zistil, že odsúdený splnil len formálnu podmienku na podmiennečné prepustenie v zmysle § 61 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona, keď vykonal jednu polovicu súčtu uložených trestov odňatia slobody.

Na to, aby mohol byť odsúdený podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody je v zmysle § 66 odsek 1 Trestného zákona nevyhnutné, aby okrem formálnej podmienky súčasne spĺňal aj dve materiálne podmienky, ktoré spočívajú v tom, že vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Krajský súd, na rozdiel od súdu I. stupňa zastáva názor, že odsúdený nespĺnil ani jednu z uvedených materiálnych podmienok. V tomto smere poukazuje na to, že odsúdený nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody dňa 15.09.2017, pričom podľa hodnotenia odsúdeného riaditeľom ÚZVJS jeho správanie nebolo vždy na požadovanej úrovni najmä v adaptačnej fáze výkonu trestu, keď mal nedostatky v dodržiavaní základných povinností, vyskytlo sa u neho nátlakové správanie na personál za účelom získania výhod, pri odmietnutí plniť jeho požiadavky zahájil hladovku a neudržiaval si poriadok v osobných veciach. Jeho správanie sa stabilizovalo až vhodnou intervenciou pedagogického personálu a v súčasnosti je dlhodobo na požadovanej úrovni, 07.05.2019 bol aj disciplinárne odmenený a pracovné povinnosti si plní k spokojnosti nadriadených. Vzhľadom k tomu, že sa nejedná o dlhodobý trest, a vzhľadom na problematické správanie a vystupovanie odsúdeného v adaptačnej fáze výkonu trestu, považoval krajský súd za predčasný záver o tom, že v súčasnej dobe, plnením svojich pracovných povinností a svojim správaním preukazuje polepšenie. Podľa názoru krajského súdu skôr správanie odsúdeného nasvedčuje na to, že sa prispôbil podmienkam výkonu trestu odňatia slobody.

Okresný súd správne vyhodnotil osobu odsúdeného, jeho trestnú minulosť, jeho postoj k zamestnaniu a dospel k správneému záveru o tom, že je tu dané vysoké riziko recidívy, keďže je nesporné, že odsúdený si v minulosti práve majetkovou trestnou činnosťou zabezpečoval prostriedky na svoje živobytie. Napriek sťažnostnej námietke odsúdeného a deklarovanej snahe viesť riadny život a zamestnať sa v zahraničí mal krajský súd za to, že obava z pokračovania v páchaní trestnej činnosti nie je rozptýlená, najmä za situácie, že z odpisu z registra trestov vyplýva, že v minulosti sa dopúšťal trestnej činnosti aj v zahraničí.

Pretože krajský súd nezistil žiadne také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zrušenie resp. zmenu napadnutého uznesenia, sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.