

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 18Csp/4/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419200233
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Rajňák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4419200233.3

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, právne zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843 so sídlom Bratislava- Petržalka, Pajštúnska 5 proti žalovanému: C. I., R.. XX.XX.XXXX, D. R. U., Ď. XX, V. I. V. U. XXXX,XX E. I. N. o návrhu občianskeho združenia: VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV so sídlom Šafárikovo nám. 7, Bratislava, IČO: 42 362 962 na pristúpenie do konania na strane žalovaného takto

rozhodol:

Súd návrh na vstup občianskeho združenia: VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV so sídlom Šafárikovo nám. 7, Bratislava, IČO: 42 362 962 na pribratie do konania na strane žalovaného **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručенou na súd dňa 14.01.2019 sa žalobca domáhal , aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 4113,12 eur s príslušenstvom a trovy konania.
2. Tunajší súd dňa 16.05.2019 vydal platobný rozkaz č.k. 18Csp/4/2019-81. Súdu sa nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovaného. Na adrese uvedenej v žalobe a v REGOB za žalovaný nenachádza. Na základe toho, že nebolo možné doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, súd predmetný platobný rozkaz zrušil uznesením zo dňa 08.07.2019.
3. Podaním doručeným na súd dňa 01.08.2019 navrhol občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV so sídlom Šafárikovo nám. 7, Bratislava, IČO: 42 362 962 (ďalej len „ združenie „) pribratie do konania na strane žalovaného . Návrh odôvodnilo poukazom na § 95 ods.1 C.s.p. , § 157 ods.2 C.s.p. , článok 6 ods.1 základných princípov C.s.p. , článok 6 ods.2 základných princípov C.s.p. a článok 16 ods.1 základných princípov C.s.p. Žiadalo súd o zaslanie výzvy žalovanému v ktorej mu mal súd povinnosť v lehote 10 dní vyjadriť sa či súhlasí so vstupom združenia do konania na jeho strane a v prípade , ak sa žalovaný v súdom určenej lehote nevyjadrí , súd bude predpokladať , že nemá proti vstupu združenia nemá námietky.
4. Podľa § 95 ods.1 C.s.p. na ochranu práv strany môže súd aj bez návrhu do konania pribrať orgán verejnej moci, v pôsobnosti ktorého je ochrana základných ľudských práv a slobôd, alebo právnickú osobu, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, ak s tým strana, na ochranu práv ktorej má vystupovať, súhlasí.
5. Podľa § 157 ods.2 C.s.p. ak súd vyzve stranu, aby sa vyjadrila o určitom návrhu, ktorý sa týka postupu a vedenia konania, môže pripojiť doložku, že ak sa strana v určitej lehote nevyjadrí, bude sa predpokladať, že nemá námietky.

6. Z výpisu registra evidencie občianskych združení Ministerstva vnútra Slovenskej republiky má súd za preukázanú existenciu Občianskeho združenia VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľov.

7. Súdu sa nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovaného - zaslanie výzvy na súhlas so vstupom do konania združenia na strane žalovaného by bolo teda rovnako neúspešné. Podľa názoru súdu je aplikácia § 157 ods.2 C.s.p. pri rozhodovaní súdu podľa § 95 ods.1 C.s.p. vylúčená. Žalovanému nemožno vnútiť podporu združenia v konaní preto, že by bola narušená jeho procesná autonómia. Podľa názoru súdu dikcia ustanovenia § 95 ods.1 C.s.p. predpokladá výslovný súhlas strany sporu s pribratím ďalšieho subjektu do konania .

8. Súd konštatuje, že obsahom doručeného podania združenia nebol súhlas žalovaného, na ochranu ktorého mienilo združenie v konaní vystupovať tak, ako to vyžaduje § 95 ods. 1 C.s.p. Súd je toho názoru , že združeniu , ktoré nadobudlo vedomosť o konaní vedenom na Okresnom súde Nové Zámky v ktorom je stranou sporu žalovaný, nič nebránilo v tom, aby žalovaného kontaktovalo a jeho súhlas na vstup združenia do konania na jeho strane získalo.

9. Súd konštatuje, že podľa § 95 CSP o pribratí do konania rozhoduje po splnení zákonných predpokladov výlučne súd, pričom podanému návrhu (a to ani v prípade, že sú splnené zákonné predpoklady) súd nemusí vyhovieť, ak to vzhľadom na okolnosti daného prípadu nepovažuje za potrebné. Ustanovenie § 95 ods. 1 CSP stanovuje súdu možnosť, nie povinnosť rozhodnúť o pribratí osobitného subjektu do konania, čo vyplýva z § 95 ods.1 C.s.p. Úvaha súdu však nemôže byť svojvoľná. Kritériom na rozhodnutie súdu o pribratí osobitného subjektu do konania je potreba ochrany práv strany na strane ktorej má osobitný subjekt vystupovať, čo vyplýva z účelu predmetného zákonného ustanovenia. Súd je toho názoru, že ustanovenia hmotného práva (najmä ustanovenia piatej hlavy Občianskeho zákonníka, zákon číslo 129/2010 Z.z. v platnom znení) a ustanovenia procesného práva (najmä § 290 až 306 C.s.p.) spotrebiteľovi poskytujú dostatočnú ochranu, účasť združenia v konaní teda nie je potrebná.

10. Preto, že združenie nepripojilo súhlas žalovaného so vstupom združenia do konania na strane žalovaného preto, že súd nepovažuje účasť združenia v konaní za potrebnú a preto, že súdu sa nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovaného - zaslanie výzvy na súhlas so vstupom do konania združenia na strane žalovaného by bolo teda rovnako neúspešné, súd rozhodol tak , ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia .

11. Rozhodnutie o trovách konania v uvedenom uznesení nie je potrebné (nejedná sa o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 357 C.s.p.)