

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 12Csp/7/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317200676  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Holeščáková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5317200676.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd ČADCA sudkyňou Mgr. Annou Holeščákovou v spore žalobcu BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692 (právny nástupca PRO CIVITAS s.r.o., IČO: 45 869 464, so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava), proti žalovanému Q. C.G., nar. XX.X.XXXX, bytom P. č. XXXX, XXX XX P., právne zast. STEHURA & partners, v.o.s., Fraňa Kráľa 2080, 022 01 Čadca, IČO: 472 46 863, o zaplatenie 1813,02 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu žalobcu **z a m i e t a** .

II. Žalovanému **p r i z n á v a** nárok voči žalobcovi na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca v podanej žalobe doručenej súdu 26.1.2017 žiadal, aby súd žalovanému uložil povinnosť uhradiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu vo výške 1813,02 eur, sumu vo výške 689,47 eur ako sumu vyčíslených úrokov z omeškania ku dňu 15.12.2010, sumu 0 eur ako výšku nesplatených poplatkov za zaslané upomienky ku dňu 15.12.2010, úrok 21% p. a. zo sumy 1813,02 eur odo dňa nasledujúceho po dni 15.12.2010 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9% p. a. zo sumy 1813,02 eur odo dňa nasledujúceho po dni 15.12.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

2. Podanie žaloby žalobca (jeho právny predchodca) odôvodnil tým, že žalovaný je dedičom po svojom otcovi Q. C.. Dňa 11.9.2008 právny predchodca žalovaného uzatvoril s Poštovou bankou Zmluvu č. 7319420308. Predmetnú zmluvu a práva a povinnosti z nej titulom zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 15.12.2010 nadobudol žalobca pod poradovým číslom pohľadávky v zmluve o postúpení pod č. 7597. V zmysle zmluvy boli právnenému predchodcovi žalovaného poskytnuté prostriedky 1991,64 eur a porúčiteľ sa zaviazal tieto peňažné prostriedky hradiť v splátkach. Dňa 26.5.2016 došlo k úmrtiu porúčiteľa - právneho predchodcu žalovaného, pričom poverený súdny komisár vydal osvedčenie o dedičstve pod sp. zn. 10D/75/2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť 24.11.2016. Žalovaný ako zákonný dedič nadobudol z majetku porúčiteľa celkom čisté dedičstvo v sume 35.624,39 eur. Žalobca svoj nárok právne kvalifikoval s poukazom na ustanovenia § 579 ods. 1, § 470 OZ a §§ 212 ods. 2 CMP. K podanej žalobe na preukázanie tvrdení predložil žalobca Zmluvu o úvere uzatvorenú dňa 3.9.2008 medzi Poštovou bankou a otcom žalovaného, výzvu na splatenie úveru s príslušenstvom z Poštovej banky adresovanú otcovi žalovaného 3.7.2009, stav úveru k 1.12.2010, predsporovú výzvu adresovanú žalovanému listom zo dňa 21.12.2016, Zmluvu o postúpení pohľadávok č. 5/2011 medzi spoločnosťami BOSSNUT INVESTMENT LIMITED a PRO CIVITAS s.r.o. zo dňa 24.2.2011, Zmluvu o postúpení pohľadávok č. 1/2010 medzi Poštovou bankou a. s. a BOSSNUT INVESTMENTS LIMITED zo dňa 15.12.2010, osvedčenie o dedičstve č.k. 10D/75/2016-48 zo dňa 24.11.2016.

3. Z podanú žalobu uhradil žalobca poplatok v sume 108,50 eur a následne súd do vlastných rúk doručil žalovanému žalobcu s prílohami, procesné poučenie pre spotrebiteľa ako i výzvu vo forme uznesenia na vyjadrenie sa k podanej žalobe - doručené preukázateľne 5.6.2017.

4. Žalovaný doručil súdu prostredníctvom právneho zástupcu vyjadrenie 12.6.2017 k podanej žalobe (č.l. 27 spisu) v ktorom vyjadrení uviedol, že žalobu považuje v celom rozsahu za nedôvodnú. Navrhol ju zamietnuť a priznať mu náhradu trov konania v rozsahu 100%. Uviedol, že jeho otec uzavrel 11.9.2008 s poštovou bankou zmluvu o poskytnutí úveru, kde mu bol tento poskytnutý v sume 1991,64 €. Poukázal však v danej veci na premlčanie nároku. Právny predchodca splácal splátky podľa zmluvy a na základe výzvy na splatenie úveru s príslušenstvom zo dňa 3.7.2009 sa stal celý úver splatný v celom rozsahu. Právni predchodcovia žalobcu si neuplatnili nárok v stanovenej premlčacej dobe 3 rokov a prvým úkonom je až podaná žaloba zo dňa 18.1.2017. Ďalej chcel poukázať na to, že zmluva nemá náležitosti podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. a preto sa úver podľa § 11 tohto zákona považuje za bezúročný a bez poplatkov. Následne preto vyplýva jeho právo požadovať nárok z bezdôvodného obohatenia za úroky a poplatky zo zaplatených splátok z úveru.

5. Žalobca vo vyjadrení k vyjadreniu žalovaného (replika č.l. 38 spisu) uviedol, že úver bol vyhlásený predčasne za splatný 3.7.2009 o tejto skutočnosti sa porúčiteľ dozvedel 10.7.2009, premlčacia doba začala plynúť prvýkrát 21.7.2009. Právny predchodca žalobcu podal žalobu na rozhodcovský súd, ktorý vydal dňa 11.2.2014 rozhodcovský rozsudok sp. zn. IB-C/1210/011, ktorý nadobudol právoplatnosť 31.3.2014 a vykonateľnosť 21.4.2014. Od 21.7.2014 od podania žaloby na rozhodcovský súd vyčerpал žalobca zo zákonnej premlčacej lehoty 1 rok a 4 mesiace a 19 dní. V tomto smere poukázal na rozhodnutie KS Žilina 11C/92/2016. zároveň poukázal na to, že nárok premlčaný z tohto dôvodu nie je. Zmluva o úvere má všetky požadované náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. Súčasťou tohto vyjadrenia bola i kópia rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri ROZHODCOVSKÁ ARBITRÁŽNA A MEDIAČNÁ a. s. sp. zn. IB-C/1210/0117, ktorý nadobudol právoplatnosť 31.3.2014 a vykonateľnosť 21.4.2014. Vo vyjadrení č.l. 66 spisu poukázal žalovaný na situáciu, kedy žalovaný mal možnosť odmietnuť uzatvorenie rozhodcovskej zmluvy. V súvislosti so spočítaním premlčacej doby počas konania pred rozhodcovským súdom poukázal na to, že súd 17.6.2016 vydal uznesenie sp. zn. 3Er/136/2015, ktorým zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia. Žalobca preto na túto situáciu aplikuje stav, keď súd na podklade žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku zruší rozhodcovský rozsudok a následne pokračuje v konaní na podklade pôvodnej žaloby alebo vzájomnej žaloby podľa § 43 ods. 1 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní. Je pritom jasné, že pri zrušení rozhodcovského rozsudku súdom na podklade žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku ako aj pri zastavení exekučného konania na podklade rozhodcovského rozsudku dochádza k prelomeniu materiálnej vykonateľnosti exekučného titulu - rozhodcovského rozsudku, avšak po zrušení rozhodcovského rozsudku súd pokračuje v konaní. Ak dôjde k zastaveniu exekučného konania, súd v konaní nepokračuje a pohľadávka sa stáva nevymožiteľná.

6. Žalovaný vo vyjadrení (duplika č.l. 53 spisu) uviedol, že rozhodcovský súd nemal právomoc vo veci konať, rozhodovať a vydať rozsudok. V zmluve o úvere zo dňa 11.9.2008 je takmer nečitateľným písmom v bode 3 ods. 7 uvedené, že strany sporu budú rozhodované v súlade s rozhodcovskou doložkou podľa VOP. Aj keby bola rozhodcovská doložka platná išlo by o neprijateľnú podmienku v spotrebiteľských zmluvách a bolo by ju potrebné a nevyhnutné považovať za neplatnú. Spotrebiteľ nemal možnosť reálne ju ovplyvniť. Neplatnosť takejto doložky by bola daná aj s poukazom na ust. § 39 OZ. Aj v prípade, že by bol rozhodcovský súd oprávnený vo veci konať, jeho rozsudok je nesprávny a vydaný v rozpore so zákonom z dôvodov že rozhodcovská zmluva neobsahuje náležitosti podľa § 3 zákona č. 355/2014 Z.z., v konaní nebol správne zistený skutkový stav, neboli vykonané navrhnuté dôkazy, rozhodcovský súd rozhodol v rozpore s ustanoveniami všeobecných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa, rozhodcovský rozsudok zaväzuje účastníka spotrebiteľského rozhodcovského konania na plnenie, ktoré je svojou povahou objektívne nemožné, právom nedovolené alebo odporuje dobrým mravom, výkon rozhodcovského rozsudku by bol v rozpore s verejným poriadkom SR, rozhodcovský rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Zmluva neobsahuje náležitosti podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. písm. c), i), j). Zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 11.9.2008 okrem chybné uvedeného údaju o RPMN v neprospech spotrebiteľa neobsahuje ako údaj o celkovej výške úveru spolu so všetkými nákladmi a ani údaj o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Pokiaľ si žalobca uplatnil nárok v rozhodcovskom konaní a takmer dva a pol roka po tom podal novú žalobu na civilný súd, v takomto prípade ide o prekážku res judicata a konanie je potrebné zastaviť.

7. V podaní doručenom súdu 4.10.2017 ( č.l. 32 a nasl.) navrhol právny zástupca pripustiť zmenu na strane žalobcu, nakoľko univerzálnym právnym nástupcom sa stala spoločnosť BENCONT COLLECTION a. s. IČO 47 967 692, ktorú zmenu súd pripustil uznesením zo dňa 18.4.2018 ( č.l. 49 spisu).

8. Súd vo veci nariadil termín pojednávania na ktoré sa nedostavil žalobca, dostavil sa právny zástupca žalovaného. Pokiaľ žiadal žalobca termín odročiť pretože došlo k ukončeniu právneho zastúpenia súd informoval žalobcu že nejde o dôležitý dôvod pre odročenie pojednávania, nakoľko k zmene došlo podľa odvolania plnomocenstva 16.9.2019, termín pojednávania bol doručený právnej zástupkyňi 31.5.2019. Pojednávanie v danej veci sa konalo až 10.10.2019 a teda žalobca mal dostatok času na zvolenie si nového právneho zástupcu a oboznámenie sa s vecou tak, aby sa pojednávania v danej veci mohol zúčastniť. Súd vykonal pojednávanie postupom podľa § 179 a nasled. CSP v neprítomnosti žalobcu.

9. Na pojednávaní právny zástupca žalovaného zotrval na všetkých vyjadreniach predložených písomne konajúcemu súdu. Podanú žalobu žiadal zamietnuť a priznať nárok na náhradu trov konania.

10. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov - pripojením exekučného spisu zisteného v rámci činnosti súdu (ochrana slabšej strany spotrebiteľa) a následným oboznámením pripojeného spisového materiálu vo veci Okresného súdu Čadca sp. zn. 3Er/361/2015 - uznesenie Okresného súdu Čadca čl. 27, ktorým uznesením súd zamietol žiadosť súdneho exekútora JUDr. Jozefa Kaducha o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie pre oprávneného PRO CIVITAS, s.r.o. proti žalovanému Q. C., nar. X.X.XXXX, na vymoženie uloženej povinnosti 1.813,02 Eur, kde bol exekučným titulom rozhodcovský rozsudok sp. zn. IB0210/0117 vydaný Stálym rozhodcovským súdom zriadeným pri Rozhodcovská arbitrážna a mediálna, a. s., so sídlom Šenkjevičova č. 4, Bratislava, ktorý rozsudok nadobudol právoplatnosť 31.3.2014 a vykonateľnosť 21.4.2014; čl. 35 odvolanie voči uzneseniu, ktorým súd zamietol žiadosť a aktuálny stav súdneho spisu, kedy vec bola vrátená z odvolacieho súdu z Krajského súdu v Žiline ako predčasne predložená s tým, že má súd doplniť podstatné skutočnosti vo vzťahu k právnemu nástupníctvu po žalovanom Q. C..

11. Na daný spor súd aplikoval tieto zákonné ustanovenia:

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy (ďalej len "Občiansky zákonník") výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ustanovenia § 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy (ďalej len "zákon o spotrebiteľských úveroch") na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,
- b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1, 2 zákona o spotrebiteľských úveroch veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 112 Občianskeho zákonníka ak veriteľ v premlčacej dobe uplatní právo na súde alebo u iného príslušného orgánu a v začatom konaní riadne pokračuje, premlčacia doba od tohto uplatnenia po dobu konania neplynie. To platí aj o práve, ktoré bolo právoplatne priznané a pre ktoré bol na súde alebo u iného príslušného orgánu navrhnutý výkon rozhodnutia.

12. V danom prípade súd po oboznámení sa s vyjadreniami strán sporu a najmä v nadväznosti na listinné dôkazy predložené zo strany žalobcu súd ustálil, že žalobca má v danom spore aktívnu legitimáciu s poukazom na nadobudnutie pohľadávky z titulu zmlúv o postúpení. Táto skutočnosť sporná medzi stranami nebola. Žalovaný má v spore pasívnu legitimáciu s poukazom na ust. § 470 OZ, nakoľko je jediným dedičom po svojom otcovi Q. C. zomr. XX.X.XXXX na základe osvedčenia o dedičstve sp. zn. 10D/75/2016 zo dňa 24.11.2016 a teda zodpovedá za dlhy právneho predchodcu - otca do výšky nadobudnutého dedičstva. Ani toto medzi stranami sporné nebolo. Z vykonaného dokazovania a zmluvy predloženej žalobcom mal súd zistené, že právny predchodca žalobcu a právny predchodca žalovaného (Poštová banka a otec žalovaného) uzatvorili medzi sebou zmluvu o úvere podpísanú právnym predchodcom žalovaného 3.9.2008 v Rakovej. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie finančných prostriedkov (úveru) v celkovej sume 1991,64 €, ktorú sumu sa otec žalovaného zaviazal splatiť v 40-tich mesačných splátkach po 72,93 € s dátumom konečnej splatnosti 11.1.2012 pri úrokovej sadzbe 21% ročne, splatnosti splátky k 11-temu dňu v mesiaci, priemernej RPMN 22,21% a RPMN banky 23,14%. Výška nákladov predstavovala sumu 793,67 €. Súd posúdil predmetnú zmluvu, uzatvorenú medzi právnym predchodcom žalobcu (Poštová banka) a právnym predchodcom žalovaného podľa jej obsahu a dospel k záveru, že ide o zmluvu o úvere podľa § 497 a nasl. ustanovení Obchodného zákonníka. Predmetná zmluva spĺňa tiež definíčné znaky zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa vyššie uvedených ustanovení zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a ide o spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú je potrebné podľa názoru súdu nevyhnutné aplikovať aj príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách. Žalovaný - jeho predchodca vystupoval v predmetnom zmluvnom vzťahu ako fyzická osoba - nepodnikateľ, pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti, čerpaním úveru uspokojoval svoje osobné potreby. Právny predchodca žalobcu je bankou, ako účastník a strana zmluvy vystupoval nepochybne v zmluvnom vzťahu so žalovaným ako podnikateľ poskytujúci klientom spotrebiteľské úvery v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti - dodávateľ. Spotrebiteľský charakter predmetnej zmluvy je nepochybny aj tým, že zmluva bola bankou pripravená vopred na formulári vrátane znenia pripojených všeobecných obchodných podmienok bez možnosti zasiahnuť do ich znenia žalovaným ako spotrebiteľom. Súd pritom iba uvádza, že spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na jej formu, ktorú uzatvára spotrebiteľ a dodávateľ. Charakter spotrebiteľskej zmluvy môžu mať nielen zmluvy

uzatvárané podľa Občianskeho zákonníka, ale aj podľa Obchodného zákonníka a podľa osobitných predpisov. Ustanovenie o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom.

13. V danom prípade súd mal tiež nepochybne preukázané, že právny predchodca žalobcu vyhlásil úver poskytnutý právnemu predchodcovi žalovaného za predčasne splatný k 3.7.2009 v rozsahu dlžnej sumy 1981,61 €, ktorú sumu vyzval žalovaného uhradiť v lehote do 10 kalendárnych dní v liste zo dňa 3.7.2009. Podľa prehľadu splátok a hrad právny predchodca žalovaného uhradil na poskytnutý úver celkom 8 splátok po 69,64 € a sumu 45,72 €, ktorá suma bola hradená ako posledná splátka 11.6.2009.

14. Nárok z tejto zmluvy bol preukázateľne priznaný v rozhodcovskom konaní a to rozhodcovským rozsudkom sp. zn. IB-C/1210/0117 zo dňa 11.2.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 31.3.2014. Podľa odôvodnenia tohto rozsudku bola žaloba doručená na rozhodcovský súd 10.12.2010 ktorá bola v časti vzatá späť v podaní doručenom súdu 7.8.2012 doručeným 10.8.2012. Na podklade tohto exekučného titulu bol uplatnený tento nárok i v rámci exekučného konania čo bolo preukázané i z pripojeného exekučného spisu Okresného súdu Čadca sp. zn. 3Er/361/2015, pričom súd v rámci preskúmania exekučného titulu zamietol žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie z dôvodu neprijateľne rozhodcovskej doložky na podklade ktorej bol vydaný exekučný titul v rozhodcovskom konaní. Konanie v tejto exekučnej veci však ku dňu rozhodovania súdu nebolo právoplatne skončené, nakoľko proti uzneseniu vyššieho súdneho úradníka sp. zn. 3Er/361/2015 zo dňa 17.6.2016 bolo podané odvolanie o ktorom rozhodnuté doposiaľ nebolo.

15. Žalovaný vo vyjadrení k podanej žalobe vzniesol námietku premlčania voči žalobcom uplatnenému nároku. Keďže žalobcom uplatnený nárok je národom zo spotrebiteľskej zmluvy súd sa prioritne zameril na otázku premlčania nároku.

16. Premlčanie je kvalifikované uplynutie času ustanoveného v zákone na vykonanie práva, ktorý uplynul bez toho, aby sa právo bolo vykonalo, čo má za následok zánik súdnej vymáhateľnosti, v dôsledku čoho premlčané právo nemožno oprávnenému priznať. Zmyslom tohto inštitútu je zvýšenie istoty v právnych vzťahoch. Ak uplynula zákonom ustanovená premlčacia doba a oprávnená osoba v nej určeným spôsobom u príslušného orgánu svoje právo nevykonala, súd prihliada na premlčanie. Všeobecná premlčacia doba je podľa ustanovenia § 101 Občianskeho zákonníka trojročná a v tomto prípade vychádzajúc zo skutkových tvrdení žalobcu začala plynúť odo dňa 4.7.2009, t.j. odo dňa nasledujúce po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru a uplynula dňom 4.7.2012. Žaloba na tunajší súd bola žalobcom podaná dňa 26.1.2017, teda po uplynutí trojročnej premlčacej lehoty. Pokiaľ žalobca poukazoval na to, že tomuto konaniu predchádzalo už rozhodcovské a exekučné konanie, ktoré sa proti žalovanému v tej istej veci viedlo a teda po dobu trvania týchto konaní neplynula premlčacia doba, súd sa s týmto názorom nestotožnil. V zmysle ustanovenia § 112 Občianskeho zákonníka je nepochybné, že uplatnenie práva na príslušnom (teda aj rozhodcovskom súde) má za následok spočívanie premlčacej doby. Na to, aby prestala plynúť premlčacia doba však treba, aby veriteľ (žalobca) uplatnil svoje právo u príslušného orgánu, no podľa názoru súdu, ani v prípade rozhodcovského ani exekučného konania nebola táto podmienka splnená. Osobitosť postavenia rozhodcovského súdu spočíva okrem iného v tom, že jeho právomoc prejednať a rozhodnúť sa odvodzuje od rozhodcovskej zmluvy. Predpokladom právomoci rozhodcovského súdu je teda platné uzavretie rozhodcovskej zmluvy medzi zmluvnými stranami, a to či už vo forme osobitnej zmluvy alebo rozhodcovskej doložky. Len platná rozhodcovská zmluva môže založiť právomoc rozhodcovského súdu na jej základe určitú vec prejednať a rozhodnúť. Už v konaní vedenom tunajším súdom pod sp. zn. 3Er/361/2015 bolo predbežne v rámci rozhodnutia o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia ustálené, že rozhodcovská doložka uzavretá medzi zmluvnými stranami, na podklade ktorej veriteľ inicioval voči spotrebiteľovi rozhodcovské konanie a ktorá nebola individuálne dojednaná, resp. po vzniku sporu medzi účastníkmi zmluvy, je neprijateľnou podmienkou v spotrebiteľskej zmluve a z tohto dôvodu je ju potrebné považovať za absolútne neplatnú. Súd sa stotožňuje s názorom exekučného súdu o absolútnej neplatnosti rozhodcovskej doložky obsiahnutej v predmetnej zmluve a má teda za to, že rozhodcovský súd nemal právomoc vec prejednať a vydať rozhodcovský rozsudok.

17. Podmienkou na spočívanie premlčacej doby nie je uplatnenie práva u akéhokoľvek orgánu, ale len u orgánu príslušného, teda takého, ktorý má na takéto konanie a rozhodnutie právomoc. V tomto prípade

však žalobca uplatnil právo na rozhodcovskom súde, ktorého rozhodca nemal právomoc vydať rozsudok v dôsledku absolútne neplatnej rozhodcovskej doložky, nejde teda o uplatnenie práva u príslušného orgánu, a tým nie je splnená podmienka uplatnenia práva u príslušného orgánu v zmysle ustanovenia § 112 Občianskeho zákonníka tak ako poukazoval vo svojom vyjadrení. Po dobu trvania rozhodcovského konania teda premlčacia doba plynula a nespočívala, a to platí následne aj pre exekučné konanie, ktoré bolo iniciované na podklade nulitého rozhodcovského rozsudku.

18. V danom prípade otázku premlčania pri takto podávanej žalobe ustálil i Ústavný súd SR v rozhodnutí III. ÚS 572/2017-19 zo dňa 20.9.2017 v ktorej veci bol riešený obdobný prípad a posudzovaná sťažnosť v dôsledku porušenia práva rozhodnutím Krajského súdu v Trnave sp. zn. 25Co 5382015 zo dňa 4.5.2016. V tomto smere súd poukazuje na ods. 35, 36 tohto rozhodnutia, ktorý uvádza, „právo veriteľa v prípade ak rozhodcovská doložka bola vyhlásená za neprijateľnú podmienku, a preto je neplatným zmluvným dojednaním podať žalobu na príslušnom súde, bude premlčané, lebo neexistuje mechanizmus (procesný postup) pre ďalší postup vo veci, a to už formou postúpenia veci inému príslušnému orgánu na ďalšie konanie alebo formou klauzuly obdobnej v § 19 zákona o rozhodcovskom konaní; zachovanie účinkov podanej žaloby a spočívania plynutia premlčacej doby tak nie je pre tento prípad nikde zakotvený, preto neostáva ústavnému súdu nič iné len konštatovať, že účinky spočívania nenastávajú. Vo vzťahu k riešeniu obdobného prípadu súd poukazuje i na iné rozhodnutia súdov napr. rozhodnutie Krajského súdu Trenčín 5CoSr/1/2017.

19. Nakoľko námietka premlčania bola vznesená dôvodne, súd túto preskúmal a pokiaľ ju vyhodnotil ako dôvodnú bez ďalšieho skúmania náležitostí zmluvy podľa zák. č. 258/2001 Zb. (účinný zákon v čase uzatvorenia zmluvy nie zák. č. 129/2010 Zb. ako uvádzali v počiatku vyjadrení strany sporu) podanú žalobu žalobcu zamietol.

Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

20. O trovách konania - nároku súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalovaný bol v celom rozsahu úspešný a preto mu patrí nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi. O konkrétnej sume trov po právoplatnosti rozsudku rozhodne samostatným uznesením poverený súdny úradník postupom podľa § 262 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Čadci.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.

Podľa § 125 ods. 3 CSP, podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.