

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 17Cb/160/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717212044  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Janotová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5717212044.7

## Rozhodnutie

Okresný súd Martin v konaní pred sudkyňou Mgr. Katarínou Janotovou v právnej veci žalobcu : Drastich, s.r.o., so sídlom Třešť, Váňovská 60/39, PSČ: 589 01, Česká republika, IČO: 283 31 273; právne zastúpený MARTAUS Jiří JUDr., advokát so sídlom ul. 1.Mája 113/19, Liptovský Mikuláš, PSČ: 031 01 proti žalovanému: Spolok bývalých urbarialistov - pozemkové spoločenstvo Jasenovo, so sídlom Jasenovo 038 22, IČO: 42 351 707; právne zastúpený KAŠUBA Vladimír JUDr., PhD., advokát so sídlom Holubyho 51, Martin, PSČ: 036 01, v konaní o zaplatenie 24.876,10 € s prísl. takto

### rozhodol:

I. Žaloba sa zamietá.

II. Žalovaný má voči žalobcovi právo na 100% -nú náhradu trov konania, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 20.11.2017 domáhal zaplatenia sumy 24.876,10 eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že na základe súhlasu obce Jasenovo udeleného Rozhodnutím č. 2015/71 z 21.12.2015 vydaného na žiadosť S. J., IČO: 44 882 785 a poverenia Poľnohospodárskeho družstva Turiec, so sídlom v Dubovom žalobca začal v januári 2016 vykonávať pre spoločnosť Hotel Európa LM s.r.o. ťažbu a priblíženie dreva a biomasy na pozemkoch vo vlastníctve žalovaného, v katastrálnom území Jasenovo. Žalobca prestal vykonávať ťažbu 11.2.2016 z dôvodu, že pôvodné rozhodnutie obce Jasenovo z 21.12.2015 bolo zrušené a pri stretnutí žalobcu žalovaného S. J. a Poľnohospodárskeho družstva Turiec 17.2.2016 žalovaný oznámil, že vyťažená drevná hmota je jeho vlastníctvom. Žalobca vyťažil celkom 519,70 m<sup>3</sup>, práce v hodnote 6.756,10 eur, priblíženie dreva v hodnote 1.920,- eur, ťažbe biomasy v hodnote 9.000,- eur a priblíženie biomasy v hodnote 7.200,- eur, teda práce v celkovej sume 24.876,10 eur. Hoci následne bolo rozhodnutie obce Jasenovo z 21.12.2015 zrušené, tak žalobca vykonal práce, ktoré mu neboli nikým zaplatené a z ktorých mal prospech žalovaný. So žalovaným sa mu nepodarilo dohodnúť na vyrovnaní.

2. K žalobe sa písomne vyjadril žalovaný, ktorý uviedol, že v celom rozsahu nárok namieta, že práve žalovaný bol poškodený a obrátil sa na políciu s oznámením potom, ako zistil, že niekto pod zámienkou zbavenia poľnohospodárskej pôdy náletových drevín si objednal ťažbu „normálneho dreva“. Podľa znaleckého posudku bola žalovanému spôsobená škoda v sume 36.758,- eur a následná škoda, ktorá spočíva v povinnosti zrealizovať obnovu zalesnenia v sume 23.361,- eur. Po trestnom oznámení polícia konala a obvinila okrem iného, aj osobu S. J..

3. Žalobca sa k vyjadreniu žalovaného nevyjadril.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie a zistil nasledovný právny a skutkový stav veci:

5. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní zotrval na žalobe. Zdôraznil, že ťažba bola vykonaná žalobcom a výsledky jeho práce využil žalovaný, preto sa domáha žalobca voči žalovanému vydania bezdôvodného obohatenia, pretože žalovaný sa na úkor práce žalobcu obohatil, lebo výsledky práce žalobcu využil pri predaji dreva a drevnej hmoty.

6. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že s tvrdením žalobcu nesúhlasí, nesúhlasí, žeby došlo akémukoľvek bezdôvodnému obohateniu.

7. V zmysle ustanovenia § 181 ods. 2 CSP súd v predbežnom právnom posúdení uviedol, že za nesporné považuje, že došlo k výrubu, avšak nepovažuje za osvedčené, že na strane žalovaného došlo k bezdôvodnému obohateniu a nie je preukázaná ani výška bezdôvodného obohatenia, teda nárok nepovažoval za preukázaný čo do dôvodu a výšky.

8. Na ďalších pojednávaniach žalobca uviedol, že rozhodnutie obce Jasenovo zo dňa 21.12.2015 mal k dispozícii, ale nečítal ho pozorne, pokiaľ sa hovorí v ňom o obvodoch stromov a počtoch stromov a druhoch stromov. Práce koordinoval pán J., ktorého na to poveril Hotel Európa LM s.r.o. ako objednávateľ. Pokiaľ ide o mapu, žalobca uviedol, že mal k dispozícii len čiernobielu mapu. Čo sa týka prílohy, ktorá má tvoriť vyššie uvedené rozhodnutie videl prílohu až potom, ako bol výrub zakázaný. Žalobca uviedol, že z dokladov, ktoré mal k dispozícii vyplýva, že s výrubom začali 26.1.2016 o 10.36 hod. Na objasnenie skutkového stavu žalobca uviedol, že pán J. si na ťažbu objednal Hotel Európa LM s.r.o. a následne Hotel Európa LM s.r.o. si objednal na ťažbu žalobcu. Čo bude konkrétne predmetom zmluvy žalobca vedel, pretože boli všetci zúčastnení na obhliadke, mali k dispozícii zmluvu a mapu. V teréne bolo žalobcovi ukázané odkiaľ - pokiaľ sa budú práce realizovať, hranica bola vyznačená na jednotlivých stromoch červenou farbou. Predmetom výrubu mala byť haluzina a jednotlivé stromy, ktorých priemer nebol v zmluve určený. Pôvodným objednávateľom bolo nejaké Poľnohospodárske družstvo, ktoré malo pozemky v nájme. Žalobca spresnil, že on mal vzťah s Hotel Európa LM s.r.o. Žalobca mal k dispozícii aj nejaké rozhodnutie obce. Práce boli zastavené až políciou. V záverečnom návrhu žalobca uviedol, že nespochybňuje, že k výrubu došlo nie celkom v súlade s právnymi predpismi a nie všetky normy boli dodržané. Došlo k skutkovému, aj právnomu chaosu a preto sa žalobca nepridržiava zmlúv, ktorých platnosť by mohla byť spochybnená. Žalobca vychádzal z faktického stavu, že sa nedomáha plnenia na základe zmluvy ale domáha sa bezdôvodného obohatenia. Je nesporné, že žalobca určité práce vykonal a výsledok týchto prác pre seba použil žalovaný. Nikto iný z prác nemal žiadny ošoh, len žalovaný.

9. Žalovaný na pojednávaní, prostredníctvom právneho zástupcu v záverečnom návrhu uviedol a zdôraznil, že počas celého pojednávania nepočul, v čom má bezdôvodné obohatenie na strane žalovaného spočívať. V trestnom konaní bola preukázaná práve výška škody, ktorá vznikla žalovanému. Škodu utrpeli všetci, teda spoločnosť, región, aj krajina. Uviedol, že existoval od ľudí okolo pána J. dopyt na drevo červeného smreka. Títo ľudia obchádzajú poľnohospodárske družstvá, ktoré uvedú do omylu, že vyčistia poľnohospodársku pôdu, že to nebude nič stáť, že sa tam obnovia pasienky a následne surovo zakosia do normálneho porastu, bez akýchkoľvek hraníc. Nie je možné priznať právnu ochranu takto uplatnenému nároku. Ak žalobca tvrdí, že nemal o ničom ani potuchy, tak bol predsa uvedený do omylu a bola mu spôsobená škoda, tak mal podať žalobu voči tomu, kto škodu spôsobil. Nárok si mal teda uplatniť inde. Uviedol, že žalovaný sa bezdôvodne určite neobohatil, toto nie je preukázané ani čo dôvodu, ani čo do výšky. Všetko je presne opačne. Žalovanému vznikla škoda, preto navrhol žalobu zamietnuť.

10. Svedok W.. I. Y. uviedol, že je podpredsedom Spolku bývalých urbarialistov, teda žalovaného. Uviedol, že niekedy v decembri prebiehalo šetrenie ohľadom výrubu, kde žalovaný ako vlastník pozemkov nebol pozvaný. Žalovaný prenajíma na základe nájomnej zmluvy pozemky Poľnohospodárskemu družstvu Turiec - Dubové, ktoré chcelo vykonať rekultivačné práce. Keď sa začal výrub, tak žalovaný vôbec nemal o tomto vedomosť, dozvedel sa o tom až vo februári, keď ľudia urbár upozorňovali, že sa tam začína výrub a dodatočne sa žalovaný dozvedel, že pán J. a jeho ľudia kontaktovali PD Turiec - Dubové, či nepotrebujú vykonať rekultivačné práce. Keď žalovaný vo februári prišiel na miesto výrubu a dotazoval sa, prečo sa tam výrub robí, tak mu bolo povedané, že majú povolenie. PD Turiec - Dubové malo uviesť pánovi J., že na rekultiváciu nemajú peniaze, ale že môžu zaplatiť vyťaženou drevnou hmotou, avšak na toto PD nemalo oprávnenie, nemohli disponovať s drevnou hmotou, pretože jej vlastníkom je žalovaný. Svedok uviedol, že má vedomosť, že 14.12.2015 sa konala komisia, kde zase urbár prítomný nebol. Rekultivácia mala spočívať v odstránení krovín, ako sú

šipy, jelše a podobne a nejakých starých ovocných stromov a malo byť odstránených asi päť smrekov, ktoré mali byť presne vyznačené. Nakoniec boli odstránené úplne iné. Koncom januára alebo začiatkom februára sa začal výrub, pán J. sa oháňal, že má rozhodnutie obce, že môžu rúbať. Následne predseda urbáru išiel na PD Turiec - Dubové, následne sa išlo na miesto samé a tam sa zistilo, že výrub nie je realizovaný na tej ploche, na ktorej to bolo dohodnuté, ale na úplne inom území. Následne predseda urbáru išiel za tými, čo robili výrub, aby okamžite skončili s výrubom a keď sa tak nestalo, tak žalovaný išiel na políciu. Rozhodnutie o povolení výrubu tiež urbáru nebolo doručené. Súd oboznámil svedka s Rozhodnutím obce Jasenovo zo dňa 21.12.2015, ktorým došlo k súhlasu na výrub samo náletových drevín na pozemkoch katastrálne územie Jasenovo, pozemky KN-C XXX/X, XXX, XXX, XXX, XXX/X, XXX, XXX/X, XXX/X, XXX, XXX/X S. XXX/X. K tomuto svedok uviedol, že výrub sa nerealizoval na parcelách, na ktoré bol vydaný súhlas ale na úplne iných parcelách husto zalesnených a tiež išlo o parcely, ktoré boli vo vlastníctve urbáru. Išlo o parcely, kde bol hustý porast smrekovca opadavého. Išlo o úplne iné záujmové územie, ako bol vydaný súhlas. Územie, kde skutočne výrub realizoval bolo územie na pozemkoch, ktoré ani PD Turiec - Dubové nemalo v nájme.

11. Svedok C. T. vypovedal, že jeho manželka vlastní Hotel Európa LM s.r.o. Liptovský Mikuláš a on na základe jej splnomocnenia koná za túto spoločnosť. Uviedol, že ho oslovil pán J., ktorý potreboval na nejakom území realizovať výrub. Firma Hotel Európa s.r.o. realizuje aj výrubu prostredníctvom subdodávateľov, preto Hotel Európa LM s.r.o. oslovil žalobcu. Zástupcovia Hotel Európa LM s.r.o. sa vybrali na miesto samé. Vlastníci pozemkov, ani nájomcovia tam prítomní neboli, len pán Q., T. S. J.. Oni ukázali plochu a stromy, ktoré boli označené červenými značkami, za ktoré sa nesmeli ísť. Následne firma Drastich v januári 2016 začala s výrubom, lebo povolenie na výrub platilo do marca. Firma Drastich robila na výrube asi 2 týždne a potom ich zastavili urbárnici. Svedok uviedol, že Hotel Európa LM s.r.o. chcel od pána J. zmluvou kúpiť červený smrek a štiepku.

12. Svedok C. I. C.. uviedol, že u žalovaného vykonáva funkciu hospodára. Členom urbáru bol aj v roku 2015 a dokonca vo veci, ktorá je predmetom tohto konania bol urbárom splnomocnený na zastupovanie urbáru. Súčasne je poslancom obce a vie, že na obecnom zastupiteľstve odznelo, že je potrebné realizovať čistenie pasienkov pre PD Turiec - Dubové s tým, že vlastníkom pozemkov je urbár a jednotliví drobní vlastníci. Niekedy koncom januára sa začali ozývať motorové píly, o týždeň prišla ťažká technika, následne zástupcovia urbáru išli na miesto samé. Tí čo realizovali výrub vytiahli nejaké povolenie od obce, urbár, teda žalovaný vôbec nevedel, čo je to za povolenie, ani nevedel, že obcou bolo vydané nejaké povolenie, preto urbár oslovil starostu a PD Turiec - Dubové. Spätná informácia bola taká, že rozhodnutie bolo vydané pre ľudí, aby vyčistili pasienky. Svedok uviedol, že osobne videl a teda z vlastného poznania vie, že sa nečistili pasienky, ale rúbala sa hora. Tie pasienky očistené neboli doteraz. Opakovane sa išlo na miesto samé aj so zástupcami PD Turiec - Dubové, že firma, ktorá realizuje výrub tak nerúbe vôbec to, čo má. Starosta obce bol upovedomený urbárom, že sa robí niečo nekalé. Urbár, teda žalovaný vyzval starostu, aby mu ako vlastníčkovi predložil dokumenty, ktoré má k výrubu. On predložil žiadosť o výrub, samotné rozhodnutie a prílohu k tomuto rozhodnutiu, ktorá príloha bola rukou písaná. Túto písal dodatočne pán J. až po vydaní rozhodnutia. Následne svedok uviedol, že vyhľadal správcu Národného parku W. C., ktorého informoval, že a nepíliá náletové dreviny ale píliá sa hrubé stromy. Ing. Milan povedal, že je to v poriadku, ale reálne to nevidel. Ani starosta, ani on, nikto z nich neodišiel zo svojej kancelárie. Keďže sa nič nedialo, tak zástupcovia žalovaného išli na políciu a polícia ťažbu zastavila. Uviedol, že žalovaný ako vlastník nemal záujem, aby sa tento výrub na území, kde bol skutočne realizovaný reálne vykonal.

13. Zo spisu Obce Jasenovo súd zistil nasledovné:

Dňa 17.9.2015 S. J., IČO: 44 882 785 podal žiadosť o vydanie súhlasu na výrub drevín s odôvodnením, že je poskytovateľom služby v lesníctve a poľovníctve a v spolupráci s užívateľom pozemkov PD Turiec sa dohodli na výrube samo náletových drevín a krov, ktoré zabraňujú plnohodnotnému využívaniu pozemkov s tým, že predmetom výrubu sú časti parciel T. - Q. XX/X, XXX, XXX, XXX, XXX/X, XXX, XXX/X, XXX/X, XXX, XXX/X S. XXX/X v k. ú. Jasenovo.

14. Z pozvánky obce Jasenovo datovanej 9.12.2015 vyplýva, že sa uskutoční 14.12.2015 ústne pojednávanie spojené s miestnou obhliadkou dotknutého územia s tým, že pozvánka bola doručená Správe Národného parku Veľká Fatra, Poľnohospodárskemu družstvu Turiec a S. J.. Do spisu bola tiež predložená grafická príloha k žiadosti o výrub v čiernobielym vyhotovení. Ďalej súčasťou spisu je rukou

písaná príloha k žiadosti o výrub náletových drevín od S. J. adresovaná Obecnému úradu Jasenovo zo dňa 18.12.2015.

15. Z Rozhodnutia obce Jasenovo č. 2015/071 zo dňa 21.12.2015 je zrejmé, že obec vydala súhlas na výrub samo náletových drevín, ktoré rastú na poľnohospodárskych pozemkoch k. ú. Jasenovo, na pozemkoch KN-C: XXX/X, XXX, XXX, XXX, XXX/X, XXX, XXX/X, XXX/X, XXX, XXX/X, XXX/X. Z tohto súhlasu okrem ďalších podmienok vyplýva aj podmienka, že celkovo bude vyrúbaných 10 ha drevín ( kry a zmladenie lesných drevín ). Ďalej budú vyrúbané stromy a to smrek obyčajný, smrekovec opadavý, čerešňa vtáčia, vrba biela, breza bradavičnatá, topoľ osikový, prestarnuté ovocné dreviny. Obvody jednotlivých stromov a počty druhov sú v prílohe tejto zápisnice.

16. Zo zápisnice z ústneho pojednávania konaného dňa 14.12.2015, ktoré bolo spojené s miestnou obhliadkou vyplýva okrem iného, že výrub je možné uskutočniť vo vegetačnom období od 1.9. - 31.3. bežného roka. Mapová príloha bude súčasťou rozhodnutia s tým, že je požiadavka ponechať všetku líniovú, plošnú a bodovú zeleň, ktorá je na orto-foto mape vyznačená ohraničená červenou farbou. Na pojednávaní boli prítomní Správa Národného parku Veľká Fatra, PD Turiec - Dubové a S. J. a I. Š. - starosta obce Jasenovo.

17. Z listiny datovanej 1.3.2016 označenej ako odvolanie voči rozhodnutiu o zrušení rozhodnutia, ktorým bol vydaný súhlas na výrub samo náletových drevín vyplýva, že S. J. sa odvolaním domáha, aby odvolací orgán zrušil Rozhodnutie správneho orgánu zo dňa 15.2.2016 č. 2015/71 o zrušení rozhodnutia, ktorým bol vydaný súhlas na výrub samo náletových drevín, ktoré rastú na poľnohospodárskych pozemkoch k. ú. Jasenovo zo dňa 15.2.2016 č. 2015/71.

18. Z uznesenia Krajského súdu v Žiline sp. zn. 29Sp/25/2016 v konaní o preskúmanie rozhodnutia Obce Jasenovo č. 2015/71 zo dňa 15.2.2016 vyplýva, že konanie bolo zastavené a vec bola postúpená Okresnému úradu Turčianske Teplice.

19. Dňa 31.5.2016 Okresný úrad Turčianske Teplice vydal protokol o kontrole u kontrolovaného subjektu Obec Jasenovo. Z tohto protokolu okrem iného vyplýva, že Rozhodnutie obce č. 071/2015 zo dňa 21.12.2015 neobsahuje po formálnej stránke niekoľko dôležitých faktov a to:

- nie je jasné z čoho obec Jasenovo vychádzala pri určení výšky finančnej náhrady 300,- € a z akého dôvodu nebola žiaduca náhradná výsadba
- v zmysle rozhodnutia nie je jasné, kto bol účastníkom konania, komu bolo zaslané na vedomie a akým spôsobom bolo doručené, lebo chýbajú doklady o doručení
- na akom základe bolo rozhodnutie právoplatné ( nie je vyznačená právoplatnosť a vykonateľnosť rozhodnutia )
- na základe stretnutia účastníkov zo dňa 12.2.2016 bolo Rozhodnutie č. 071/2015 zo dňa 21.12.2015 zrušené Rozhodnutím č. 071/2015 zo dňa 15.2.2016.

Zo záveru kontroly vyplýva, že na základe vyššie uvedených skutočností je možné skonštatovať, že postup Obce Jasenovo ako prvostupňového orgánu ochrany prírody a krajiny vo veciach výrubu drevín bol v tomto prípade v rozpore so všeobecne platnými právnymi predpismi a so zákonom o ochrane prírody a krajiny s tým, že kontrolný orgán predpokladá, že spoločenská hodnota drevín vyrúbaných na pozemku č. KN 564, k.ú. Jasenovo dosiahne hranicu trestného činu a spisový materiál bude preto zaslaný na ďalšie konanie orgánom činným v trestnom konaní.

20. Okresný úrad Turčianske Teplice 1.8.2016 vydal rozhodnutie, ktorým odvolaním účastníka konania S. J. proti rozhodnutiu obce Jasenovo č. 2015/071 zo dňa 15.2.2016 vo veci zrušenia rozhodnutia obce Jasenovo č. 2015/071 zo dňa 21.12.2015 v celom rozsahu vyhovel a napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil správne orgánu obec Jasenovo na nové prejednanie a rozhodnutie. Toto rozhodnutie Okresného úradu Turčianske Teplice nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť 7.9.2016.

21. Do spisu bol založený aj protest prokurátora zo dňa 26.9.2016 proti rozhodnutiu obce Jasenovo č. 2015/071 zo dňa 21.12.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť 8.1.2016, pretože vydané rozhodnutie ako aj konanie, ktoré predchádzalo jeho vydaniu je v rozpore s ustanovením § 3 ods. 1, ods. 5, § 19 ods. 3, § 24 ods. 1 Zákona č. 71/1967 Zb, § 47 ods. 3, § 47 ods. 8, § 48 ods. 1 Zákona č. 543/2002 Zb.

22. Z Rozhodnutia obce Jasenovo č. 048/2016 zo dňa 29.9.2016 vyplýva, že obec Jasenovo zrušila svoje Rozhodnutie č. 2015/071 zo dňa 21.12.2015, pretože vydané rozhodnutie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo je v rozpore s ustanovením § 3 ods. 1, ods. 5, § 19 ods. 3, § 24 ods. 1 Zákona č. 71/1967 Zb., § 47 ods. 3, ods. 8, § 48 ods. 1 Zákona č. 543/2002, § 17 ods. 8 písm. b), c), d) Vyhlášky Ministerstva životného prostredia SR č. 24/2003 .

23. V spise sa tiež nachádza Rozhodnutie obce Jasenovo z 29.9.2016 č. 046/2016 , ktorým došlo k zrušeniu Rozhodnutia obce Jasenovo č. 2015/071 zo dňa 21.12.2015. V obidvoch prípadoch ide o rozhodnutia s výrokom, ktorým sa ruší Rozhodnutie obce Jasenovo č. 2015/071 zo dňa 21.12.2015 s tým ale, že tieto rozhodnutia nie sú totožné, každé z nich má iné číslo, aj iný výrok, pričom jeden výrok cituje aj k porušeniu akých právnych predpisov došlo, druhé rozhodnutie toto vo výroku neobsahuje. Ani na jednom z rozhodnutí nie je vyznačená právoplatnosť.

24. Do spisu bolo žalobcom predložené poverenie od PD Turiec - Dubové, podľa ktorého v zmysle rozhodnutia Obecného úradu Jasenovo č. 2015/071 zo dňa 21.12.2015 poveruje pána S. J. na výrub samonáletových drevín a krov, ktoré rastú na poľnohospodárskych pozemkoch k.ú. Jasenovo v termíne do 31.12.2018. Zo Zápisu zo stretnutia účastníkov konania, ktoré sa konalo na Obecnom úrade Jasenovo 17.2.2016 vyplýva, že splnomocnenému zástupcovi S. J. bol odovzdaný oznam o vlastníctve drevnej hmoty, ktorá bola vyťažená v k.ú. Jasenovo.

25. Do spisu bolo pripojené Rozhodnutie obce Jasenovo zo dňa 15.2.2016, ktorý bolo zrušené rozhodnutie obce Jasenovo č. 2015/071, pričom z odôvodnenia tohto rozhodnutia vyplýva, že osoba realizujúca čistenie pasienkov zásadne prekročila rozsah rozhodnutia zo dňa 21.12.2015 a protiprávne vyrúbala cca 7 hektárov lesa a zásadne znehodnotila oblasť, ktorá je významná aj z historického hľadiska.

26. Z rozhodnutia Okresného úradu Turčianske Teplice č. OU-TR-OSZP-2016/00613-OPaK-Mo, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť 9.8.2016 vyplýva, že vo veci odvolania S. J. voči Rozhodnutiu obce 2015/071 zo dňa 15.2.2016 rozhodla tak, že odvolaniu v celom rozsahu vyhovie a napadnuté rozhodnutie ruší a vec vracia správne orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

27. Z protokolu o kontrole Okresného úradu Turčianske Teplice zo dňa 31.5.2016 u kontrolovaného subjektu Obec Jasenovo, ktorá kontrola bola vykonaná od 16.3.2016 do 31.5.2016 vyplýva okrem iného, že postup obce Jasenovo ako prvostupňového orgánu ochrany prírody a krajiny vo veci výrubu drevín bol v tomto prípade v rozpore so všeobecne platnými predpismi a „Zákonom o ochrane prírody a krajiny“. Obec Jasenovo prostredníctvom starostu sa vyjadrila, že k pochybeniam došlo na základe neskúsenosti a nátlaku žiadateľov o výrub.

28. Súd vykonal dokazovanie prečítaním podstatného obsahu spisu vedeného na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 2T/1/2019, z ktorého zistil, že 31.12.2018 bola podaná obžaloba na S. J., K. Q. S. I. T. pre trestný čin porušovania ochrany stromov a krov v spolupáchateľstve podľa § 20, § 306 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona a zločinu krádeže v spolupáchateľstve v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 20, § 212 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona, ktorý mali spáchať tak, že po vzájomnej spoločnej dohode od 25.1.2016 do 12.2.2016 v katastrálnom území Obce Jasenovo v rozpore s § 47 ods. 1, ods. 3 Zákona č. 543/2002 Z.z. zorganizovali a zabezpečili vykonanie výrubu stromov a krov, pričom S. J. uzavrel 25.1.2016 na vyťaženie drevnú hmotu ako predávajúci kúpnu zmluvu so spoločnosťou Hotel Európa LM s.r.o., kde kupujúcemu deklaroval oprávnenosť vykonania výrubu drevnej hmoty a vlastníctva k nej. Výrub bol realizovaný v katastrálnom území Jasenovo, na par. reg. E, parcela č. XXX/X, XXX, XXX/X, XXX, XXX, XXX, XXX S. XXX, XXX, XXX, XXX/X, XXX, XXX S. XXX/XX. Súd sa oboznámil s fotodokumentáciou z tohto spisu, ktorá preukazuje vyťaženie drevnú hmotu a miesto nezákonného výrubu.

29. Znalec z odboru geodézie a kartografie Ing. Matej Sýkora v Znaleckom posudku, ktorý bol podaný v rámci vyšetrovania uviedol, že hranice výrubu sú zobrazené v prílohe a výrub sa nachádza na KN - C parcela č. XXX/X, XXX/X a KN - E parcela Č.. XXX/X, XXX, XXX/X, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX/X, XXX, XXX, XXX S. XXX/XX.

30. Zo zápisnice o konfrontácii medzi obvineným I. T. a svedkom I. Š. E. vyplýva, že svedok Š. uviedol okrem iného, Ž. J. S. T. spomenuli, už v čase, keď sa začalo trestné stíhanie, že mladý a starý Jaško si to odskáču. Svedok ďalej uviedol, že obhliadka v teréne s osobami, ktoré mali realizovať výrub trvala približne 3 hodiny a v kancelárii ešte jednali asi hodinu. Zo zápisnice o konfrontácii medzi obvineným J. a svedkom I. J. vyplýva, že svedok J. uviedol, že si pamätá, že na mieste samom spolu s W.. C. povolili vyrúbať iba 5 ks smrekovca opadavého. Je pravda, že žiadatelia mali doložiť zoznam stromov s obvodom nad 40 cm vo výške 130 cm nad zemou, ktorých však malo byť iba päť. Viac ako päť kusov smrekovca opadavého na výrub povolených nebolo. Určite nebolo povolených 700 ks stromov. Ďalej svedok uviedol, že mali sa rúbať len náletové dreviny, trnky, liesky a žiadne veľké stromy. Žiadateľom bola odovzdaná 14.12.2015 ortofotomapa, kde bolo presne vidno hranice pasienkov, ktoré má družstvo v užívaní. Z konfrontácie medzi obvineným J. a svedkom C. vyplýva, že svedok Milan uviedol okrem iného, že lokality, ktoré boli predmetom jednanja a žiadosti neboli výrubom dotknuté.

31. Svedok C. I. C.. v rámci trestného konania vypovedal, že je člen Spolku bývalých urbarialistov pozemkové spoločenstvo Jasenovo a je splnomocnený predsedom na zastupovanie v uvedenej veci. Uviedol, že v rámci obecného zastupiteľstva, niekedy v októbri 2015 bola informácia o výrube pasienkov. Najskôr sa výrub robil len za pomoci motorových píl, neskôr za pomoci ťažkých strojov, čo bolo podozrivé, nakoľko výrub sa mal týkať len náletových drevín a kríkov. Starosta deklaroval, že všetko, čo sa robí bolo dohodnuté a je v poriadku. Keď starosta nechcel tento nelegálny výrub zastaviť, rozhodli sa uvedenú skutočnosť nahlásiť na políciu a to 11.2.2016. 17.2.2016 starosta spolu s políciou odovzdal S. J. rozhodnutie o zrušení výrubu. Ťažba bola zastavená 12.2.2016.

32. Podľa § 261 ods.1 Obchodného zákonníka táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejme s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

33. Podľa § 451 ods.1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí musí obohatenie vydať.

34. Podľa § 451 ods.2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu, alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

35. Vychádzajúc z vyššie citovaných zákonných ustanovení a zisteného skutkového stavu veci súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

36. Vychádzajúc z charakteristiky strán sporu, keď obidve strany sporu sú podnikatelia, tak vzťah medzi stranami sporu sa riadi ustanoveniami Obchodného zákonníka a pokiaľ ide o samotné bezdôvodné obohatenia, tak ustanoveniami Občianskeho zákonníka. Primárne však súd konštatuje, že rozsiahlym vykonaným dokazovaním nebola preukázaná existencia akéhokoľvek záväzkového vzťahu medzi stranami sporu. Žalobca svoj nárok kvalifikoval ako nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktorého titulom sa domáhal voči žalovanému zaplata sumy 24.876,10 eur, pričom žalobu odôvodnil tým, že na základe súhlasu Obce Jasenovo zo dňa 21.12.2015 žalobca v januári 2016 začal vykonávať pre spoločnosť Hotel Európa LM s.r.o. ťažbu a priblíženie dreva a biomasy na pozemkoch žalovaného a hoci následne bolo rozhodnutie Obce Jasenovo z 21.12.2015 zrušené, tak žalobca vykonal práce, ktoré mu neboli nikým zaplatené a z ktorých mal prospech žalovaný.

Z vykonaného dokazovania bolo ustálené, že pozemky, na ktorých sa výrub realizoval ako aj samotná vyťažená drevná hmota sú vo vlastníctve žalovaného. Uvedené pozemky žalovaný prenajal Poľnohospodárskemu družstvu Turiec Dubové a S. J. Poľnohospodárskemu družstvu Turiec Dubové ponúkol očistenie pozemkov od náletových drevín, aby mohli slúžiť ako pasienky. S. J. si objednal ťažbu dreva u firmy Hotel Európa s.r.o. a následne Hotel Európa s.r.o. si objednal ťažbu u žalobcu.

37. Zo spisového materiálu Obce Jasenovo bolo zistené, že 17.9.2015 S. J. požiadal o vydanie súhlasu na výrub drevín. Z pozvánky Obce Jasenovo zo dňa 9.12.2015 vyplýva, že 14.12.2015 sa uskutočnilo ústne pojednávanie spojené s ohliadkou dotknutého územia s tým, že pojednávania žalovaný nebol účastný a ani nebol na toto predvolaný. Z rozhodnutia Obce Jasenovo č.2015/071 zo dňa 21.12.2015 je zrejme, že obec vydala súhlas na výrub samonáletových drevín, ktoré rastú na poľnohospodárskych

pozemkoch katastrálne územie Jasenovo na pozemkoch KN - C : XXXX, XXX, XXX, XXX, XXX/X, XXX, XXX/X, XXX/X, XXX, XXX/X, XXX/X. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 8.1.2016. Rozhodnutím Obce Jasenovo č.2015/071 z 15.2.2016 vyplýva, že obec zrušila svoje vlastné rozhodnutie, ktorým bol výrub povolený a to rozhodnutie zo dňa 21.12.2015. Z rozhodnutia Okresného úradu Turčianske Teplice, ktoré nadobudlo právoplatnosť 9.8.2016 vyplýva, že Okresný úrad Turčianske Teplice zrušil rozhodnutie Obce Jasenovo z 15.2.2016. Teda rozhodnutie Obce Jasenovo zo dňa 21.12.2015 bolo od 8.1.2016 stále právoplatné a vykonateľné. Až dňa 29.9.2016 Obec Jasenovo z vlastného podnetu zrušila svoje rozhodnutie č.2015/071 z 21.12.2015, ktorým bol výrub povolený. K zrušeniu tohto rozhodnutia však došlo zo strany Obce Jasenovo zmätočne a to dvomi rozhodnutiami pod dvomi rôznymi číslami a to 048/2016 z 29.9.2016 a 046/2016 z 29.9.2016, ktoré ani podľa textu nie sú úplne totožné a avšak obsahovo sa zhodujú v tom, že zrušili rozhodnutie Obce Jasenovo o povolení výrubu zo dňa 21.12.2015.

38. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že výrub žalobca začal realizovať 26.1.2016 o 10,36 hod., čo vyplýva z dokladov, z ktorých vychádzal žalobca, keď túto skutočnosť pred súdom uviedol. Je teda zrejmé, že započal výrub v čase, keď rozhodnutie o povolení výrubu bolo právoplatné a do času, kým zo strany polície došlo k zastaveniu výrubu, rozhodnutie o povolení výrubu bolo stále právoplatné. Dôležité je však uviesť, že z trestného spisu, vedeného na Okresnom súde Martin pod sp.zn. 2T/1/2019 súd zistil, že bola podaná obžaloba na S. J., K. Q. S. I. T., ktorí zabezpečovali vykonávali výrubu s tým, že zo samotnej obžaloby vyplýva, že výrub bol realizovaný až do konca. V katastrálnom území Jasenovo na parcelách registra R. XXX/X, XXX, XXX/X, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX/X, XXX, XXX, XXX/XX. Rovnaké skutočnosti o mieste realizácie výrubu vyplývajú aj zo znaleckého posudku, ktorý sa v trestnom spise nachádza, ktorý podal znalec z odboru geodézie a kartografie W.. C. D.. Z obžaloby ako aj z tohto znaleckého posudku je teda jednoznačné, že výrub nebol realizovaný na území, na ktoré Obec Jasenovo vydala povolenie na výrub. Je teda zrejmé, že žalobca vykonal výrub na území, kde žiadny orgán, a teda ani Obec Jasenovo nevydala povolenie na výrub. Žalobca bol s rozhodnutím Obce Jasenovo zo dňa 21.12.2015 oboznámený. Sám uviedol, že ho mal k dispozícii, bola k nemu pripojená ortofotomapa aj keď len v čiernobielej verzii a teda žalobca si musel byť vedomý, že výrub realizuje nezákonne, lebo na takýto výrub neexistovalo žiadne právoplatné rozhodnutie, ktorým by bol udelený súhlas na výrub na území, na ktorom sa reálne výrub vykonával. Postup žalobcu pri výrube bol teda jednoznačne v rozpore so zákonom.

Uvedené skutočnosti potvrdil aj svedok W.. I. Y., podpredseda žalovaného, keď uviedol, že rekultivácia mala spočívať v odstránení krovín ako sú šípy, jelše a podobne a nejakých starých ovocných stromov a malo byť odstránených asi päť smrekov, ktoré boli presne vyznačené. Nakoniec boli odstránené úplne iné a výrub nebol realizovaný na tej ploche, na ktorej to bolo dohodnuté, ale na úplne inom území.

Rovnako vypovedal aj svedok C. I. C., ktorý uviedol, že osobne videl a teda z vlastného poznania vie, že žalobca nečistil pasienky, ale rúbala sa hora. Pasienky očistené neboli doteraz. Uviedol, že vykonáva funkciu hospodára u žalovaného a žalovaný ako vlastník nemal záujem, aby sa výrub realizoval na území, kde skutočne aj realizovaný reálne bol.

39. Vzhľadom na vyššie uvedené je teda v absolútne príkrom rozpore s princípom spravodlivosti, že sa žalobca domáha vydania bezdôvodného obohatenia za práce, ktoré vykonal a tieto vykonal v rozpore so zákonom. Žalobca teda realizoval výrub bez akéhokoľvek právneho dôvodu tak, ako o tom hovorí aj § 451 ods.2 Občianskeho zákonníka, čo je však dôležitá zvyrazniť je skutočnosť, že nemôže sa bezdôvodného obohatenia domáhať ten, kto poskytol plnenie proti vôli toho, kto sa mal na jeho úkor bezdôvodne obohatiť. Vykonaným dokazovaním bolo bez akýchkoľvek pochybností jednoznačne preukázané, že výrub na danom území, kde bol skutočne realizovaný sa vykonal na území, ktoré je vlastníctvom žalovaného a vykonal sa jednoznačne proti vôli žalovaného. Uvedená skutočnosť, že žalobca konal proti vôli žalovaného jednoznačne vyplýva z vyjadrenia samotného žalovaného ako aj z vyjadrenia svedka W.. I. Y., ktorý na pojednávaní uviedol, že predseda urbáru išiel za tými, čo robili výrub, aby okamžite skončili s výrubom. Keď sa tak nestalo, tak žalovaný išiel na políciu a polícia výrub zastavila. Z takéhoto postupu žalovaného je jednoznačné, že výrub bol vykonaný proti jeho vôli, čo muselo byť jasné aj žalobcovi, ktorý napriek takejto jednoznačne prejavenej vôli s výrubom neskončil a zastavila až polícia. Že výrub bol realizovaný proti vôli žalovaného potvrdil aj svedok Michal Kováč, keď uviedol, že firmu Drastich vo výrube zastavili urbárnici. Súd konštatuje, že sa nemôže domáhať vydania bezdôvodného obohatenia ten, kto konal proti vôli toho, kto sa mal bezdôvodne obohatiť.

40. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd žalobu zamietol ako nedôvodnú. Už len na okraj súd poznamenáva, že nebolo preukázané ani tvrdenie žalobcu, že by sa žalovaný na jeho úkor

bezdôvodne obohatil. Obohatenie malo spočívať vo vykonaní prác, súvisiacich s výrubom a priblížením dreva. Ako už bolo vyššie konštatované, práce boli vykonané proti vôli žalovaného a navyiac výrubom na území, kde nebolo vydané povolenie, a kde sa rúbalo tak, ako sa vyjadrili svedkovia „kde sa rúbala hora“ a nie, kde sa čistili pasienky vznikla žalovanému naopak škoda tým, že sa vyrúbali dreviny, že sa vyrúbali stromy niekoľko desiatok rokov staré a vznikla škoda nie len žalovanému, ale vznikla škoda celospoločenská. Preto žaloba vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti a konštatovania bola zamietnutá.

41. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods.1 Civilného sporového poriadku a žalovanému, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal voči žalobcovi právo na 100%-nú náhradu trov konania o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému smeruje.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti ( Exekučný poriadok ) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.