

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 4Tos/75/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319010880
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Vanko
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4319010880.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Vanka a členiek senátu JUDr. Zity Matyóovej a Mgr. Adriany Némethovej, v trestnej veci proti odsúdenému H. O., pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona o sťažnosti odsúdeného H. O., proti uzneseniu Okresného súdu Levice sp.zn. 3PP/43/2019 zo dňa 10.09.2019 na neverejnom zasadnutí konanom dňa 10.októbra 2019 takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku s a sťažnosť odsúdeného H. O. ako nedôvodná
z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona zamietol návrh odsúdeného H. O. o podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/21/2018 zo dňa 11.06.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp.zn.2To/64/2018 zo dňa 19.09.2018.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení zahlásil sťažnosť, ktorú do dňa konania neverejného zasadnutia dodatočne písomne neodôvodnil.

Na základe tejto podanej sťažnosti krajský súd v zmysle § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré tomuto uzneseniu predchádzalo a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Okresný súd prejednal návrh odsúdeného o podmieňané prepustenie zákonným spôsobom, vykonal vo veci dokazovanie, ktorého výsledky správne vyhodnotil keď zistil, že u odsúdeného nie sú splnené zákonné podmienky na jeho podmieňané prepustenie.

Ako vyplýva z obsahu spisu správanie odsúdeného vo výkone trestu bolo na požadovanej úrovni, počas výkonu trestu bol raz disciplinárne odmenený a potrestaný nebol. Počas výkonu trestu absolvoval aj ústavné ochranné protialkoholické liečenie. Tieto skutočnosti po formálnej stránke považovať za pozitívne pri rozhodovaní o návrhu odsúdeného, avšak zákon vyžaduje aj splnenie ďalších podmienok, ktoré však aj podľa názoru krajského súdu preukázané neboli.

V osobe odsúdeného ide o viackrát trestného páchatela, ktorý sa krátko po prepustení trestu odňatia slobody dopúšťal ďalšej trestnej činnosti a bol odsúdený na trest, ktorý v súčasnosti vykonáva.

Resocializačná prognóza u odsúdeného je nepriaznivá, riziko sociálneho zlyhania je vysoké. Dôvodnosť tejto negatívnej resocializačnej prognózy vyplýva aj z predchádzajúceho spôsobu života odsúdeného, ktorý bol v minulosti opakovane podmieňané prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a napriek tomu

pokračoval v páchaní trestnej činnosti, dokonca v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia a preto nemožno od neho dôvodne očakávať, že by pri jeho vyhovení jeho návrhu viedol riadny život. Okrem toho, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliada aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva. Aj na túto skutočnosť okresný súd správne prihliadol pri svojom rozhodovaní.

Krajský súd, s poukazom aj na podrobné dôvody napadnutého uznesenia, s ktorými sa plne stotožňuje, považoval sťažnosť odsúdeného za nedôvodnú, a preto ju zamietol v zmysle výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.