

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 17P/67/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7823201953
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Janotová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2024:7823201953.4

Uznesenie

Okresný súd Martin sudkyňou Mgr. Katarínou Janotovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A. B., nar. X.X.XXXX a C. B., nar. XX.X.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, Novomeského 4, 036 01 Martin, deti rodičov: matka D. E. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom F. G. XXXX/X, XXX XX C. – H. a otec F. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom XXX XX I. XXX, J. I. v konaní o návrhu matky na nahradenie súhlasu otca so zmenou trvalého pobytu maloletých detí a s prestupom na inú základnú školu, takto

rozhodol:

I. Konanie na nahradenie súhlasu otca so zmenou trvalého pobytu maloletých detí a s prestupom na inú základnú školu sa zastavuje.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

- Návrhom podaným na Okresnom súde Rožňava dňa XX.X.XXXX sa matka domáhala nahradenia súhlasu otca so zmenou trvalého pobytu maloletých detí a s prestupom na inú základnú školu.
- Uznesením č. k. 8P/153/2023-18 zo dňa 6.9.2023, právoplatným dňa 25.9.2023, Okresný súd Rožňava preniesol príslušnosť na Okresný súd Martin a dňa 4.10.2023 mu postúpil spisový materiál vo veci.
- Uznesením č. k. 17P/67/2023-35 zo dňa 6.10.2023 súd maloletým deťom ustanovil vo veci kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny C..
- Dňa XX.XX.XXXX matka súdu oznámila, že netrvá na návrhu vzhľadom k dodatočnému súhlasu jej bývalého manžela so zmenou základnej školy detí. Otec ani kolízny opatrovník sa k späťvzatiu návrhu matky v lehote nevyjadrili.
- Podľa § 29 ods. 1 prvá a druhá veta zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len CMP), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.
- Podľa § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.
- Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.
- Vzhľadom na späťvzatie návrhu matkou a v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami, súd konanie o jej návrhu na nahradenie súhlasu otca so zmenou trvalého pobytu maloletých detí a s prestupom na inú základnú školu zastavil, nakoľko nezistil dôvody, pre ktoré by mal v konaní pokračovať.

9. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko účastníkom žiadne trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, ktorý uznesenie vydal, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 357 písm. a/ zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku /ďalej len CSP/ a § 362 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.