

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4Csp/67/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8517202912
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Kallová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2019:8517202912.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudcom JUDr. Lucia Kallová, v právnej veci žalobcu: Z. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XX, A. E., zastúpený: Mgr. Peter Baran, advokát, so sídlom Námestie SNP 538/16, Stropkov, IČO: 50 280 899 proti žalovanému: Všeobecná úverová banka a.s.; skráteneý názov: VÚB, a.s. so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, zastúpený: ČERNEJOVÁ & HRBEK, s.r.o., so sídlom Kýčerského 7, Bratislava, IČO: 36 857 513, o zaplataenie 1 052, 52 eur, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 916,00 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 916,00 eur od 20.05.2017 do zaplataenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti súd konanie z a s t a v u j e.

III. Žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 74,06 % o výške ktorých rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1) Žalobou doručenou súdu dňa 29.05.2017 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal povinného na zaplataenie 1 052,52 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1 052,52 eur od 20.05.2017 až do zaplataenia, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku ako aj náhrady trov konania.

2) V žalobe uviedol, že dňa 11.08.2008 uzatvoril so žalovaným Zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalovaný poskytol žalobcovi spotrebiteľský úver vo forme kreditnej karty Quatro. Uviedol, že uvedená zmluva je spotrebiteľská v zmysle zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy ako aj zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Na žalobu sa preto vzťahujú právne predpisy o ochrane spotrebiteľa. Konštatoval, že v predmetnej zmluve nie je uvedený údaj o RPMN, ako aj údaj o akýchkoľvek poplatkoch spojených s čerpaním úveru a údaj o úrokovej sadzbe. Z predmetnej zmluvy žalobca zaplatil celkovo sumu vo výške 7 632,52 eur, pričom reálne čerpal sumu vo výške 6 580 eur. Zvyšnú časť žalobcom splatenej sumy žalovaný započítal na poplatok za prvé použitie karty, poplatok za výber z bankomatu, štandardné úroky, poplatok za správu kartového účtu, poplatok za znovuvydanie karty a poplatok za znovuvystavenie bezpečnostného kódu. Poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 17Co/215/2012, Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 19Co/815/2013, citoval ustanovenia Občianskeho zákonníka o bezdôvodnom obohatení a konštatoval, že vzhľadom na to, že so žalovaným uzatvoril zmluvu, v ktorej absentujú zákonné náležitosti a ktorých absencia spôsobuje bezúčnosť a bezpoplatkovosť úveru, žalovaný sa na úkor žalobcu bezdôvodne obohacoval a naďalej bezdôvodne obohacuje, a to celkom v sume 1052,52 eur, pričom aj napriek výzve zo strany žalobcu, žalovaný odmietol získaené bezdôvodné obohatenie vydať. Zároveň žiadal priznanie

úrokov z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1 052,52 eur od 20.05.2017 až do zaplatenia. Na preukázanie svojich skutkových tvrdení pripojil Žiadosť o aktiváciu SPLÁTKOVEJ KARTY QUATRO č. 0030283937 zo dňa 11.12.2008, predsporovú výzvu zo dňa 05.05.2017 a výpisy zo Splátkovej karty Quatro.

3) Žalovanému bola doručená žaloba spolu s prílohami podľa zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) dňa 19.06.2017, ku ktorej sa žalovaný podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 06.07.2017 vyjadril. Vo svojom podaní uviedol, že zmluva o úvere obsahuje všetky náležitosti vyžadované zákonom v čase jej uzavretia. Opísal priebeh uzavretia predmetnej zmluvy, s tým že zmluvu o úvere netvorila len žiadosť, ktorej kópiu priložil žalobca ku svojej žalobe, ale všetky komponenty zmluvy o úvere - žiadosť, obchodné podmienky, potvrdzujúci list a cenník, v ktorých je uvedený aj indikatívny výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov, úroková sadzba ako aj poplatky uplatňované v čase uzavretia zmluvy o úvere. Z uvedeného je zrejmé, že zmluva obsahovala všetky náležitosti vyžadované zákonom. Žalobca nepreukázal absenciu žiadnych zákonom vyžadovaných náležitostí a tvrdenia žalobcu považuje za nepreukázané a mylné. Poukázal na viaceré rozsudky Krajských a Okresných súdov, ako aj na Vyhlášku Ministerstva financií SR. Taktiež uviedol, že žalobca nesprávne uvádza údaj o čerpaní úveru, nakoľko v skutočnosti čerpal istinu úveru vo výške 7 061,52 eur, pričom doposiaľ uhradil 7 977,52 eur a rozdiel tak predstavuje sumu vo výške 916 eur a nie žalobou žiadanú sumu 1 052,52 eur. Mal za to, že žalobca sa so všetkými nevyhnutnými informáciami zmluvy a dokumentmi oboznámil. Žalobu považoval za navzájom si odporujúcu a z uvedeného dôvodu ju žiadal zamietnuť a zaviazať žalobcu na náhradu trov konania. Na preukázanie svojich skutkových tvrdení pripojil Žiadosť o aktiváciu SPLÁTKOVEJ KARTY QUATRO č. XXXXXXXXXXXX . zo dňa 11.12.2008, Obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s., v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., Cenník VÚB, a.s. pre produkty vydávané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. platný od 01.06.2008 a Schválenie Žiadosti o Splátkovú kartu QUATRO zo dňa 11.12.2008.

4) K vyššie uvedenému vyjadreniu žalovaného, žalobca podaním doručeným súdu dňa 18.08.2017 poukázal na § 40 ods. 3, § 52 ods. 2 a § 788 ods. 3 Občianskeho zákonníka a uviedol, že zmluva a všetky oddelené dokumenty k nej priložené, ak majú tvoriť súčasť zmluvy, je nevyhnutné aby boli podpísané konajúcou osobou. Výnimky zo zásady zachovania písomnej formy predstavujú iba všeobecné obchodné podmienky (avšak § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka sa vzhľadom na § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka neaplikuje) a všeobecné poisťné podmienky (nevzťahuje sa na zmluvu o spotrebiteľskom úvere). Konštatoval, že tvrdenie žalovaného o komponentoch zmluvy - konkrétne žiadosť, obchodné podmienky a cenník sú účelové, bez opory v právnej úprave SR a tieto komponenty nie je možné považovať za súčasť zmluvy, ktorými by podľa žalovaného mala byť údajne zhojená absencia namietaných zákonných náležitostí spotrebiteľského úveru. Zároveň dodal, že zákonodarca v § 4 ods. 2 písm. g/ zákona o spotrebiteľských úveroch jasne stanovil povinnosť uviesť v zmluve aj údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov, pričom v zákone nestanovil výnimku, ktorou vy zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového druhu tento údaj nemala obsahovať. Vzhľadom na uvedené považoval argumentáciu žalovaného o neexistencii povinnosti uviesť RPMN v zmluve za zavádzajúcu a bez opory v právnej úprave. Záverom poukázal na viaceré rozhodnutia Krajských ako aj Okresných súdov.

5) K vyššie uvedenému vyjadreniu žalobcu, žalovaný podaním doručeným súdu dňa 20.09.2017 uviedol, že zákon nevyžaduje podpis strán zmluvy na každom jednom komponentne/súčasťi zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Trval na to, že v zmluve sú uvedené všetky zákonom vyžadované údaje, skladba zmluvy nie je v tomto konaní spornou, nakoľko žalobca nenamietal, že by komponenty zmluvy nedostal a že zmluva má písomnú formu. Opätovne konštatoval, že žiadne zákonné ustanovenie nevyžaduje, aby bol podpis zmluvných strán prítomný na každom jednom zmluvnom dojednaní a mal za nepresvedčivé aj tvrdenie, že ustanovenie § 273 Obchodného zákonníka nie je aplikovateľné, napriek tomu že zmluva o úvere je absolútnym obchodom. Poukázal na rozsudok SDEÚ Home Credit Slovakia, a.s. proti Klára Biróová, v zmysle ktorého zmluva o spotrebiteľskom úvere nemusí byť nevyhnutne vyhotovená ako jediný dokument, ale všetky jej náležitosti musia byť vyhotovené písomne alebo na inom trvalom nosiči, čo je v tomto prípade splnené. K námietkam žalobcu ohľadom neuvedenia RPMN dodal, že v prípade tzv. revolvingového t.j. neustále čerpaného úveru je daná zákonná náležitosť splnená uvedením tzv.

indikatívneho výpočtu RPMN. Na presný výpočet RPMN je potrebné vopred poznať napr. presnú výšku úveru a počet splátok. Pri revolvingovom úvere to nie je možné.

6) Na prejednanie sporu nariadil súd dňa 06.06.2018 pojednávanie, ktorého sa nezúčastnil žalobca, žalovaný a jeho právny zástupca. Neprítomnosť žalobcu ospravedlnil právny zástupca. Podaním zo dňa 04.06.2018 sa z neúčasti na pojednávaní ospravedlnil žalovaný a jeho právny zástupca, pričom v predmetnom podaní zároveň poukázal na aktuálnu rozhodovaciu prax súdov Slovenskej republiky v podobe rozsudku Krajského súdu v Nitre sp.zn. 6Co/148/2016 zo dňa 28.02.2017. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní zotrval na podanej žalobe, pričom vzhľadom na skutočnosť, že zo strany klienta právneho zástupcovi nebola podaná informácia o ďalších úhradách, ktoré boli realizované a tieto vyplývajú z vyjadrenia právneho zástupcu protistrany, teda že žalobca mal uhradiť 7 977,52 eur, súd odročil pojednávanie, s tým že žalobcovi uložil povinnosť informovať súd z čoho pozostáva výška žalovanej sumy.

7) Na výzvu súdu adresovanú žalovanému, aby zdokladoval výšku čerpaného úveru žalobcom a ním doposiaľ uhradených splátok, zaslal žalovaný súdu podaním zo dňa 19.06.2018 kumulatívne výpisy čerpania úveru a konštatoval, že tieto preukazujú, že žalobca celkovo vyčerpal sumu vo výške 7 061,52 eur, pričom ku dňu 21.06.2017 uhradil sumu vo výške 7 977,52 eur.

8) Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.06.2018 žalobca uviedol, že sa stotožňuje s tvrdením žalovaného, že žalobca doposiaľ vyčerpal úver v celkovej výške 7 061,52 eur a s tvrdením žalovaného, že žalobca uhradil žalovanému finančné prostriedky v celkovej výške 7 977,52 eur. Rozdiel medzi poskytnutými a vrátenými finančnými prostriedkami tak predstavuje 916 eur, z uvedeného dôvodu vzal žalobca návrh v časti uplatneného nároku prevyšujúceho sumu 916 eur s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 916 eur od 20.05.2017 do zaplatenia späť a žiadal konanie v prevyšujúcej časti zastaviť. Zároveň podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 06.09.2019, v ktorej špecifikoval úrok z omeškania. Uviedol že dňa 05.05.2017 doručil prostriedkami elektronickej komunikácie žalovanému výzvu na úhradu bezdôvodného obohatenia. V tejto výzve bola určená 14-dňová lehota, teda do 19.05.2017. Keďže nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia nebol uspokojený, žalobca si uplatňuje aj úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po márnom uplatnení lehoty.

9) Podľa § 144 zákona CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1, 2, 3 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

10) Čiastočné späťvzatie žaloby bolo súdu doručené dňa 18.06.2018, t.j. po tom ako sa začalo pojednávanie. Nakoľko žalovaný podaním doručeným súdu dňa 29.08.2019 súhlasil s čiastočným späťvzatím žaloby žalobcom, súd preto v súlade s § 145 a § 146 CSP konanie v časti uplatneného nároku prevyšujúceho sumu 916 eur s úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 916 eur od 20.05.2017 do zaplatenia zastavil.

11) Na prejednanie sporu nariadil súd dňa 10.10.2019 pojednávanie, ktorého sa nezúčastnil žalobca, žalovaný a jeho právny zástupca. Podaním zo dňa 07.10.2019 sa z neúčasti na pojednávaní ospravedlnil žalovaný a jeho právny zástupca, pričom súhlasil s uskutočnením pojednávania v neprítomnosti žalovaného ako i jeho právneho zástupcu. V predmetnom podaní zároveň poukázal na rozhodovaciu prax súdov Slovenskej republiky v podobe rozsudkov Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 17Csp/17/2017 zo dňa 21.11.2018, Krajského súdu v Nitre sp.zn. 25Co/106/2018 zo dňa 10.04.2019, Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 6Co/150/2019 zo dňa 04.09.2019, Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 5Co/83/2019 zo dňa 26.02.2018 a Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 10Csp/40/2017. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní zotrval na podanej žalobe v spojení s čiastočným späťvzatím zo dňa 18.06.2018 a zároveň trval na argumentácií, ktorú uviedol v žalobe, teda o absencii obligatórných

náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorých absencia spôsobuje že poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

12) Súd sa oboznámil s obsahom žaloby, vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom všetkých listinných dôkazov predložených žalobcom a žalovaným, keďže vykonanie žiadneho z nich nebolo namietané ani súdom vyhodnotené ako nedôvodné či neúčelné a zistil tento skutkový stav:

13) Z obsahu spisu vyplýva, že medzi žalobcom a žalovaným bola dňa 11.12.2008 uzavretá Žiadosť o aktiváciu SPLÁTKOVEJ KARTY QUATRO č. 0030283937. Súd z obsahu zmluvy zistil, že sa jedná o typovú zmluvu, keď tlačivo - formulár označený ako Žiadosť o aktiváciu SPLÁTKOVEJ KARTY QUATRO je na dvoch stranách rozdelený na VI. časti, s možnosťou vpisovanie konkrétnych údajov o žiadateľovi, o úvere, jeho výške a pod.. V časti I. sú uvedené Osobné údaje o klientovi. V časti II. sú uvedené údaje o Schválenom Nákupnom limite a Štandardnej mesačnej splátke, na základe ktorých bol žalobcovi schválený úverový rámec 995,82 eur, s mesačnou splátkou 33,19 eur. Nasledujú Údaje o používaní karty, možnosti zmeny Nákupného limitu, údaje o Úverovom poistení a záverečná VI. časť obsahuje Vyhlásenie klienta. V závere žiadosti po podpisoch oboch strán sú uvedené Ďalšie užívateľské informácie ako Poplatky za úkony Úhrada poistného a Indikatívny výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov. K predmetnej zmluve sú priložené Obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s., v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., Cenník VÚB, a.s. pre produkty vydávané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. platný od 01.06.2008 a Schválenie Žiadosti o Splátkovú kartu QUATRO zo dňa 11.12.2008, v zmysle ktorého bol žalobca upovedomený o schválení Žiadosti o Splátkovej karty QUATRO, s parametrami karty (995,82 eur úverový rámec, 33,19 eru mesačná splátka, aktuálnou mesačnou úrokovou sadzbou 1,90%, aktuálnou ročnou úrokovou sadzbou 22,80%, úverové poistenie typ A), heslom, číslom zmluvy, číslom splátkového účtu a termínmi splátok.

14) Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov účinného v čase podpísania zmluvy (ďalej len "ZoSÚ"), spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,

Podľa § 2 písm. b) ZoSÚ, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1, 2 ZoSÚ, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 3 ods. 6 ZoSÚ, pri úveroch formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutých bankou iným spôsobom ako na kreditné karty (§ 1 ods. 3) alebo, ak nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy písomne informovaný o a) úverovom limite, ak je stanovený, b) ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená, c) postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy. Ak je na účte prípustné prečerpanie peňažných prostriedkov a toto prečerpanie trvá dlhšie ako tri mesiace, spotrebiteľ musí byť písomne informovaný o ročnej úrokovej sadzbe, poplatkoch a ďalších dôsledkoch.

Podľa § 4 ods. 2 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať: j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

Podľa § 4 ods. 3 posledná veta ZoSÚ, ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 451 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka účinného v čase podpísania zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

15) Vychádzajúc z výsledkov vykonaného dokazovania, po právnom posúdení veci v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná.

16) Súd považuje za dostatočne preukázané, že medzi žalovaným a žalobcom došlo k uzavretiu zmluvy o aktiváciu splátkovej karty Quatro č. 0030283937. Súd po preskúmaní okolností uzavretia zmluvy, jej náležitostí a povahy zmluvných strán a to vzhľadom k predmetu zmluvy - poskytnutie úveru zo strany profesionálneho dodávateľa (§ 3 ods. 1 ZoSÚ) fyzickej osobe (žalobcovi), na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania (§ 3 ods. 2 ZoSÚ), dospel k záveru, ide o typovú zmluvu a zároveň zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 2 písm. b) ZoSÚ. Zároveň ide o spotrebiteľský revolvingový úver. V týchto vzťahoch je práve dodávateľ vo výhodnejšom postavení, pretože má odbornú prevahu nad spotrebiteľom, ktorému svoje služby poskytuje. Zákon za účelom ochrany spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v porovnaní s dodávateľom na vyváženie faktickej prevahy dodávateľa zakotvil pomerne prísne pravidlá a náležitosti, ktoré musí zmluva o spotrebiteľskom úvere spĺňať.

17) Medzi obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorej charakter má aj predmetná zmluva v čase podpisu v zmysle citovaného zákona o spotrebiteľskom úvere, patrili údaje konkretizované v § 4 ods. 2 ZoSÚ, pričom vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že predmetná spotrebiteľská zmluva, uzatvorená medzi žalovaným a žalobcom nespĺňa náležitosti stanovené citovaným zákonom, a síce ustanovenie § 4 ods. 2 písm. j) , v zmysle ktorého zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať aj ročnú percentuálnu mieru nákladov. Uvedené platí aj v prípade tzv. revolvingového t.j. neustále čerpaného úveru. Súd v tomto smere poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 18Cp/18/2017 zo dňa 17.1.2018, v zmysle ktorého aj pri revolvingovom úvere sa ročná percentuálna miera nákladov dá určiť a to na začiatku revolvingového vzťahu, pretože v tomto období výška úveru, úroky, poplatky a obdobie úverového vzťahu vychádza z počtu splátok, ktoré sú v tomto čase zisťiteľné. Zákon o spotrebiteľských úveroch, okrem iného upravoval aj náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, pričom pokiaľ v § 4 ods. 2 písm. j/ určil ako zákonnú náležitosť stanovenie ročnej percentuálnej miery nákladov bez rozlíšenia, či ide o revolvingový respektíve iný druh úveru a navrhovateľ ako dodávateľ finančnej služby a profesionál na finančnom trhu nemôže túto skutočnosť opomíňať, resp. zanedbávať. Súd sa preto nestotožnil s námietkami žalovaného, že daná zákonná náležitosť je splnená uvedením tzv. indikatívneho výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov.

18) Žalovaný v tomto smere poukazoval aj na obchodné podmienky a ostatné komponenty zmluvy. Naopak žalobca namietal zhojenie absencie namietaných zákonných náležitostí týmito komponentmi, ktoré zároveň nepovažoval za súčasť zmluvy. Súd v tomto smere poznamenáva, že údaje o ročnej percentuálnej miere nákladov sa nachádzajú v závere žiadosti po podpisoch oboch strán kde je uvedený indikatívny výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov, avšak ten ráta s predpokladaným úverovým rámcom 2 688 eur. Údaje o ročnej percentuálnej miere nákladov sa taktiež nachádzajú v bode 42 Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet, kde „Klient berie na vedomie, že vzhľadom na povahu úveru nie je možné vopred vypočítať ročnú percentuálnu mieru nákladov spojenú s revolvingovým úverom. Cenník obsahuje príkladný výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov v zmysle zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, a to na základe určitých predpokladov o čerpaní a splácaní revolvingového úveru klientom.“. Následne v Cenníku je uvedený indikatívny výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov a príklady pre jednotlivé druhy kariet. Z týchto údajov však nemožno vyvodit' aký percentuálny rozsah alebo výšku predstavuje ročná percentuálna miera nákladov. Údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov možno pritom považovať za údaj dôležitý pre spotrebiteľa, nakoľko predstavuje celkové náklady spotrebiteľa na úver vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru a teda v konečnom dôsledku súži na porovnanie a výber cenovo najvýhodnejší úver s čo najnižšou ročnou percentuálnou mierou nákladov.

19) Taktiež nemožno opomenúť skutočnosť, že vyššie uvedené údaje o ročnej percentuálnej miere nákladov boli zahrnuté do cenníka a obchodných podmienok, ktorých obsah spotrebiteľ neovplyvňuje.

Obchodné podmienky a cenník neboli individuálne dojednané so žalobcom a nie sú ním podpísané. Z ustálenej súdnej prax pritom vyplýva, že ide o náležitosť, ktorá musí byť zahrnutá do textu samotnej spotrebiteľskej zmluvy, ktorú spotrebiteľ podpisuje. V tomto smere žalovaný zároveň poukázal na rozsudok SDEÚ Home Credit Slovakia, a.s. proti Klára Biróová, v zmysle ktorého zmluva o spotrebiteľskom úvere nemusí byť nevyhnutne vyhotovená ako jediný dokument, ale všetky jej náležitosti musia byť vyhotovené písomne alebo na inom trvalom nosiči. K tomuto súd dodáva, že vo vyššie uvedenom rozsudku Súdny dvor EÚ podal výklad k smernici č. 2008/48/ES z 23. apríla 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS, účinnnej od 12.05.2010, teda po uzavretí posudzovanej zmluvy.

20) Na základe uvedeného má súd za to, že posudzovaná zmluva neobsahuje ročnú percentuálnu mieru nákladov pri poskytnutom úverovom rámci, tak ako to vyžaduje zákon č. 258/2001 o spotrebiteľských úveroch čo spôsobuje, že je potrebné takýto úver považovať za bezúročný a bez poplatkov. Žalobca má preto nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia teda toho, čo žalovanému plnil nad rámec ním poskytnutého plnenia.

21) Z obsahu spisového materiálu ako aj následne zo zhodných tvrdení žalobcu a žalovaného je nepochybné, že na základe úverovej zmluvy poskytol žalovaný žalobcovi úverový rámec, z ktorého preukázateľne žalobca vyčerpal sumu 7 061,52 eur a žaloba žalovanému uhradila sumu 7 977,52 eur, čo znamená, že žalobca žalovanému uhradil nielen to, čo vyčerpal, ale aj nad rámec ďalšiu sumu (916 eur). Bezdôvodné obohatenie spočíva vo výške rozdielu medzi sumou, ktorá bola na úver uhradená a výškou úveru teda v sume 916 eur. Keďže žalobca vyzval žalovaného na vydanie tohto obohatenia - predsporovou výzvou, dostal sa žalovaný do omeškania s jeho vydaním v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka nasledujúcim dňom po uplynutí 14 - dňovej lehoty, teda dňom 20.05.2017, pričom súd v zmysle zásady non ultra petitum priznal úrok z omeškania v sadzbe 5,00% ročne až do zaplataenia.

22) Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

23) Žalobca mal v konaní úspech len čiastočný, keďže súd žalobe vyhovel v časti zaplataenia sumy 916 eur (87,03 %), čo je neúspechom žalovaného. V prevyšujúcej časti konanie zastavil. Z procesného hľadiska zavinil zastavenie konania žalobca, a to doručením späťvzatia žaloby súdu, (12,97%) čo je neúspechom žalobcu. Žalobca tak bol v konaní úspešný v rozsahu 74,06 % (rozdiel medzi úspechom žalobcu a úspechom žalovaného), preto mu priznal nárok na náhradu trov konania tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia tohto rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.