

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 6C/57/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315202024
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Holeščáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:6315202024.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou Mgr. Annou Holeščákovou v spore žalobcu: Blackside, a.s., so sídlom Plynárenská 7/A, Bratislava, SR, IČO: 48 191 515, organizačná zložka Blackside, a.s. - odštepny závod zahraniční právnické osoby, so sídlom Doudlebská 1699/5, Nusle, Praha 4, ČR, IČO: 05649137, právne zast. AK Herceg, s.r.o. so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava proti žalovanému: R. Ľ. Ž., I.. X.XX.XXXX, bytom W., okres Čadca, o zaplatenie sumy 59.109,08 Kč s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 59.109,08 Kč spolu s 8,05 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 57.445,15 Kč od 14.10.2014 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti žalobu žalobcu zamietam.

III. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu Raiffeisenbank a.s., so sídlom Hvězdova 1716/2b, Praha, ČR, IČO: 49240901 sa v žalobe doručenej súdu 13.3.2015 voči označenému žalovanému domáhal zaplatenia 59.109,08 Kč spolu s 8,05 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 57.445,15 Kč od 14.10.2014 do zaplatenia ako i zmluvných úrokov vo výške 25,9% ročne zo sumy 48826,31 Kč od 14.10.2014 do zaplatenia. Podanie žaloby žalobca odôvodnil tým, že so žalovaným zatvoril zmluvu č. 1700292. V predmetnej zmluve a jej obsahom bolo poskytnutie úveru vo výške 50.000,- Kč, ktorý úver sa žalovaný zaviazal splatiť v mesačných splátkach po 1684,- Kč mesačne, pričom prvá splátka bola splatná 1.11.2013 a posledná splátka úveru bola splatná 1.11.2017. V podanej žalobe bola dohodnutá ročná úroková sadzba 25,90 % a RPMN 29% (podľa predpisov ČR RPSN počítaná na základe zákona č. 321/2001). Žalovaný neuhrádzal mesačne splátky riadne a včas na základe čoho žaloba úver v súlade s Čl. 15 ods. 2 OP zosplatnil - vyhlásil okamžitú splatnosť všetkých neuhradených splátok o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 1.10.2014, ktorý bol žalovanému odoslaný 6.10.2014 v ktorom bol zároveň vyzvaný k okamžitej úhrade pohľadávky vo výške 59.109,08 Kč. Podľa podmienok VOP doručenie nastáva priatym dňom odo dňa odoslania, čo nastalo 13.10.2014. Dižná suma žalobcu pozostáva z celkovej sumy 59.109,08 Kč, ktorú tvorí istina na splátkach úveru 48826,31 Kč, dlh na zmluvnom úroku 8618,84 Kč a dlh na úroku z omeškania v sume 1663,93 Kč. Žalobca si uplatňuje úrok z úveru a rovnako tak i zákonný úrok z omeškania podľa sadzby stanovenej ČNB k prvému dňu omeškania a zvýšenej o 8% bodov a sadzby takto stanovenej. K podanej žalobe právny predchodca žalobcu na preukázanie svojich tvrdení predložil listinné dôkazy a to výpis z registra, všeobecné obchodné podmienky Raiffeisenbank č.l. 7 - 13, cenník produktov a služieb pre súkromné osoby Raiffeisenbank, č.l. 14-18, návrh na uzatvorenie zmluvy o rýchlej pôžičke č. 1700292, akceptácia návrhu o uzatvorenie zmluvy o rýchlej pôžičke č. 1700292 zo dňa 31.10.2013 č.l. 23-25, potvrdenie o čerpaní úveru č. 769813

na meno Ivan Ťažký zo dňa 23.1.2015 pre právneho zástupcu žalobcu, súhrnný výpis pohybov na účte za obdobie od 1.11.2013 do 23.1.2015 č.l. 27, informácie o štruktúre dlhu žalovaného vystavená bankou ku dnu 21.1.2015 č.l. 28 spisu, prehlásenie o okamžitej splatnosti a výzva k uhradení dlhu zo dňa 1.10.2014 č.l. 29 spisu, prehľad úrokových sadzieb Raiffeisenbank a.s., dodajka z počty o doručovaní zásielky žalovanému na adresu Pustiměřské Prusy 80, 683 21 Pustiměř.

2. Za podanú žalobu uhradil žalobca súdny poplatok v sume 129,- € 19.6.2015 a následne súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 6C/57/205-46 zo dňa 9.7.2015. Predmetné rozhodnutie súd doručoval žalovanému na adresu známu z registra obyvateľov, odkiaľ bola zásielka opakovane vrátená s reláciou od poštového doručovateľa - neprevzaté v odbernej lehote. Podľa šetrenia polície v rámci súčinnosti pri doručovaní písomností bolo zistené, že žalovaný má na tejto adrese zrušený trvalý pobyt, v Obci W. sa podľa šetrenia u starostu obce nezdržiava. Žalovaný pochádza z Z., nie je zrejmé, kde by sa mohol zdržiavať. Podľa šetrenia žalovaný v Z. nebol prihlásený k trvalému a ani prechodnému pobytu. Podľa lustrácie v sociálnej poisťovni bol žalovaný zamestnaný v období od 26.4.2016 do 17.6.2016 v spoločnosti W. M..L..T.. I.. Trvalý pobyt podľa evidencie obyvateľov mal W. od 25.11.2013. Uznesením zo dňa 20.11.2017 súd platobný rozkaz pre nemožnosť doručenia žalovanému do vlastných rúk zrušil. Žalobu s prílohami, procesným poučením ako i výzvou vo forme uznesenia na vyjadrenie k žalobe doručoval súd vyvesením na úradnej tabuli súdu postupom podľa § 106 ods. 3 CSP, 15 dňom od vyvesenia považoval súd zásielku žalovanému za doručeníu.

3. Dňa 16.6.2017 bol súdu doručení návrh žalobcu na zmenu strán sporu, o ktorom návrhu súd rozhodol uznesením č.k. 12C/57/2015-176 zo dňa 18.3.2019, ktorým pripustil, aby do konania na miesto žalobcu Raiffeisenbank a.s. vstúpila spoločnosť Blackside, a.s., IČO: 48 191 515, so sídlom Plynárska 7/ A, Bratislava, organizačná zložka, odštepny závod zahraniční právnické osoby, IČO: 05649137, so sídlom Doudlebská 1699/5, Nusle, Praha 4, ČR a následne vo veci stanovil termín pojednávania na ktorý predvolal strany sporu. V rámci doručovania súd doručoval predvolanie pôvodnému právnomu zástupcovi žalobcu, pričom na pojednávanie sa dostavila právna zástupkyňa aktuálneho žalobcu Blackside, ktorá napriek tomu, že nemala zachovanú lehotu na prípravu pojednávania s vykonaním pojednávania súhlasila a pojednávanie odročovať nežiadala. Žalovanému súd doručoval predvolanie na poslednú známu adresu z registra obyvateľov, odkiaľ si zásielku neprevzal, zásielka bola skartovaná. Súd postupoval v súlade s § 179 a nasled. CSP a vykonal pojednávanie v prítomnosti právnej zástupkyne žalobcu.

4. Právna zástupkyňa žalobcu zotrvala na podanej žalobe ako i dôvodoch podanej žaloby, žiadala, aby súd podanej žalobe vyhovel v celom rozsahu a priznal im náhradu trov konania.

5. Na pojednávani vykonal dokazovanie postupom podľa § 204 CSP oboznámením listinných dôkazov tvoriacich obsah spisového materiálu a to čl. 1 až 3, čl. 4 výpis právneho predchodcu žalobcu, čl. 6 výpis právneho zástupcu z obchodného registra žalobcu, čl. 7 až 12 všeobecné obchodné podmienky spoločnosti Raiffeisenbank, a. s., čl. 14 až 18 cenník produktov a služieb pre súkromné osoby, čl. 19 návrh na uzatvorenie zmluvy o rýchlej pôžičke č. 1700292 zo dňa 15.12.2010, z ktorej je zrejmé, že o túto pôžičku požiadal samotný žalovaný, ktorý v tom čase bol zamestnaný na území Českej republiky, žiadal úver poskytnúť v sume 50.000,- Kč pri 48 splátkach v mesačnej anuitnej splátke 1.684,- Kč, ročný úrok 26,9 %, čl. 23 až 25 akceptácia návrhu o uzatvorení zmluvy o rýchlej pôžičke č. 1700292 zo dňa 31.10.2013, ktorou banka akceptovala návrh, resp. požiadavku zo strany žalovaného a poskytla mu pôžičku, čl. 26 potvrdenie o čerpaní úveru zo dňa 23.1.2015, čl. 27 prehľad splátok a úhrad zo strany samotného žalovaného, z ktorého vyplýva, že uhradil 571,- Kč, 450,- K, 800,- Kč, 1.559,22 Kč a 84,38 Kč, čl. 28 štruktúra dlhu, výpočet, čl. 29 oznámenie o okamžite splatnosti a výzva na uhradenie dlhu adresované samotnému žalovanému na adresu uvedenú v Českej republike, ktorú uviedol v podanej žiadosti o poskytnutie úveru, čl. 35 až 37 plnomocenstvá, čl. 41, 42 , 43 postúpenie veci z miestne nepríslušného súdu, čl. 45 doklad o zaplatení súdneho poplatku, čl. 46 platobný rozkaz Okresného súdu Čadca, ktorým súd vyhovel podanej žalobe v celom rozsahu, čl. 52 oznámenie z Okresného riaditeľstva PZ SR Čadca o šetrení vo vzťahu k pobytu a bydliska samotného žalovaného, čl. 57 správa z mesta Z., že nie je prihlásený žalovaný na pobyt, čl. 58 potvrdenie zo Sociálnej poisťovne, že žalovaný bol zamestnancom spoločnosti W., M..L..T., I. v roku 2016, čl. 60 odpoveď na lustráciu v Registri obyvateľov SR, kde žalovaný má pobyt od 25.11.2013 na adrese W., nie je evidovaný podľa lustrácie Zboru väzenskej a justičnej stráže, čl. 66 návrh na vstup do konania, kde vyslovila súhlas so vstupom do konania spoločnosť Blackside, a. s., čl. 67 až 69 zmluva o postúpení pohľadávok, čl. 70 až 76

identifikácia pohľadávky, čl. 81 výzva vo forme uznesenia pre žalovaného na vyjadrenie sa k podanej žalobe, čl. 89 oznámenie Okresného súdu Čadca o vyvesení žaloby na úradnej tabuli súdu a doručovanie žaloby, prílohy, procesného poučenia, potvrdenia a uznesenia čl. 81, čl. 90, 91 procesné poučenie pre žalovaného, čl. 176 uznesenie Okresného súdu Čadca zo dňa 18.3.2019, ktorým súd pripustil, aby na miesto doterajšej žalobkyne spoločnosti Raiffeisenbank, a. s., vstúpila spoločnosť a ďalej ako žalobkyňa vystupovala Blackside, a. s., so sídlom Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava z ktorých dôkazov mal súd ustálený tento skutkový stav:

6. Žalovaný požiadal právneho predchodcu žalobu o rýchlú pôžičku pod číslom Žiadosti 1700292, kde bol žalovaný identifikovaný dátumom narodenia, bydliskom na území SR a rovnako tak prechodným bydliskom na adrese B. B., Česká republika na ktorú adresu žiadal doručovať písomnosti a komunikovať. V podanej žiadosti žalovaný uviedol, že je ženatý, má úplné stredné vzdelanie, pracuje v spoločnosti F. V. M..L..T.. a jeho priemerný mesačný príjem je 25000,- Kč. Žiadal poskytnúť úver v sume 50000,- Kč na 48 splátok po 1684,- Kč mesačne, pri sadzbe úroku 25,9% a RPMN 29,25%. Celková výška úveru ktorú mal žalovaný splatiť podľa zmluvy mala byť v sume 80832,- Kč. Tento úver bol právnym predchodcom žalobcu akceptovaný podľa čl. 23 spisu dňa 31.10.2013 za podmienok uvedených v žiadosti. Úver v sume 50000,- Kč bol zaslaný žalovanému a účet č. 7776657001/5500 a bol evidovaný na účte č. 4950028304/5500. Podľa potvrdenia banky bola čiastka v sume 50000,- Kč prevedená na účet žalovaného. Podľa prehľadu výpisu pohybov na účte bolo preukázané, že žalovaný vyčerpal tento úver 1.11.2013 a na tento úver uhradil celkom 5 úhrad a to sumu 571,- Kč dňa 20.12.2013, 450,- Kč dňa 8.1.2014, 22.1.2014 sumu 800,- Kč, 23.1.2014 sumu 1559,22 Kč a poslednú platbu dňa 3.2.2014 v sume 84,38 Kč. Žiadne ďalšie platby po tomto dátume žalovaný už neuhradil. Vykonaným súčtom teda reálne v prospech žalobcu - jeho predchodcu uhradil 3464,60 Kč. Pokiaľ by žalobca započítal všetko iba na istinu - nie úroky dlh žalovaného by predstavoval 46535,40 Kč. Podľa špecifikácie zostatku na dlhu k 21.1.2015 dlh na splátkach úveru bol v sume 48826,32 Kč, na zmluvných úrokoch 8618,84 Kč celkom v sume 57445,15 Kč. Listom zo dňa 1.10.2014 oznámil právny predchodca žalovanému okamžitú splatnosť úveru v celkovej sume 59109,08 Kč. List bol odoslaný žalovanému odkiaľ bol vrátený žalobcovi ako neprevzatý z adresy, ktorú uviedol v podanej žiadosti o úver ako adresu prechodného pobytu (doručovaci) v Českej republike.

7. Na podklade podanej žaloby bol preukázané, že žalovaný sa poskytnutý úver zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach po 1684,- Kč mesačne. Možno preto v danom prípade konštatovať, že žalovaný po podpise úveru a prevode prostriedkov neuhradil podľa dohody ani jednu splátku riadne, teda reálne aspoň minimálnu časť z vyčerpaných peňažných prostriedkov (ďalej len v minimálnej splátke). V zmysle obchodných podmienok bol žalovaný povinný žalobcovi vyplatiť z vyčerpanej a doposiaľ nezaplatennej čiastky peňažných prostriedkov, ktoré mu žalobca poskytol úrok. Úroková sadzba bola v zmluve určená a stanovená ročne, pričom jej výška je určená žalobcom v platnom dokumente - zmluve.

8. V danom prípade súd ako prvotnú otázku posudzoval otázku právomoci vo veci konať a rozhodnúť, pričom dospel k záveru, že je daná právomoc slovenského súdu v súlade s nariadením Európskeho parlamentu a rady (Európskych spoločenstiev ES)

9. Podľa článku 2 ods. 1 Nariadenia rady ES č. 44/2001 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach, ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu.

Podľa článku 16 ods. 2 Nariadenia rady ES č. 44/2001 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach, druhý účastník môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko.

Podľa § 54a OZ

(1) Smlouvami o finančných službách se pro účely smluv uzavíraných na dálku upravených v tomto zákoně rozumí smlouvy týkající se bankovních, platebních, úvěrových nebo pojistných služeb, smlouvy týkající se penzijního připojištění, doplňkového penzijního spoření, smlouvy týkající se poskytování investičních služeb nebo smlouvy týkající se obchodů na trhu s investičními nástroji. V případě pochybností se má za to, že za smlouvu o finančních službách se pro účely smluv uzavíraných na dálku vždy považuje smlouva uzavíraná v rámci předmětu podnikatelské činnosti podle první

věty, kde na straně dodavatele vystupuje banka, pobočka zahraniční banky, devizové místo, platební instituce, instituce elektronických peněz, stavební spořitelna, spořitelni nebo úvěrní družstvo, pojišťovna, pojišťovací zprostředkovatel, pojišťovací makléř, pojišťovací agent, obchodník s cennými papíry, penzijní fond, investiční společnost, investiční fond, penzijní společnost, organizátor regulovaného trhu nebo investiční zprostředkovatel, nebo zahraniční osoba s obdobným předmětem podnikání.

(2) Jsou-li pro uzavření smlouvy o finančních službách použity prostředky komunikace na dálku uvedené v § 53 odst. 1, které umožňují uzavřít smlouvu bez současné fyzické přítomnosti dodavatele a spotřebitele (dále jen "smlouva o finančních službách uzavíraná na dálku"), je dodavatel povinen splnit povinnosti uvedené v § 54b až 54d. Některé povinnosti při uzavírání smluv o pojistných službách uzavíraných na dálku jsou upraveny odchylně ve zvláštním právním předpise2c) <<https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1964-40>>.

(3) U smlouvy o finančních službách uzavírané na dálku, na základě které jsou činěny operace stejné nebo obdobné povahy, se ustanovení § 54b až 54d na tyto operace nevztahují. Uzavírají-li stejné smluvní strany, které spolu uzavřely smlouvu o finančních službách uzavíranou na dálku, další navazující smlouvy o finančních službách uzavírané na dálku stejné nebo obdobné povahy, nepoužijí se na tyto navazující smlouvy ustanovení § 54b odst. 2 až 6; to neplatí v případě, kdy od uzavření poslední smlouvy uplynul více než jeden rok.

(4) Pro účely smluv o finančních službách uzavíraných na dálku se rozumí

a) provozovatelem prostředku komunikace na dálku fyzická nebo právnická osoba, jejíž podnikatelská činnost zahrnuje zpřístupňování jednoho nebo více prostředků komunikace na dálku dodavatelům,

b) trvalým nosičem dat jakýkoli předmět, který umožňuje spotřebiteli uchování informací určených jemu osobně tak, aby mohly být využívány po dobu přiměřenou účelu těchto informací, a který umožňuje reprodukci těchto informací v nezměněné podobě,

c) spotřebitelem fyzická osoba, která při uzavírání a plnění smlouvy o finančních službách uzavírané na dálku nejedná v rámci své obchodní nebo jiné podnikatelské činnosti.

(5) Ustanovení § 54b odst. 2, § 54b odst. 3 písm. a) a b), § 54b odst. 4 písm. b), c), f) a g) a § 54b odst. 5 písm. a) se nepoužijí při uzavírání smluv o platebních službách podle zákona upravujícího platební styk. Podľa § 54b OZ

(1) Spotřebiteli musí být při jednání prostřednictvím některého z prostředků komunikace na dálku s dostatečným předstihem před uzavřením smlouvy o finančních službách uzavírané na dálku poskytnuty informace o dodavateli, o poskytované finanční službě, o smlouvě o finančních službách uzavírané na dálku a o možných způsobech mimosoudního řešení sporů nebo možných náhradách z garančních fondů.

(2) Spotřebiteli musí být v souladu s odstavcem 1 poskytnuty tyto informace o dodavateli:

a) obchodní firma, název nebo jméno a příjmení a identifikační číslo, pokud mu bylo přiděleno, dodavatele,

b) hlavní předmět podnikání dodavatele,

c) sídlo dodavatele, který je právnickou osobou, nebo bydliště dodavatele, který je fyzickou osobou, případně jiné adresy, které mají význam pro vztah mezi spotřebitelem a dodavatelem,

d) obchodní firma, název nebo jméno a příjmení a identifikační číslo, pokud mu bylo přiděleno, zástupce dodavatele v členském státě Evropské unie, ve kterém má spotřebitel bydliště, jestliže takový zástupce existuje (dále jen "zástupce dodavatele"),

e) sídlo zástupce dodavatele, který je právnickou osobou, nebo bydliště zástupce dodavatele, který je fyzickou osobou, případně jiné adresy, které mají význam pro vztah mezi spotřebitelem a zástupcem dodavatele,

f) obchodní firma, název nebo jméno a příjmení zprostředkovatele uzavření smlouvy o finančních službách uzavírané na dálku s dodavatelem (dále jen "zprostředkovatel"), a identifikační číslo, pokud mu bylo přiděleno, pokud s takovýmto zprostředkovatelem spotřebitel jedná,

g) titul, na základě kterého zprostředkovatel se spotřebitelem jedná,

h) sídlo zprostředkovatele, který je právnickou osobou, nebo bydliště zprostředkovatele, který je fyzickou osobou, případně jiné adresy, které mají význam pro vztah mezi spotřebitelem a zprostředkovatelem,

i) informace o tom, zda je dodavatel registrován v obchodním nebo jiném obdobném rejstříku a pokud je dodavatel registrován, pak informace o jeho registračním čísle nebo jiném odpovídajícím prostředku identifikace dodavatele v takovém rejstříku,

j) název a sídlo orgánu odpovědného za výkon dohledu nebo státního dozoru nad činností dodavatele, pokud dodavatel podniká na základě povolení.

(3) Spotřebiteli musí být v souladu s odstavcem 1 poskytnuty tyto informace o poskytované finanční službě:

- a) název a hlavní charakteristiky poskytované služby,
- b) celková cena poskytované služby pro spotřebitele včetně všech poplatků, daní placených prostřednictvím dodavatele a jiných souvisejících nákladů; nelze-li přesnou celkovou cenu určit předem, pak veškeré informace o způsobu výpočtu konečné ceny umožňující spotřebiteli ověřit si konečnou cenu,
- c) možná rizika mimo kontrolu dodavatele spojená s poskytovanou finanční službou, včetně případného upozornění, že minulé výnosy nejsou zárukou výnosů budoucích,
- d) existence dalších daní nebo nákladů, které nejsou hrazeny prostřednictvím dodavatele nebo jím nejsou vybírány,
- e) případná omezení období, po které zůstávají poskytnuté informace v platnosti,
- f) možné způsoby placení za poskytnutou službu a způsob poskytnutí služby,
- g) případné dodatečné náklady pro spotřebitele za použití prostředků komunikace na dálku, pokud jsou dodavatelem účtovány.

(4) Spotřebiteli musí být v souladu s odstavcem 1 poskytnuty tyto informace o smlouvě o finančních službách uzavírané na dálku:

- a) o možnosti či nemožnosti odstoupit od smlouvy podle § 54c odst. 1, zejména o lhůtách k jeho uplatnění, podmínkách jeho uplatnění, částce, jejíž zaplacení může být na spotřebiteli požadováno podle § 54c odst. 6, a informace o důsledcích neuplatnění práva na odstoupení od smlouvy,
- b) o minimální době trvání smlouvy o finančních službách uzavírané na dálku v případě trvajících nebo opakovaného poskytování finančních služeb,
- c) o právu dodavatele nebo spotřebitele na předčasné nebo jednostranné ukončení smlouvy o finančních službách uzavírané na dálku na základě smluvních podmínek, včetně případných smluvních pokut,
- d) praktické pokyny pro uplatnění práva na odstoupení, obsahující mimo jiné adresu, na niž má být zasláno oznámení o odstoupení,
- e) označení členského státu nebo členských států Evropské unie, jejichž právní předpisy bere dodavatel za základ pro vytvoření vztahů se spotřebitelem před uzavřením smlouvy o finančních službách uzavírané na dálku,
- f) o smluvní doložce o rozhodném právu smlouvy o finančních službách uzavírané na dálku a o příslušnosti soudu v případě sporů vzniklých ze smlouvy o finančních službách uzavírané na dálku,
- g) o jazyku, případně jazycích, ve kterých bude dodavatel se souhlasem spotřebitele komunikovat se spotřebitelem během trvání smlouvy o finančních službách uzavírané na dálku a ve kterých budou spotřebiteli poskytnuty smluvní podmínky a další informace podle tohoto paragrafu.

(5) Spotřebiteli musí být v souladu s odstavcem 1 poskytnuty tyto informace o možných způsobech nápravy porušení povinností ze smlouvy o finančních službách uzavírané na dálku:

- a) o existenci a způsobu mimosoudního vyřizování stížností spotřebitelů, včetně možnosti obrátit se se stížností na příslušný orgán dohledu,
- b) o existenci garančních fondů, zejména Garančního fondu obchodníků s cennými papíry a Fondu pojištění vkladů.

(6) Z informací poskytnutých podle odstavců 2 až 5 musí být patrné, že slouží k obchodním účelům.

(7) Informace poskytnuté spotřebiteli před uzavřením smlouvy o finančních službách uzavírané na dálku musí být v souladu s uzavřenou smlouvou.

(8) Veškeré smluvní podmínky a informace podle odstavců 2 až 5 musí být dány spotřebiteli k dispozici písemně v dostatečném předstihu před tím, než je spotřebitel smlouvou uzavíranou na dálku nebo nabídkou na její uzavření vázán.

(9) Jestliže byla smlouva o finančních službách uzavíraná na dálku uzavřena na žádost spotřebitele s použitím prostředků komunikace na dálku, které neumožňují poskytnutí smluvních podmínek a informací v souladu s odstavcem 8, musí dodavatel splnit svou povinnost podle odstavce 8 okamžitě po uzavření této smlouvy.

(10) V případě hlasové telefonní komunikace musí být spotřebiteli na začátku hovoru zahájeného dodavatelem sdělen obchodní účel hovoru a informace sloužící k dostatečné identifikaci dodavatele. Jestliže s tím vysloví spotřebitel souhlas, je možné mu místo informací uvedených v odstavcích 2 až 5 sdělit pouze informace o osobě, která je v kontaktu se spotřebitelem, a její spojení s dodavatelem a informace podle odstavce 3 písm. a), b) a d) a podle odstavce 4 písm. a), s výjimkou informace o důsledcích neuplatnění práva pro odstoupení od smlouvy. Dodavatel dále informuje spotřebitele o tom, že další informace jsou k dispozici na vyžádání, a o povaze těchto informací. Povinnost dodavatele dodat informace podle odstavce 8 tím není dotčena.

(11) Spotřebitel má právo obdržet kdykoli během trvání smlouvy o finančních službách uzavírané na dálku na svou žádost smluvní podmínky v tištěné podobě, případně změnit způsob komunikace na dálku,

pokud to není v rozporu s povahou poskytovaných finančních služeb nebo s uzavřenou smlouvou o finančních službách uzavíranou na dálku.

(12) Pokud dodavatel při uzavírání smlouvy o finančních službách uzavírané na dálku neposkytne spotřebiteli informace podle odstavců 1 až 11 nebo mu poskytne klamavé informace, má spotřebitel právo od uzavřené smlouvy o finančních službách uzavírané na dálku odstoupit. Toto právo může spotřebitel uplatnit ve lhůtě 3 měsíců ode dne, kdy se o porušení povinností dodavatele podle odstavců 1 až 11 dozví. Na odstoupení spotřebitele od smlouvy se použijí ustanovení § 54c odst. 6 až 9 obdobně.

Podľa § 1 zák. č. 145/2010 Zb. o spotřebitelském úvěru tento zákon zpracovává příslušné předpisy Evropské unie¹⁾ a upravuje některá práva a povinnosti související se spotřebitelským úvěrem. Spotřebitelským úvěrem se rozumí odložená platba, půjčka, úvěr nebo jiná obdobná finanční služba poskytovaná nebo přislíbená spotřebiteli věřitelem, nebo zprostředkovatelem.

10. Právny predchodca žalobcu je právnickou osobou so sídlom na území Českej republiky, poskytovanie pôžičiek, úverov je dané nielen označením banky ale i v rámci jeho predmetu podnikania. Žalovaný uzatváral zmluvu ako fyzická osoba, nepodnikateľ. Zmluvný a právny vzťah medzi stranami sporu súd posúdil podľa ust. § 54a Občanského zákonníku č. 40/1964 Zb. (ďalej len OZ) v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy o úvere v spojení s ust. zák. č. 145/2010 Sb. o spotřebitelskom úvere a vyhodnotil ako spotřebitelských s prihliadnutím k ochrane slabšej strany v nadväznosti na aktuálnu úpravu CSP. S prihliadnutím na charakter konania s tzv. cudzím prvkom je v tejto veci daný stranami sporu, kedy žalobca je zahraničnou právnickou osobou so sídlom v Českej republike a žalovaný je štátny príslušník Slovenskej republiky s trvalým bydliskom v Slovenskej republike a súčasne je tiež daný miestom uzavretia ich zmluvného vzťahu (zmluva na diaľku v Českej republike, podľa platného českého práva) a vzájomného plnenia z neho (v Českej republike). Súd preto skôr, ako začal konať vo veci samej sa vysporiadal s otázkou svojej právomoci. Slovenská republika i Česká republika sú členskými štátmi Európskej únie, viazanými Zmluvou o založení Európskeho spoločenstva v znení neskorších zmien a doplnení, na ktoré - ako členské štáty - sa vzťahuje Nariadenie rady (ES) č. 44/2001 z 22. decembra 2000 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (ďalej len „Nariadenie“). Ďalej sa súd zaoberal otázkou rozhodného práva, ktoré je potrebné na dané konanie aplikovať. Úprava rozhodného práva je obsiahnutá v článku 6 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008.

11. Zo zmluvy o “rychlé půjčky” teda zmluvy o úvere číslo 1700292 zo dňa 31.0.2013 vyplýva, že predmetná zmluva bola medzi žalobcom a žalovaným uzatvorená podľa ustanovení zákona č. 40/1964 Sb. občanský zákonník Českej republiky ako zmluva na diaľku bez osobne prítomnosti žalovaného. Uvedeným zároveň došlo medzi stranami sporu k voľbe práva Českej republiky ako rozhodného práva, ktoré je potrebné na ich právne vzťahy aplikovať. Preto súd ďalej v konaní postupoval podľa hmotného práva Českej republiky. Na základe uvedeného súd konštatuje, že v danom prípade ide o spor zo spotřebitelskej zmluvy, a zároveň, keďže žalovaný má bydlisko na území Slovenskej republiky, je v súlade s vyššie citovaným článkom 16 ods. 2 Nariadenia rady ES č. 44/2001 daná právomoc Okresného súdu Čadca na konanie. Z vykonaného dokazovania súd mal preukázané a toto ani žalovaný žiadny spôsobom nerozporoval, že vyčerpал poskytnutý úver sume 50.000,- Kč preukázateľne dňom 1.11.2013. V spore nevyšla najavo žiadna okolnosť spôsobilá spochybníť správnosť uvedenej evidencie platieb vedenej žalobcom. Rovnako tak v konaní nerozporoval žalovaný ani tvrdenie samotného žalobcu v tom smere, že žalobca pristúpil k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru, úver zosplatnil teda k 13.10.2014. Súd mal teda preukázané, že dlh samotného žalovaného predstavoval minimálne istinu v rozsahu 59109,08 Kč do 13.10.2014 (istina 48826,31 Kč, zmluvný úrok 8618,84 Kč a úrok z omeškania 1663,93 Kč). Rovnako tak podľa názoru súdu vzniklo právo žalobcovi na zaplatenie úrokov z omeškania od 14.10.2014 naďalej do zaplatenia v stanovenej výške 8,05% ročne zo sumy 57445,15 Kč (nesplatené istiny a úrokov z úveru). Úroky z omeškania súd priznal v súlade s ustanovením § 1970 OZ v spojení s ust. § 1 nariadenia vlády č. 142/1994 Sb. (Výše úroku z prodlení odpovídá ročně výši repo sazby stanovené Českou národní bankou pro poslední den kalendářního pololetí, které předchází kalendářnímu pololetí, v němž došlo k prodlení, zvýšené o sedm procentních bodů). Úroky boli stanovené v správnej zákonnej výške. V tejto časti súd podanej žalobe ako dôvodnej vyhovel.

12. Pokiaľ si však žalobca uplatnil nárok na úroky zmluvné v rozsahu 25,90 % ročne od 14.10.2014 zo sumy 48826,31 Kč do zaplatenia v tejto časti súd nárok posúdil ako nedôvodný. Súd v danom prípade nemal preukázané zákonné ustanovenie, ktoré by na území ČR priznávalo úroky z úveru aj po

zosplatnení. Súd preto poukazuje na rozhodnutie sp. zn. IV.ÚS 476/2012, v zmysle ktorého má veriteľ nárok na zaplatenie dohodnutého úroku z úveru iba do dňa, kedy prehlásil úver za predčasne splatný s tým, že po tomto termíne žalobcovi nevzniká právo na zaplatenie dohodnutého úroku z úveru, ale iba úroku z omeškania. Splatnosť celého dlhu nastala 13.10.2014 čo spochybnené nebolo avšak súd s poukazom I na citované rozhodnutie ako I Čl. 2 CSP v tejto časti žalobu žalobcu zamietol, nakoľko pri predčasnom zosplatnení úveru a požadovaní jeho splatenia naraz podľa názoru súdu už žalobcovi úrok z úveru neprináleží, ale žalobcovi prináleží úrok z omeškania. Zosplatnením úveru dochádza k jeho predčasnej splatnosti, v dôsledku čoho dochádza k zmene pôvodných podmienok, za ktorých bol úver poskytnutý, preto ďalej po takomto predčasnom zosplatnení už zmluvné úroky z úveru požadovať nemožno.

13. Podľa § 262 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP)
(1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
(2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP

(1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.
(2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

14. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 C. s. p. a žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech (neúspech v časti príslušenstva súd nevyhodnotil v nesprospech žalobcu) priznal voči žalovanému nárok na náhradu v rozsahu 100%, pričom o konkrétnej sume rozhodne po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením poverený súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Čadca v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z. z.).