

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 7C/330/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315210187
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Žideková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5315210187.6

Uznesenie

Okresný súd Čadca v spore žalobcu: C. J. Y., L.. XX. XX. XXXX, J. P. XXX, XXX XX P., zastúpený zákonným zástupcom: C. - I. Y., L.. XX. XX. XXXX, J. P. XXX, XXX XX P., právne zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. Stopka, JUDr. Cisarík, so sídlom Potočná 2835/1 A, 022 01 Čadca, IČO: 36 866 849, proti žalovanej: I. Q., O.. D., L.. XX. XX. XXXX, J. D. XXX, XXX XX P., o vydanie dedičstva, takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e** .

II. Žiadna zo strán sporu **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 24. 11. 2015 sa žalobca zastúpený zákonnou zástupkyňou - matkou, domáhal voči žalovanej vydania jeho zákonného dedičského podielu predstavujúceho sumu 2.623,21 € a náhrady trov konania.

2. Okresný súd Čadca Uznesením č. k. 7C/330/2015 - 23 zo dňa 25. 11. 2016 konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 10C/312/2013 o určenie otcovstva. Predmetné konanie právoplatne skončilo dňom 10. 05. 2018, preto súd v konaní pokračoval.

3. Okresný súd Čadca Uznesením č. k. 7C/330/2015 - 71 zo dňa 26. 03. 2019 konanie prerušil na dobu 6 mesiacov na návrh oboch strán za účelom mimosúdnej dohody. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 15. 05. 2019.

4. Podaním doručeným súdu dňa 19. 09. 2019 žalobca navrhol, aby súd v konaní pokračoval. Následne podaním doručeným súdu dňa 01. 10. 2019 vzal žalobca žalobu v celom rozsahu späť a žiadal, aby súd konanie zastavil a nepriznal ani jednej zo sporových strán nárok na náhradu trov konania z dôvodu uzavretia dohody o urovnaní, v zmysle ktorej sa žalovaná zaviazala uhradiť žalobcovi sumu 3.500,- € v lehote do 30. 09. 2019, pričom žalovaná svoj záväzok splnila a ku dňu 27. 09. 2019 uhradila na účet žalobcu celkovo sumu 3.500,- €. Žalobca zároveň súdu predložil Dohodu o urovnaní uzatvorenú medzi žalobcom a žalovanou dňa 25. 03. 2019 a poukázal na článok 2.7 tejto dohody ohľadom trov konania.

5. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Podľa § 262 ods. 1. CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

6. Žalobca využil svoje dispozičné právo disponovať so žalobou a vzal žalobu v celom rozsahu späť. Vzhľadom k tomu, že k späťvzatiu žaloby došlo skôr než sa začalo pojednávanie, súd by na prípadný nesúhlas žalovanej so späťvzatím žaloby neprihliadal. Súd považoval zákonné podmienky pre zastavenie konania v zmysle § 145 CSP v spojení s § 146 CSP za splnené a konanie z dôvodu späťvzatia žaloby zastavil.

7. Žalobca vzal žalobu späť z dôvodu uzatvorenia dohody o urovnaní so žalovanou dňa 25. 03. 2019. V zmysle článku 2.7 dohody o urovnaní sa žalobca zaviazal po pripísaní finančných prostriedkov v celkovej výške 3.500,- € na jeho bankový účet vziať bezodkladne v celom rozsahu späť žalobu, pričom si od žalovanej nebude uplatňovať nárok na náhradu trov konania. Podľa článku 2.8 dohody o urovnaní sa žalovaná za splnenia predpokladov uvedených v bode 2.7 tejto dohody zaviazala prejavíť súhlas so späťvzatím žaloby, pričom si nebude uplatňovať nárok na náhradu trov konania. Vzhľadom na uvedené mal súd za to, že nemožno konštatovať, že by niektorá zo strán sporu procesne zavinila zastavenie konania, keďže medzi stranami došlo k uzatvoreniu mimosúdnej dohody, v ktorej sa zároveň strany zaviazali, že si nebudú uplatňovať voči druhej strane nárok na náhradu trov konania, preto súd podľa § 256, ods. 1 CSP žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu je odvolanie prípustné (§ 357 písm. a) a písm. m) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 zákona č. 160/2015 Z. z.).