

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: B3-16C/19/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1323201263
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Fekete
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2024:1323201263.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV v Bratislave, v konaní pred sudkyňou Mgr. Ivanou Fekete, v spore žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, IČO: 47 232 480 proti žalovanému: U. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX/XX, XXX XX I., o zaplatenie 58,76 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 58,76 eur a úhradu poštových sadzieb spojených s vymáhaním vo výške 2,10 eur a to všetko v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému v plnom rozsahu nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 16.03.2023 sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy vo výške 41,76 eur z titulu nezaplatených 9 mesačných úhrad, pokuty v sume 17 eur, úhrady poštových sadzieb spojených s vymáhaním vo výške 2,10 eur a náhrady trov konania.

2. Žalobca odôvodnil žalobu skutkovými tvrdeniami podľa § 150 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) pričom uviedol, že je verejnoprávnu inštitúciou zriadenou na základe zákona č. 532/2010 Z. z. o Rozhlase a televízii Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Na podanie predmetnej žaloby je žalobca aktívne vecne legitimovaný podľa § 4 ods. 1 a § 10 ods. 5 zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon“ alebo „zákon č. 340/2012 Z. z.“). Žalovaný je zo zákona platiteľom úhrady za služby verejnosti (ďalej len „úhrada“) podľa § 3 písm. a) Zákona vo výške 4,64 eur podľa § 6 ods. 1 Zákona s periodicitou platenia úhrad: mesačná, v zmysle § 7 Zákona. Žalobca kontrolou úhrad v zmysle § 8 Zákona zistil, že žalovaný ku dňu podania žaloby na tunajší súd nezaplatil úhradu v zmysle Zákona za kontrolované obdobie od XX.XX.XXXX - XX.XX.XXXX (ďalej len „žalované obdobie“). Na základe tejto skutočnosti, žalobca vyzval žalovaného písomnou výzvou zo dňa XX.XX.XXXX, odoslanou prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., v zmysle § 10 ods. 2 Zákona na zaplatenie omeškanej úhrady a na zaplatenie poštových sadzieb súvisiacich s odoslaním výzvy. Nakoľko žalovaný úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia uvedenej výzvy nezaplatil, je zároveň povinný v zmysle § 10 ods. 3 Zákona zaplatiť aj pokutu 17 eur. Dlh žalovaného tak predstavuje v zmysle Zákona celkovú sumu 58,76 eur, pozostávajúcu z 9 neuhradených mesačných predpisov v kontrolovanom období spolu v sume 41,76 eur a pokuty 17 eur podľa § 10 Zákona a zaplatených poštových sadzieb vo výške 1,85 euro.

3. Právne žalobu žalobca odôvodnil ustanoveniami § 3, písm. a), § 4 ods. 1, § 7, § 8, a § 10 ods. 5 zákona č. 340/2012 Z. z. a odkazom na zákon č. 532/2010 Z. z. o Rozhlase a televízii Slovenska.

4. Súd vo veci samej rozhodol v skrátanom rozkaznom konaní vydaním platobného rozkazu sp. zn. 16C/19/2023-13 zo dňa 26.04.2023, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk a preto ho súd podľa ust. § 266 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. C.s.p. uznesením sp. zn. 16C/19/2023-22 zo dňa 19.09.2023, zrušil.

5. Podľa § 167 ods. 1 CSP, ak súd neodmietol žalobu podľa § 129 alebo nerozhodol o zastavení konania, doručí žalobu spolu s prílohami žalovanému do vlastných rúk.

6. Podľa 167 ods. 2 CSP, spolu s doručením žaloby súd žalovaného vyzve, aby sa v lehote určenej súdom k žalobe písomne vyjadril, a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

7. Súd v rámci prípravy pojednávania podľa § 156 a nasl., § 167 a nasl. C.s.p., doručil žalovanému do vlastných rúk dňa 04.01.2024 (čl. 27 spisu) žalobu spolu s prílohami, poučením o procesných právach a povinnostiach strán sporu a uznesením podľa § 273 C.s.p. zo dňa 20.10.2023, sp.zn. B3-16C/14/2023-24, ktorým vyzval žalovaného na vyjadrenie v lehote 15 dní podľa § 167 ods. 2 C.s.p., s poučením o následkoch v prípade nesplnenia uloženej povinnosti a to aj bez nariadenia pojednávania (o možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie podľa § 273 C.s.p.). Žalovaný sa k žalobe a jej prílohám v súdom stanovenej lehote a ani neskôr, nevyjadril.

8. Predmetom tohto sporu bola pohľadávka žalobcu v sume 58,76 eur bez príslušenstva, teda hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala sumu 2.000 eur a zároveň išlo len o otázku jednoduchého právneho posúdenia, bez sporných skutkových tvrdení strán sporu, nebolo potrebné podľa § 177 ods. 2 písm. a) C.s.p., na prejednanie sporu nariadiť pojednávanie.

9. Súd preto podľa § 219 ods. 3 CSP, vyvesil dňa 16.01.2024 na úradnú tabuľu a webovú stránku súdu oznam, ktorým oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na deň 30.01.2024 o 09:50 hod., č. dverí 004 (pracovisko Prokofievova č. 6-12, 852 38 Bratislava), teda v lehote najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

10. Podľa § 137 písm. a) C.s.p., žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

11. Podľa § 273 C.s.p., súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm.

a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

12. Rozsudok pre zmeškanie žalovaného (tzv. kontumačný rozsudok) predstavuje procesnú sankciu za pasivitu žalovaného v konaniach o žalobe podľa § 137 písm. a) C.s.p. (o splnenie povinnosti), spočívajúcu v nesplnení povinnosti tvrdenia a dôkaznej povinnosti (§ 273 C.s.p.), alebo sankcia za to, že sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný bez toho, že by svoju neprítomnosť ospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami a napriek tomu, že v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie poučený (§ 274 C.s.p.), za predpokladu súčasného návrhu žalobcu prítomného na pojednávaní, aby súd o žalobe rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie. Rozsudok pre zmeškanie sa nevydáva po štandardnom vykonaní dokazovania ani po právnom posúdení veci, preto odôvodnenie tohto rozsudku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie. Súd teda v odôvodnení uvedie čoho sa žalobca domáhal a splnenie predpokladov pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie.

13. Z uvedeného vyplýva, že predpokladmi pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie žalovaného podľa § 273 C.s.p. sú (1) doručenie žaloby žalovanému do vlastných rúk, (2) doručenie uznesenia podľa § 167 ods. 2 a 273 C.s.p. žalovanému do vlastných rúk, ktorým žalovanému súd uloží povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení s poučením žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a (3) nesplnenie uloženej povinnosti súdom v uznesení bez vážneho dôvodu.

14. V danom prípade súd zistil, že žalovanému bola žaloba spolu s prílohami, poučením a uznesením podľa § 167 ods. 2 v spojení s § 273 C.s.p. riadne doručená do vlastných rúk dňa 04.01.2024, pričom žalovaný sa v súdom stanovenej lehote 15 dní od doručenia a ani do rozhodnutia súdu k žalobe nevyjadril, boli splnené predpoklady pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie žalovaného, bez nariadenia pojednávania podľa § 273 C.s.p..

15. Preto súd vo veci vyhlásil dňa 30.01.2024 (ods. 9) rozsudok pre zmeškanie podľa § 273 C.s.p., ktorým žalobe podľa § 137 písm. a) o zaplatenie sumy 58,76 eur s príslušenstvom v celom rozsahu vyhovel.

16. Podľa § 219 ods. 3 C.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

17. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

20. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s princípom úspechu v konaní podľa § 255 ods. 1 C.s.p. tak, žalobcovi ako plne úspešnej strane sporu priznal podľa § 262 ods. 1 C.s.p. v plnom rozsahu nárok na náhradu trov konania voči v konaní neúspešnému žalovanému.

21. O samotnej výške tohto nároku, rozhodne súd podľa § 262 ods. 1 C.s.p. samostatným rozhodnutím, vydaným vyšším súdnym úradníkom, po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 písm. b/ C.s.p.).

Ak žalovaný z ospravedliteľných dôvodov zmeškal lehotu podanie vyjadrenia podľa ust. § 273 písm. a) Civilného sporového poriadku, môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením v lehote do 15 dní, odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, tomuto návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať (ust. § 277 ods. 1 a 3 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.