

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4Tos/95/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6218010102
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Bušík, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6218010102.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ľubomíra Bušíka, PhD. a sudcov Mgr. Jána Bednára a JUDr. Jána Bobora, v trestnej veci odsúdeného S. E. za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1/ Tr. zák. a iné, na neverejnom zasadnutí dňa 10. októbra 2019, o sťažnosti prokurátora Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš proti uzneseniu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 0T/22/2018 zo dňa 19.08.2019, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť okresného prokurátora zamieta.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením sp. zn. 0T/22/2018 zo dňa 19.08.2019 samosudca Okresného súdu Veľký Krtíš podľa § 50 ods. 4/ Tr. zák. vyslovil, že odsúdený S. E., nar. XX.XX.XXXX, sa osvedčil v skúšobnej dobe z trestného rozkazu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 0T/22/2018 zo dňa 29.04.2018.

Proti tomuto uzneseniu podal okresný prokurátor priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí zo dňa 19.08.2019 sťažnosť, ktorú písomne zdôvodnil podaním doručeným okresnému súdu dňa 06.09.2019. Namietal, že sa s napadnutým rozhodnutím nestotožňuje. Odsúdenému bola uložená skúšobná doba na spodnej hranici, pričom bol upozornený, že sa má počas jej plynutia vyvarovať akéhokoľvek konania odporujúceho zákonu, a to tak v rovine trestnoprávnej, ako aj priestupkovej. V jej priebehu sa dňa 20.06.2018, t.j. s odstupom ani nie 2 mesiace po právoplatnom odsúdení, dopustil priestupku v súvislosti s porušením pravidiel v cestnej premávke. V uvedenom prípade viedol bicykel pod vplyvom alkoholu, keď hliadka PZ u neho po zastavení dychovou skúškou zistila prítomnosť alkoholu 0,64 mg/l, čo je závažný priestupok a bola mu uložená pokuta vo výške 200,- eur. Podmienečný odklad výkonu trestu tak u neho nespĺnil svoj účel, keďže nevedel riadny život. O tom, že ide o nedisciplinovaného vodiča, svedčí aj to, že dňa 20.07.2017 sa v cestnej premávke dopustil závažného priestupku, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 700,- Eur a zákaz činnosti v trvaní 16 mesiacov. Z uvedených dôvodov navrhol, aby krajský súd napadnuté uznesenie zrušil, a sám odsúdenému nariadil vykonať trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 192 ods. 1/ Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia. Po postupe v zmysle tohto ustanovenia krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť okresného prokurátora nebola dôvodne podaná.

Odsúdený bol trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 0T/22/2018 zo dňa 29.04.2018 uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1/ Tr. zák. a iné, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, výkon ktorého mu bol podmienečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok. Zároveň mu bol uložený zákaz činnosti viesť motorového vozidla akéhokoľvek druhu na 3 roky. Uvedený trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 29.04.2018, odsúdenému preto plynula skúšobná doba podmienečného odsúdenia od 30.04.2018 do 30.04.2019.

Krajský súd zo spisového materiálu ďalej zistil, že odsúdený sa počas určenej skúšobnej doby nedopustil ďalšej trestnej činnosti, ale dňa 20.06.2018 sa dopustil priestupku v cestnej premávke, keď viedol bicykel pod vplyvom alkoholu, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 200,- eur. Zamestnaný je ako živnostník, obcou bližšie hodnotený nebol. Iné skutočnosti k jeho osobe, podstatné pre rozhodnutie, neboli zistené.

Podľa § 50 ods. 4/ Tr. zák. veta prvá ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život a riadne vykonal iné uložené sankcie a plnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil; inak nariadi nepodmienečný trest odňatia slobody, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby.

Vychádzajúc z citovaného ustanovenia a po dôslednom zvážení všetkých okolností významných pre dané rozhodnutie sa krajský súd stotožnil s rozhodnutím okresného súdu, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia osvedčil. K uvedenému záveru krajský súd dospel aj napriek tomu, že odsúdený sa dopustil vyššie uvedeného priestupku. Je síce pravdou, že išlo o priestupok v cestnej premávke, tento bol však počas určenej skúšobnej doby jediným prehreškom zo strany odsúdeného, nariadenie výkonu trestu len s poukazom naň by preto bolo v jeho prípade neprimerane prísne a v rozpore s účelom trestu. Zhrnúc uvedené preto krajský súd konštatuje, že odsúdený počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia viedol riadny život.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti senát Krajského súdu v Banskej Bystrici rozhodol tak, že sťažnosť okresného prokurátora podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.