

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 4Er/357/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2715205953
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Vaščák
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2019:2715205953.2

Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci výkonu exekúcie v prospech oprávneného: ENOMIL s. r. o. v likvidácii, so sídlom Stavbárska 5178/42, 821 07 Bratislava, IČO: 46 371 265 proti povinnému: U. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXXX/XXB, XXX XX W., vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Ľubomír Pekár, Exekútorový úrad Šaľa so sídlom P. Pázmaňa 49/3, 927 01 Šaľa, pre vymoženie 367,70 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu zastavuje.

II. Oprávnený je povinný zaplatiť súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie v sume 141,97 eur, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Poverením Okresného súdu Skalica č. 5206 047281 zo dňa 31.08.2015 bol súdny exekútor JUDr. Ľubomír Pekár poverený podľa § 45 ods. 1 zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov účinného do 31.03.2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“) vykonaním exekúcie na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Senica č. k. 7C/230/2014 - 47 zo dňa 07.04.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.06.2015 a vykonateľnosť dňa 03.06.2015. Exekučné konanie sa začalo dňa 13.08.2015 doručením návrhu na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi.

2. Súd je v ktoromkoľvek štádiu exekučného konania povinný skúmať, či tu nie je prekážka, pre ktorú by exekúcia ďalej prebiehať nemala, pretože opak by bol v rozpore s platným právom. Súd zistil, že počas vykonávania exekúcie nastali skutočnosti znemožňujúce ďalšie pokračovanie v exekúcii, a to vyhlásenie konkurzu na majetok povinného. Okresný súd Trnava uznesením pod sp. zn. 36OdK/120/2019 zo dňa 16.05.2019 vyhlásil konkurz na majetok povinného a ustanovil mu správcu. Uvedené uznesenie bolo uverejnené v Obchodnom vestníku SR pod číslom OV 99/2019 zo dňa 24.05.2019.

3. Podľa § 23 ods. 1 zák. č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením uznesenia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku. Vyhlásením konkurzu sa dlžník stáva úpadcom.

4. Podľa § 48 prvá veta zák. č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať konanie o výkon rozhodnutia alebo exekučné konanie; už začaté konania o výkon rozhodnutia alebo exekučné konania sa vyhlásením konkurzu zastavujú.

5. Podľa § 167f ods. 1 zák. č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

6. Podľa § 167f ods. 2 zák. č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

7. Podľa § 167h ods. 1 zák. č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, konkurzu podlieha majetok, ktorý patril dlžníkovi ku dňu vyhlásenia konkurzu. Konkurzu podlieha tiež výťažok získaný správou a speňažením takéhoto majetku.

8. V zmysle citovaného ust. § 167f ods. 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii a v súvislosti, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz súd exekúciu zastavil.

9. Podľa § 37 ods. 1 posledná veta Exekučného poriadku účinného, ak súd rozhoduje o trovách exekúcie, účastníkom konania je aj poverený súdny exekútor.

10. Podľa § 197 ods. 1 Exekučného poriadku, náklady podľa § 196 uhrádza povinný.

11. Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku. Povinný má nárok na náhradu trov, ktoré mu vznikli v súvislosti so vznesenými námietkami proti exekúcii, ak sa námietkam vyhovel (§ 50).

12. Podľa § 203 ods. 3 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

13. Nakoľko súd zastavil exekúciu podľa osobitného zákona, tak skúmal, koho je možné zaviazat' na náhradu trov exekúcie. Podľa § 197 ods. 1 Exekučného poriadku náklady exekúcie uhrádza povinný. Exekučný poriadok pozná tri výnimky z tejto zásady. Všetky tri výnimky prichádzajú do úvahy v prípade zastavenia exekúcie, a to pokiaľ bola exekúcia zastavená zavinením oprávneného, druhou výnimkou je situácia, pokiaľ sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie a treťou výnimkou je prípad, kedy sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz (§ 203 ods. 1, 2 a 3 Exekučného poriadku účinného k 31.03.2017). Z týchto výnimiek do úvahy v tomto prípade prichádzala tretia z možností - vyhlásenie konkurzu na majetok povinného. Na základe uvedeného, s poukazom na uznesenie Okresného súdu Trnava sp. zn. 36OdK/120/2019 zo dňa 16.05.2019 a v zmysle § 203 ods. 3 Exekučného poriadku súd na úhradu trov exekúcie zaviazal oprávneného.

14. Súdny exekútor žiadal priznať náhradu trov exekúcie v súlade s § 14 ods. 1 vyhlášky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v znení neskorších predpisov účinnéj do 31.03.2017 (ďalej len „vyhláška“) a § 196 Exekučného poriadku.

15. Podľa § 14 ods. 1 vyhlášky ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura.

16. Podľa § 14 ods. 2 vyhlášky, paušálna suma za každý jednotlivý úkon exekučnej činnosti je 3,32 eura.

17. Podľa § 15 ods. 1 vyhlášky, paušálnou sumou sa odmeňujú tieto úkony exekučnej činnosti:

- a) získanie poverenia na vykonanie exekúcie,
- b) doručenie príkazu na začatie exekúcie,
- c) doručenie upovedomenia o začatí exekúcie,
- d) doručenie exekučného príkazu,
- e) doručenie upovedomenia o spôsobe exekúcie,
- f) doručenie rozhodnutia súdu vydaného v exekučnom konaní,
- g) každé zisťovanie bydliska povinného,
- h) každé zisťovanie platiteľa mzdy povinného,
- i) každé zisťovanie účtu povinného,

j) každé ďalšie zisťovanie majetku povinného.

18. Podľa § 22 ods. 1 vyhlášky súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonaním exekučnej činnosti, táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

19. Podľa § 23 ods. 1, 2 vyhlášky, náhrada za stratu času patrí súdnemu exekútorovi pri úkonoch vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom jeho exekútorského úradu alebo kancelárie, a za čas strávený na ceste do tohto miesta a späť (ods. 1). Náhrada podľa odseku 1 je 0,66 eura za každú aj len začatú polhodinu (ods. 2).

20. Podľa § 196 Exekučného poriadku za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa zákona o dani z pridanej hodnoty, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

21. Súdny exekútor vyčíslil a žiadal priznať trovy exekúcie v celkovej sume 141,97 eur a trovy exekúcie vyčíslil nasledovne:

- v zmysle § 14 ods. 2 a § 15 ods. 1 vyhlášky, kde žiadal priznať odmenu za získanie poverenia 1 úkon vo výške 3,32 eur, odmenu za doručenie upovedomenia o začatí exekúcie 1 úkon vo výške 3,32 eur, odmenu za doručenie príkazu na začatie exekúcie 1 úkon vo výške 3,32 eur, odmenu za doručenie exekučného príkazu 1 úkon vo výške 3,32 eur, odmenu za každé zisťovanie platiteľa mzdy povinného 4 úkony vo výške 13,28 eur, odmenu za každé zisťovanie účtu povinného 2 úkony vo výške 6,64 eur a odmenu za každé ďalšie zisťovanie majetku povinného 4 úkony vo výške 13,28 eur. Súd preskúmal opodstatnenosť a účelnosť uskutočnených úkonov a z priloženého exekučného spisu mal preukázané, že súdny exekútor vykonal všetky úkony tak, ako si ich uplatnil vo vyčíslení a preto mu priznal odmenu za 14 úkonov v celkovej sume 46,48 eur (14 x 3,32 eur), t. j. 55,72 eur s DPH,

- v zmysle § 22 ods. 1 vyhlášky žiadal súdny exekútor priznať náhradu hotových výdavkov vo výške 13,62 eur za poštovné. Predpokladom na priznanie hotových výdavkov nie je len ich vyčíslenie, ale aj ich preukázanie a to takým spôsobom, ktorý nevyvoláva pochybnosti jednak čo do výšky, a jednak ich dôvodnosti a účelnosti. V časti rozhodovania súdu o priznaní náhrady hotových výdavkov podľa § 22 ods. 1 vyhlášky súd skúmal, či vynaloženie a reálna výška hotových výdavkov boli dostatočne preukázané v exekučnom spise, pričom ich vynaloženie súd posudzoval z hľadiska účelnosti a hospodárnosti. Súd vychádzal výlučne z obsahu spisu súdneho exekútora a po jeho preskúmaní dospel k záveru, že súdny exekútor si hotové výdavky vyčíslil v zmysle citovanej vyhlášky a vzniknuté výdavky vznikli účelne pri vykonávaní exekúcie a súdny exekútor zároveň preukázal vznik poštovného potrebným počtom doručení a nedoručených zásielok. Na základe uvedeného preto súd priznal súdnemu exekútorovi náhradu hotových výdavkov v celkovej sume 13,62 eur,

- v zmysle § 23 vyhlášky žiadal súdny exekútor priznať náhradu za cestovné vo výške 65,52 eur a náhradu za stratu času vo výške 7,11 eur. Súd priznal súdnemu exekútorovi náhradu za vykonanú pracovnú cestu (Šaľa - Senica a späť) vo výške 65,52 eur, nakoľko ten súdu doručil podrobné vyúčtovanie pracovnej cesty spolu s priloženým dokladom o počte kilometrov a doklad o cene pohonných hmôt a zároveň aj technický preukaz použitého motorového vozidla. Súčasne súd priznal súdnemu exekútorovi aj náhradu za stratu času vo výške 7,11 eur, nakoľko vznik tohto výdavku súvisel s pracovnou cestou a súd mal z exekučného spisu preukázané, že pracovná cesta trvala zo Šale do Senice 105 minút (4 začaté polhodiny), v Senici 30 minút (1 polhodina) a zo Senice do Šale 105 minút (4 začaté polhodiny), čiže súdnemu exekútorovi trvala pracovná cesta 9 polhodín (9 x 0,66 eur),

- súdny exekútor si zvýšil svoju odmenu o daň z pridanej hodnoty vo výške 20 %.

22. Na základe uvedeného tak súd priznal súdnemu exekútorovi sumu vo výške 141,97 eur.

23. Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Skalica, v troch vyhotoveniach.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané (§ 240 C.s.p.).

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná (§ 239 ods. 2 C.s.p.).

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha (§ 243 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti (§ 244 C.s.p.).

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné (§ 245 C.s.p.).