

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 2Cos/1/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1423201842
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Belanová
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2024:1423201842.2

Uznesenie

Mestský súd Bratislava IV v sporovej veci žalobcu v 1. rade: K. K., Z. XX.X.XXXX, B. O. XXX/XX, XXX XX V., v 2. rade: T. X., Z. XX.X.XXXX, B. A. XXX, XXX XX A., v 3. rade: X. K., Z. XX.X.XXXX, B. O. XXX, XXX XX C., zastúpení: Advokátska kancelária JUDr. Jakub Mandelík, s.r.o., Záhradnícka 51, 821 08 Bratislava, proti žalovanému: Generali Česká pojišťovna a.s., Spálená 75/16, Nové Město 110 00 Praha 1, IČO: 45 272 956 konajúca prostredníctvom Generali Poist'ovňa, pobočka z poisťovne z iného členského štátu, Lamačská cesta 3/A, 841 04 Bratislava, IČO: 54 228 573, o ochranu osobnosti a náhradu nemajetkovej ujmy, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Súd žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

- Žalobca v 1. až 3. rade sa žalobou doručenu súdu dňa 31.5.2023 domáhal proti žalovanému ochrany osobnosti a náhrady nemajetkovej ujmy, ktorá žalobcom vznikla v dôsledku dopravnej nehody, následkom ktorej došlo k úmrtiu matky žalobcov v 1. až 3. rade. V žalobe žalobca v 1. až 3. rade navrhol prerušenie konania do právoplatného skončenia trestného konania vedeného proti obžalovanému vodičovi na Okresnom súde Trebišov pod sp. zn. 3T/33/2021.
- Žalobca v 1. až 3. rade podaním doručeným súdu dňa 23.1.2024 pred predbežným prejednaním sporu a pojednávaním vzal žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť z dôvodu, že výsledkom trestného konania vedeného proti obžalovanému vodičovi na Okresnom súde Trebišov sp. zn. 3T/33/2021 bol oslobodzujúci rozsudok.
- Podľa § 144 Civilného sporového poriadku žalobca môže vziať žalobu späť.
- Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
- Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
- Podľa § 146 ods. 2 Civilného sporového poriadku súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.
- Žaloba bola žalobcom v 1. až 3. rade vzatá späť v celom rozsahu pred predbežným prejednaním sporu a pojednávaním a nie sú splnené podmienky ust. § 146 ods. 2 Civilného sporového poriadku, súd preto s poukazom na § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku konanie zastavil.

8. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, keď žalobca v 1. až 3. rade vzal žalobu voči žalovanému späť a dôvodom späťvzatia žaloby nebolo správanie žalovaného, preto platí, že žalobca v 1. a ž 3. rade procesne zavinil zastavenie konania a žalovanému má nahradiť trovy konania. Súd žalovanému náhradu trov konania nepriznal, nakoľko žalovanému trovy v konaní nevznikli.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.