

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 11CoP/64/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1219203645
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Arnouldová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2019:1219203645.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kataríny Arnouldovej a sudcov JUDr. Silvie Hýbelovej a Mgr. Fedora Benku, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: O. J., nar. X.X.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, dieťa matky S. J., nar. XX.X.XXXX, bytom J., P. č. XX, právne zastúpenej: AK Neuschlová s.r.o., Dostojevského rad č. 5, Bratislava, a otca O. J., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. č. XXXX, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 30. júla 2019 sp.zn. 20P/41/2019-114, takto

rozhodol:

Odvolačný súd konanie **z a s t a v u j e**.

odôvodnenie:

1. Uznesením, napadnutým odvolaním, súd prvej inštancie zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal zverenia maloletého do jeho osobnej starostlivosti a priznania mu výhradného práva zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok až do rozhodnutia vo veci samej.

2. Svoje rozhodnutie súd odôvodnil právne aplikáciou ust. § 324 ods. 1, § 325 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 111 a nasl., § 2 ods. 1 CMP, vecne súd dôvodil, že otec v návrhu uviedol, že 19.6.2019 počas jeho pobytu na služobnej ceste sa matka s maloletým odsťahovala do J. na neznáme miesto do jednoizbového nezariadeného bytu, a v súčasnosti žije s maloletým v nevyhovujúcom prostredí. Tvrdil, že matka už od narodenia maloletého zanedbávala svoje povinnosti i domácnosť, v dôsledku čoho došlo k poškodeniu zdravia dieťaťa, opakovane spadlo z postele a podľa lekárskeho správ zaostáva v hrubej motorike. Navyše otec sa náhodne dozvedel od rodinných známych, že matka sa s maloletým chystá za kamarátkou do Švajčiarska na dlhšiu dobu, a má podozrenie, že chce dieťa uniesť do zahraničia. Súd prvej inštancie z vykonaného skráteného dokazovania nemal osvedčené tvrdenia otca, že matka nezabezpečuje maloletému riadnu starostlivosť, alebo že by v dôsledku zanedbávania jej povinností mal maloletý zdravotné problémy, keď toto nevyplýva zo žiadnej z otcom predložených lekárskeho správ ani iných predložených listinných dôkazov. Zo zistení súdu nevyplýva, že by matka zanedbávala starostlivosť o maloletého, prípadne nebola spôsobilá sa o maloletého postarať; aj keď tak nerobí podľa predstáv otca. Podozrenie otca, že matka môže mať v úmysle uniesť maloletého do zahraničia, vyhodnotil súd ako nedôvodné najmä s ohľadom na skutočnosť, že matka sama kontaktovala orgán sociálnoprávnej ochrany detí a podala i návrh na súd na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému, z čoho je zrejmé, že má záujem vzniknutú situáciu riešiť zákonnými prostriedkami. Keďže v konaní neboli zistené dôvody zakladajúce bezodkladnosť úpravy vzájomných pomerov účastníkov, a obava z ohrozenia výkonu rozhodnutia podľa názoru súdu tiež daná nie je, súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

3. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie otec maloletého majúc za to, že súd vyhodnotil svoje zistenia v neprospech maloletého bez toho, aby rozhodol o zabezpečení starostlivosti

o dieťa pre nevyhnutnú, hoci dočasnú právnu istotu účastníkov. Súd náležite nevyhodnotil otcom oznámené skutočnosti, odôvodnenie napadnutého rozhodnutia je vnútorne rozporné, navyše súd robí v konaní matke advokáta a porušil tým zásadu rovnosti účastníkov konania. Súd tiež nesprávne vyhodnotil dôvodné podozrenie otca ohľadom možného únosu dieťaťa. Navrhol, aby odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie a zveril maloletého do osobnej starostlivosti otca na čas do právoplatného rozhodnutia o úprave práv a povinností k maloletému na čas do rozvodu manželstva.

4. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku, ďalej len CSP) po zistení, že odvolanie podala včas oprávnená osoba (§ 359 a § 362 ods. 1 CSP a § 7 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, ďalej len CMP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d) CSP), postupom bez nariadenia ústneho odvolacieho pojednávania dospel k záveru, že konanie je treba zastaviť.

5. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

6. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

7. Medzi neodstrániteľné nedostatky patrí nedostatok právomoci súdu (článok 1 CSP, § 9 CSP), prekážka už skôr začatého súdneho konania v tej istej veci, tzv. litispendencia (§ 159 CSP), prekážka právoplatne rozsúdenej veci, tzv. res iudicata (§ 230 CSP) a nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania (§ 61 CSP).

8. V danom prípade z obsahu spisu vyplýva, že na Okresnom súde Dunajská Streda prebiehajú dve konania vo veci maloletého O.. Dňa 23.7.2019 podala matka návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala uložiť otcovi povinnosť odovzdať maloletého do starostlivosti matky, tento návrh je vedený pod č.k. 10P/44/2019. Okresný súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol uznesením zo dňa 1. augusta 2019 z dôvodu, že matka neosvedčila potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Otec maloletého tiež podal na súde návrh na nariadenie neodkladného opatrenia (doručený na Okresný súd Bratislava II dňa 10.7.2019 a postúpený Okresnému súde Dunajská Streda dňa 19.7.2019), ktorým žiadal zveriť maloletého do jeho osobnej starostlivosti a priznať mu výhradné právo zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok až do rozhodnutia vo veci samej. Uznesením pod č.k. 20P 41/2019-114 zo dňa 30. júla 2019 súd prvej inštancie jeho návrh tiež zamietol v postate s odôvodnením, že ani on neosvedčil potrebu nariadenia ním požadovaného neodkladného opatrenia.

9. Proti obojm uzneseniam prvoinštančného súdu boli podané odvolania. V prvom prípade v dôsledku podaného odvolania matkou bola vec postúpená Krajskému súde v Trnave, kde je vedená pod č.k. 23CoP/56/2019 (tu v priebehu odvolacieho konania podala matka ešte ďalší návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci úpravy styku s mal. O.). V druhom prípade podal odvolanie otec a vec je vedená na Krajskom súde pod č.k. 11Co/64/2019 (predmetná vec). V oboch prípadoch sa vec týka tých istých účastníkov konania, ide o vec starostlivosti súdu o to isté maloleté dieťa, a predmetom je dočasná úprava rodičovských práv a povinností k maloletému na čas do rozhodnutia vo veci samej. Nepochybne ide o rovnakú vec (vec dočasnej úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému O. J., nar. XX.XX.XXXX), a to bez ohľadu na to, že v jednom prípade bol navrhovateľom otec a v druhom matka a rovnako bez ohľadu na eventuálne odlišný návrh každého z rodičov, keďže tu ide v zmysle ustanovení Civilného mimosporového konania o nenávrhové konanie. Nedá sa v tejto súvislosti nevytknúť prvoinštančnému súde jeho nesprávny postup pokiaľ ide o rozhodovanie o oboch návrhoch rodičov v rozdielnych súdnych konaniach navyše rozdielnymi zákonnými sudcami. Takto sa stalo, že návrh otca bol zamietnutý dňa 30.07.2019 a návrh matky dňa 01.08.2019, čím súd vlastne ponechal pomery neupravené, hoci z obsahu spisu nepochybne vyplýva, že dočasná úprava práv a povinností rodičov k maloletému je v danom prípade zjavne potrebná.

10. Za takéhoto stavu boli obe súbežne vedené konania týkajúce sa maloletého O. postúpené Krajskému súde v Trnave ako súde odvolaciemu na rozhodnutie o podaných odvolaniach, kde boli náhodným výberom pridelené rozdielnym odvolacím senátom.

11. Odvolací súd po preskúmaní obsahu spisu a po zistení vyššie uvedených súvislostí dospel preto k názoru, že nie je možné vecne preskúmať napadnuté uznesenie č.k. 20P/41/2019-114, pretože sice, ako bolo konštatované vyššie, je tu potrebná bezodkladná úprava pomerov medzi účastníkmi konania (keď rodičia spolu nežijú a preukázateľne medzi nimi vznikajú vážne konflikty ohľadom výkonu ich rodičovských práv a povinností k maloletému), zároveň však bolo zistené, že o dočasnej úprave výkonu ich práv a povinností k maloletému už bolo rozhodnuté uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 23CoP/56/2019, 23CoPno/2/2019 zo dňa 30.09.2019, ktorým súd (rozhodujúci o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia) zmenil uznesenie Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 10P/44/2019-67 zo dňa 6. augusta 2019 a uložil otcovi povinnosť odovzdať maloletého O. do starostlivosti matky, ďalej rozhodol, že obaja rodičia sú oprávnení maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach, otca zaviazal platením výživného na maloletého O. v sume 150 eur mesačne, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky a upravil aj styk otca s maloletým.

12. Uvedená skutočnosť predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania v tejto veci, ktorá bráni tomu, aby súd o predmetnej veci vedenej na odvolacom súde pod sp. zn. 11CoP/64/2019 opätovne konal. Vzhľadom k uvedenému odvolací súd konanie podľa § 161 ods. 2 CSP zastavil.

13. O trovách konania odvolací súd nerozhodoval, keďže toto patrí až konečnému rozhodnutiu (§ 262 ods. 1 CSP v spojení s § 396 ods. 1 CSP).

14. Senát krajského súdu uvedené uznesenie prijal pomerom hlasov 3:0, teda jednohlasne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák.č. 233/1995 Z.z., alebo ak ide o rozhodnutie o starostlivosti o maloletého, styk s maloletým alebo inú ako peňažnú povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa štvrtej časti CMP.