

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 12Csp/39/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819202002
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3819202002.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Róbertom Matulákom v právnej veci žalobcu: Stredoslovenská energetika, a.s., so sídlom v Žiline, Pri Rajčianke 8591/4B, IČO: 51865467, zastúpená TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, proti žalovanej: M. I., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom Z. X., o zaplatenie 613,08 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 613,08 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 412,19 eur od 11.10.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 12,17 eur od 22.10.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 94,36 eur od 27.10.2016 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 94,36 eur od 27.10.2016 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu súdu 10.5.2019 domáhal proti žalovanej zaplatenia sumy 613,08 eur so zákonnými úrokmi z omeškania z jednotlivých dlžných súm, uvedených vo výroku rozhodnutia s odôvodnením, že žalovaná odoberala od žalobcu plyn podľa zákona č. 251/2012 Z.z., pričom neuhradila cenu za dodávku plynu, ktorá cena jej bola vyfakturovaná jednotlivými faktúrami, uvedenými v žalobe. Zároveň žiadal priznať úrok z omeškania v zmysle § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v spojení s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ako i náhradu trov konania.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 12Csp/39/2019-36 zo dňa 23.5.2019, ktorý bol následne uznesením tunajšieho súdu č. k. 12Csp/39/2019-58 zo dňa 19.8.2019 podľa § 266 ods. 1 až 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) zrušený v celom rozsahu, vzhľadom k tomu, že sa ho nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk.

3. Žalovaná bola v spore pasívna. K meritu veci sa nevyjadrila, resp. neprevzala ani jednu zo súdnych zásielok, ktoré jej súd doručoval aj na adresu jeho trvalého pobytu. Podľa § 111 ods. 3 CSP platila u žalovanej fikcia doručenia žaloby, príloh a predvolania na pojednávanie.

4. Žalovaná sa na pojednávanie nedostavila. V súlade s ust. § 180 CSP pojednával súd vo veci v jej neprítomnosti.

5. Vzhľadom k tomu, že žalovaná sa k veci nevyjadrila, považoval súd skutkové tvrdenia žalobcu za nesporné.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie vypočítím právneho zástupcu žalobcu a listinnými dôkazmi pripojenými v spise sp. zn. 12C/392019 a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Dňa 22.5.2014 uzavrel žalobca ako dodávateľ so žalovanou ako odberateľom Zmluvu o združenej dodávke plynu podľa Zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov na odberné miesto Z. X., O. XX, pričom zmluva nadobudla platnosť dňom jej podpisu oboma zmluvnými stranami a uzavretá bola na dobu určitú, a to na dobu 12 mesiacov od začatia dodávky elektriny s tým, že zmluva sa predlžuje na dobu ďalších 12 mesiacov a to aj opakovane, pokiaľ niektorá zmluvná strana najneskôr 3 mesiace pred uplynutím doby trvania zmluvy druhej zmluvnej strane písomne neoznámi, že s predĺžením doby trvania zmluvy nesúhlasí a to v zmysle článku 2 bod 2.1. zmluvy. V článku 1 bod 1.1 uvedenej zmluvy sa dohodlo, že predmetom tejto zmluvy je záväzok Dodávateľa opakovane dodávať odberateľovi v domácnosti plyn, ktorý odoberá pre vlastnú spotrebu v domácnosti. Záväzkom odberateľa je zaplatiť dodávateľovi, t.j. žalobcovi, cenu podľa tejto zmluvy a cenníka. V článku 1 bod 1.2 uvedenej zmluvy sa dohodlo, že dodávka plynu bude uskutočňovaná podľa zákona o energetike č. 251/2012 Z.z. a platných obchodných podmienok dodávky elektriny pre odberateľov v domácnosti. V článku 3 bod 3.1. zmluvy sa odberateľ zaviazal plyn odoberať a zaplatiť dodávateľovi za jej dodávku cenu určenú platným a účinným cenníkom.

8. Žalovanej bola vyfakturovaná dodávka plynu a súvisiace vykonané služby jednotlivými faktúrami č. 3503631003 splatnou dňa 10.10.2016 v sume 412 eur, č. 3503631004 splatnou dňa 21.10.2016 v sume 12,17 eur, č. 3503631006 splatnou dňa 26.10.2016 v sume 94,36 eur a č. 3503631005 splatnou dňa 26.10.2016 v sume 94,36 eur.

9. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka v platnom znení, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú kúpnu cenu.

10. Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd nesporne preukázané, že dňa 22.5.2014 uzavreli strany Zmluvu o združenej dodávke plynu v zmysle zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike v znení neskorších predpisov. V uvedenej zmluve sa strany dohodli na dodávke plynu s tým, že žalovaná sa zaviazala uhrádzať cenu určenú platným a účinným cenníkom. Z vyjadrenia žalobcu súd zistil, že žalovaná neuhradila vyššie uvedené faktúry, ktorými žalobca voči nej vyfakturoval cenu dodaného plynu v celkovej výške 613,08 eur. Keďže žalovaná nezaplatila uvedené sumy v stanovených lehotách splatnosti, uvedených vo vyššie uvedených faktúrach, pričom na seba prevzala tento záväzok v zmluve o dodávke plynu, súd podanej žalobe v zmysle uvedených zmluvných a zákonných ustanovení, ako opodstatnenému vyhovel a uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 613,08 eur.

11. Keďže žalovaná neuhradila vyššie uvedené sumy v lehotách splatnosti uvedených v jednotlivých faktúrach, súd priznal žalobcovi v zmysle § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka i ním uplatnené úroky z omeškania, výška ktorých bola uplatnená v súlade s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov, a teda žalobe i v tejto časti ako opodstatnenej súd vyhovel.

12. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný a preto mu patrí plná náhrada trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie musí okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku súdu) obsahovať oznámenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1 a 2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.