

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 10C/27/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1219202286
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Nižňanská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2019:1219202286.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Nižňanskou v spore žalobcu: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, IČO: 00 151 866, so sídlom Pribinova 2, Bratislava, proti žalovanému: I. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXXX/XX, J., o zaplatenie 96,85 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 96,85 € s 5,00% úrokom z omeškania ročne od 1.11.2018 až do zaplatenia, na účet žalobcu, č.ú.: D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedený v Štátnej pokladnici, pod VS: XXXXX, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou, doručenou súdu dňa 03.05.2019, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť žalobcovi istinu 96,85 € s príslušenstvom a nahradiť trovy konania.

2. Žalobca žalobný návrh odôvodnil tým, že v súvislosti s objasňovaním konania žalovaného útvarom Policajného zboru (OO PZ Sládkovičovo) bolo vykonané lekárske vyšetrenie vzoriek krvi a moču žalovaného na základe požiadavky útvaru Policajného zboru (Ž XXX/XX). Na základe toxikologicko-chemickej analýzy bol zistený pozitívny výsledok na prítomnosť omamných a psychotropných látok v moči a krvi žalovaného. Na základe predmetného vyšetrenia Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou vystavil žiadateľovi (OO PZ Sládkovičovo) dňa 22.05.2018 faktúru č. XXXXXXXXX v sume 113,25 €, so splatnosťou dňa 21.06.2018. Predmetnú faktúru uhradil žalobca dňa 04.07.2018 a následne výzvou zo dňa 16.10.2018 č. Q.-M.-XXXX/XXXXXX-XXX bol žalovaný vyzvaný na úhradu predmetnej sumy žalobcovi, avšak bezvýsledne.

3. Súd v uvedenej sporovej veci vydal dňa 17.05.2019 platobný rozkaz, č.k. 10C/27/2019-11, ktorým zaviazal žalovaného na zaplatenie 96,85 € s 5,00% úrokom z omeškania ročne od 1.11.2018 až do zaplatenia, tento sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto bol uznesením zo dňa 27.05.2019, č.k. 10C/27/2019-14, následne zrušený.

4. Žaloba spolu s jej prílohami, výzva na vyjadrenie k žalobe a všeobecné poučenie o možnosti zastúpenia a procesných právach a povinnostiach boli žalovanému doručené dňa 12.06.2019 prostredníctvom oznámenia o doručovaní písomností na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu v súlade s ustanovením § 116 ods. 2 C.s.p.

5. Žalovaný sa k podanej žalobe nijakým spôsobom nevyjadril.

6. S poukazom na ustanovenie § 297 písm. b) C.s.p. následne rozhodol súd vo veci samej bez nariadenia pojednávania a v zmysle ustanovenia § 219 ods. 3 C.s.p. dňa 10.10.2019 verejne vyhlásil rozsudok. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli tunajšieho súdu dňa 11.09.2019.

7. Súd vykonal dokazovanie Žiadanou pre akútne toxikologické vyšetrenie Ž. XXX/XX zo dňa 19.04.2018, Výsledkami toxikologicko-chemickej analýzy p.č. Ž. - XXX/XX zo dňa 14.05.2018, faktúrou Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou č. XXXXXXXXzo dňa 22.05.2018, Výzvou žalobcu adresovanou žalovanému zo dňa 16.10.2018 na úhradu pohľadávky vrátane doručenký a ostatným obsahom spisu a ustálil nasledovný skutkový stav veci:

8. Žalovanému bola v súvislosti s objasňovaním jeho konania útvarom OOPZ Sládkovičovo na základe Žiadanky pre akútne toxikologické vyšetrenie Č.. XXX/XX zo dňa 19.04.2018 odobratá vzorka krvi a moču za účelom zistenia prítomnosti omamných, psychotropných látok a liečiv v krvi a moči žalovaného. Na základe výsledkov zo dňa 14.05.2018 bola preukázaná prítomnosť amfetamínov a metamfetamínov v krvi a moči žalovaného, t.j. výsledok bol pozitívny. Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou následne vystavil žiadateľovi - OO PZ Sládkovičovo v zmysle platného cenníka faktúru v súvislosti s uplatňovaním úhrad hotových nákladov spojených s vykonaním laboratórnych toxikologických vyšetrení v sume 113,25 €, ktorú žalobca uhradil dňa 04.07.2018. Žalobca následne vyzval žalovaného na úhradu predmetných nákladov, avšak žalovaný doposiaľ dlžnú sumu neuhradil, a to ani sčasti.

9. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 219/1996 Z.z. o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov a o zriaďovaní a prevádzke protialkoholických záchytných izieb v znení účinnom v rozhodnom čase (ďalej len "cit. zákon"), osoby vykonávajúce činnosť, pri ktorej by mohli ohroziť život, zdravie sebe alebo iným osobám alebo poškodiť majetok, nesmú požívať alkoholické nápoje alebo iné návykové látky3) pri vykonávaní tejto činnosti alebo pred jej vykonávaním, ak by počas tejto činnosti mohli byť ešte pod ich vplyvom.

10. Podľa § 5 ods. 1 cit. zákona príslušníci Policajného zboru, Vojenskej polície, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky, Zboru ozbrojenej ochrany letísk a zamestnanci obecnej a mestskej polície (ďalej len "policajný orgán") sú oprávnení v rámci svojej pôsobnosti vyzvať osoby uvedené v § 4 ods. 1 na vyšetrenie na zistenie alkoholu alebo iných návykových látok.

11. Podľa § 5 ods. 5 písm. a) cit. zákona vyšetrenie na prítomnosť omamných látok alebo psychotropných látok sa vykonáva orientačným psychomotorickým vyšetrením a následným lekárske vyšetrením spojeným s odberom a laboratórnym vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu.

12. Podľa § 5 ods. 6 cit. zákona z lekárskej správy o výsledku laboratórneho vyšetrenia musí byť jasné, či sa v organizme vyšetrovanej osoby nachádzal alkohol, omamná látka alebo psychotropná látka. Ak sa vykonáva vyšetrenie na alkohol, v lekárskej správe sa uvedie aj jeho množstvo. V prípade vyšetrenia na omamné látky alebo psychotropné látky sa za rozhodujúci výsledok považuje len výsledok laboratórneho vyšetrenia odobratej krvi alebo iného biologického materiálu, realizovaného v zariadení spoločných vyšetrovacích a liečebných zložiek.

13. Podľa § 5 ods. 8 cit. zákona lekárske vyšetrenie podľa odsekov 4 až 7 sa vykonáva v zdravotníckych zariadeniach. Náklady na lekárske vyšetrenie uhradí ten, kto o takéto vyšetrenie požiadal, a to vo výške určenej osobitným predpisom.

14. Podľa § 5 ods. 9 cit. zákona v prípade pozitívneho výsledku lekárskeho vyšetrenia je vyšetrovaná osoba povinná uhradiť tomu, kto o vyšetrenie požiadal, skutočne vynaložené náklady spojené s takýmto vyšetrením.

15. Podľa § 11 ods. 1 písm. c) zákona č. 575/2001 Z.z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov, Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky je ústredným orgánom štátnej správy pre Policajný zbor a Hasičský a záchranný zbor.

16. V súlade s uvedenými skutočnosťami a citovanými zákonnými ustanoveniami mal súd v konaní za nesporné, že u žalovaného bola na základe odobratej vzorky moču a krvi zistená prítomnosť omamných

a psychotropných látok (t.j. pozitívny výsledok uskutočneného toxikologického vyšetrenia) a rovnako tak mal súd za nesporné, že na základe predmetnej analýzy boli následne Úradom pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou vyfakturované hotové náklady spojené s vykonaním uvedeného vyšetrenia, a to faktúrou zo dňa 22.05.2018, č. XXXXXXXX, znejúcou na sumu 113,52 €.

17. Nakoľko u žalovaného bol vyššie uvedeným toxikologickým vyšetrením zistený pozitívny výsledok, žalobca mal po uhradení predmetnej faktúry (dňa 04.07.2018) v súlade s § 5 ods. 9 zákona č. 219/1996 Z.z. o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov a o zriaďovaní a prevádzke protialkoholických záchytných izieb v znení účinnom v rozhodnom čase, voči žalovanému nárok na úhradu vynaložených nákladov súvisiacich s predmetným vyšetrením. Žalobca preto výzvou zo dňa 16.10.2018 vyzval žalovaného na ich úhradu (výzva bola žalobcovi vrátená dňa 29.10.2018), avšak bezvýsledne, nakoľko žalovaný žalobcovi predmetnú sumu doposiaľ neuhradil, a to ani sčasti.

18. Súd preto uvedený nárok žalobcu považoval za dôvodný a súc viazaný žalobným návrhom žalobcu, v súlade s § 216 ods. 1 C.s.p., priznal žalobcovi voči žalovanému žalobným návrhom uplatnenú pohľadávku v sume 96,85 €.

19. O úrokoch z omeškania s plnením peňažného dlhu a o ich výške rozhodol súd podľa § 121 ods. 3, § 517 ods. 1, 2 OZ v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č.8/1995 Z.z. v znení účinnom v rozhodnom čase. Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením jeho peňažného dlhu žalobcovi prvým dňom mesiaca nasledujúceho po vrátení výzvy adresovanej žalovanému (t.j. od 01.1.2018), žalobca mal tak nárok domáhať sa proti žalovanému zaplata úrokov z omeškania vo výške, ktorá je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, čo je v danom prípade 5% ročne.

20. Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

21. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 255 ods. 1 C.s.p. podľa ktorého, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Nakoľko mal žalobca v konaní plný úspech, súd priznal žalobcovi náhradu trov konania proti neúspešnému žalovanému v plnom rozsahu.

23. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením v súlade s § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré môže strana sporu podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutie na súde, proti ktorému rozhodnutie smeruje (§ 355 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 362 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.