

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 41Csp/6/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5118202667  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Augustínová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2019:5118202667.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Lenkou Augustínovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtina 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanej: R. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXXX/X, XXX XX Ž., štátna občianka SR, v konaní o zaplatenie 5 277,03 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1 160,32 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1 160,32 eur od 31.03.2015 do zaplatenia, a to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 99,54 % trov konania.

### odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca sa podaním doručeným Okresnému súdu Žilina dňa 23.01.2018 domáhal vydania súdneho rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 5.277,03 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 5.277,03 eur od 31.03.2015 do zaplatenia a náhradu trov konania. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že uzavrel so žalovanou dňa 22.04.2014 zmluvu o pôžičke č. 7137684, na základe ktorej poskytol žalovanej pôžičku v celkovej výške 5.000,- eur. Žalovaná sa zaviazala dlžnú sumu uhradiť v 60 mesačných splátkach v sume 155,94 eur. Do podania žaloby žalovaná uhradila sumu 895,29 eur. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé splátky riadne a včas, žalobca listom zo dňa 27.01.2015 označeným ako "predžalobná upomienka" vyzval žalovanú k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo, žalobca dňa 19.03.2015 úver zosplatnil. Žalovaná do dňa podania žaloby dlžné splátky neuhradila. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 5.277,03 eur (istina vo výške 6.160,32 + náklady na vymáhanie vo výške 12,- eur - 895,29 eur úhrada žalovanej = 5.277,03 eur). Žalovaná sa k žalobe, ktorá jej bola doručená dňa 11.04.2018 vyjadrila a uviedla, že uvedenú pôžičku si vlastne zobral jej syn S. J. s jej súhlasom, aby zabezpečil bývanie vo vlastnom rodinnom dome. Exekúciou však o rodinný dom prišli. Syn spočiatku pôžičku splácal, ale keďže nemá stálu prácu, prestal ju platiť. O nesplácaní sa dozvedela neskoro, pretože je takmer nevidiaca. Z tejto situácie je ťažké nájsť východisko, ale chce sa skontaktovať so žalobcom a pokúsiť sa o prevedenie pôžičky na syna alebo o vypracovanie splátkového kalendára. K vyjadreniu žalovanej sa žalobca nevyjadril. Okresný súd vo veci samej dňa 29.11.2018 nariadil pojednávanie, ktorého sa zúčastnila len žalovaná. Žalobca svoju neúčast riadne a včas ospravedlnil. Žalovaná pred súdom poukázala na svoju finančnú situáciu. Uviedla, že je dôchodkyňa a dlh nemá z čoho splatiť. Zobrať pôžičku od žalobcu potvrdila. Uviedla, že peniaze si požičala kvôli synovi. Nerozporovala, že peniaze od žalobcu si požičala. Tiež potvrdila, že na pôžičku skutočne uhradila 895,29 eur. Uviedla, že je osobou s ťažkým zdravotným postihnutím. Tvrdila, že dôchodok má vo výške 656 eur. Býva u syna v byte. Platí náklady s bytom spojené

vo výške 200 eur za byt, 20 eur plyn, 33,50 eur elektrina. Platí aj telefón vo výške 20 eur. Ďalej uviedla, že výzvy na zaplatenie dlhu a vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru jej boli doručené.

2. Okresný súd v poradí prvým rozsudkom rozhodol, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 4 104,71 eur (istinu) spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 4 104,71 eur od 31.03.2015 do zaplatenia (I.). Vo zvyšnej časti žalobu zamietol (II), nakoľko mal za to, že predmetná zmluva, je z dôvodu absencie obligatórnej náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z.z. bezúročná a bez poplatkov. Žalobcovi priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 55,56 % trov konania (III.)

3. Proti v poradí prvému rozsudku okresného súdu žalobca podal odvolanie.

4. Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd, uznesením č.k. 7Co/61/2019-119 zo dňa 10.04.2019 pripustil čiastočné späťvzatie žaloby o zaplatenie sumy 12 eur s príslušenstvom, rozsudok okresného súdu v tejto časti zrušil a konanie zastavil. V ostatnej časti II. a III. výroku rozsudok okresného súdu zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konania. Rozsudok okresného súdu vo výroku I. ostal nedotknutý. Uviedol, že v časti o zaplatenie 12 eur s príslušenstvom zobral žalobca žalobu späť. Názor okresného súdu, že predmetná zmluva neobsahuje obligatórnu náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z.z, a to termín konečnej splatnosti považoval za nesprávny. Mal za to, že termín konečnej splatnosti z predmetnej zmluvy vyplýva, tak ako uviedol v bode 6 zrušujúceho uznesenia.

Podľa § 391 ods. 2 CSP ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

5. Okresný súd nariadil vo veci samej pojednávanie dňa 10.10.2019, na ktorom vec prejednal, vykonal dokazovanie a rozhodol vo veci samej, a to bez účasti strán sporu. Žalobca neprítomnosť riadne a včas ospravedlnil. Žalovaná neprítomnosť riadne a včas neospravedlnila.

6. Okresný súd sa opätovne oboznámil s podstatnými listinnými dôkazmi obsiahnutými v spisovom materiáli. Predmetom sporu ostalo zaplatenie istiny vo výške 1 160,32 eur s príslušenstvom, keď okresný súd žalobe žalobcu nedotknutým výrokom vyhovel v časti o zaplatenie 4 104,71 eur a v časti 12 eur bolo konanie z dôvodu späťvzatia zastavené.

7. Okresný súd opätovne vykonal dokazovanie vo veci listinnými dôkazmi produkovanými žalobcom, a to žalobou vo veci samej (č.l. 1-3 spisu), Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 25.03.2015 (č.l. 6 spisu), Zmluvou o poskytnutí najľahšej pôžičky zo dňa 22.04.2014 (č.l. 6-8 spisu), Predžalobnou upomienkou (č.l. 9 spisu), Prehľadom splátok a úhrad žalovanej (č.l. 10 spisu) a Vyjadrením žalovanej k žalobe zo dňa 17.04.2018 (č.l. 31 spisu). Oboznámil sa aj s preukazom ZŤP.

8. Zmluvou o pôžičke č. XXXXXXXX zo dňa 22.04.2014 uzatvorenou medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom poskytol veriteľ žalovanej pôžičku v celkovej sume 5.000,- eur. Žalovaná mala predmetnú pôžičku splatiť v 60 mesačných splátkach po 155,94 eur. Priemerná hodnota RPMN bola 20,54 %, RPMN 32 %, úroková sadzba 32 %, celkové náklady spotrebiteľa 4 356,40 eur, celková čiastka 9 356,40 eur. Termín konečnej splatnosti bol stanovený na 4/2019.

9. Žalobca vyzval žalovanú predžalobnou upomienkou zo dňa 27.01.2015 na úhradu všetkých splátok jednorazovo v lehote do 05.03.2015, inak úver zosplatiť.

10. Žalovaná podľa platobnej histórie (č.l. 10 spisu) uhradila celkovo sumu 895,29 eur.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „zákon“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a) a b) zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení nariadenia Vlády SR č. 20/2013 Z. z. účinnom od 01.01.2015, ak záväzkový vzťah vznikol po 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

11. Z doložených listinných dôkazov vyplýva, že žalobca si uplatňoval voči žalovanej nárok vzniknutý mu z uzavretej zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX zo dňa 22.04.2014. Žalovaná zmluvu uzatvárala ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania, povolania alebo zamestnania. Pri zákonomom posudzovaní konkrétneho prípadu súd preto vychádzal z príslušných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. a dospel k záveru, že záväzkový vzťah, ktorý vznikol medzi žalobcom a žalovanou na základe zmluvy o úvere uzavretej dňa 22.04.2014 je vzťahom občianskoprávnym a na predmetnú zmluvu sa hľadí ako na typovú spotrebiteľskú zmluvu.

12. Keďže sa jedná v danom prípade o zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z., súd najskôr zisťoval, či zmluva o spotrebiteľskom úvere má všetky povinné náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z..

13. Po preskúmaní predmetnej spotrebiteľskej zmluvy v intenciách zrušujúceho uznesenia okresný súd zistil, že táto obsahuje všetky obligatórne náležitosti vyžadované zákonom (§ 9 ods. 2 zákona), a teda úver nemožno vyhodnotiť ako bezúročný a bezpoplatkov.

14. Žalobca poskytol žalovanej na základe zmluvy o úvere č. XXXXXXXX zo dňa 22.04.2014 pôžičku/úver vo výške 5.000,- eur. Žalovaná do dňa podania žaloby uhradila žalobcovi sumu vo výške 895,29 eur. Súd preto žalobcovi v poradí prvým rozsudkom priznal žalobcovi nárok na zaplatenie sumy vo výške 4.104,71 eur (5.000,- eur - 895,29 eur), t.j. istinu, ktorý výrok ostal nedotknutý. Po vyhodnotení spotrebiteľského úveru, v konaní po zrušení prvého rozhodnutia okresného súdu, ako spĺňajúceho všetky obligatórne náležitosti vyžadované zákonom priznal okresný súd žalobcovi aj zvyšnú uplatnenú sumu 1 160,32 eur. V konaní nebolo preukázané že by žalovaná žalobcovi túto sumu 1 160,32 eur uhradila. Túto sumu 1 160,32 eur okresný súd priznal žalobcovi spolu aj s úrokom z omeškania od 31.03.2015 do zaplatenia, nakoľko úver sa stal splatný dňa 25.03.2015, keďže žalovaná neuhradila splátky jednorazovo do 05.03.2015. Žalovaná potvrdila, že jej bola doručená výzva na zaplatenie dlhu ako aj oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti zo dňa 25.03.2015. Súd priznal úroky z omeškania z priznanej istiny od 31.03.2015 do zaplatenia, a to v sadzbe 5,05 % ročne, nakoľko k prvému dňu omeškania výška

základnej úrokovej sadzby ECB činila 0,05 % po pričítaní 5 percentuálnych bodov potom predstavuje úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne. Súd vychádzal z dátumu 31.03.2015, nakoľko žalovaná tento dátum nerozporovala. Uviedla, že výzva a oznámenie jej boli doručené.

15. V závere okresný súd uvádza, že žalovanej nepovolil splátkový kalendár, nakoľko žalovaná v podaní zo dňa 17.04.2018 uviedla, že žiada o splátkový kalendár, nakoľko je na dôchodku, z ktorého platí nájom, inkaso, lieky a svoju pôžičku. Žalovaná však súdu nedoložila listinné, ani iné dôkazy preukazujúce jej osobné a majetkové pomery. Súdu tiež nedoložila listinné ani iné dôkazy preukazujúce jej mesačné výdavky (na stravu, lieky, hygienu, bývanie a pod.). Tieto listiny žalovaná nedoložila ani v rámci pojednávania, ktorého sa zúčastnila. Predložila len preukaz ZŤP, ktorý však bez ďalšieho nepreukazuje finančnú a majetkovú situáciu žalovanej. Len na základe preukazu ZŤP nemožno dospieť k záveru, že finančná situácia žalovanej odôvodňuje povolenie splácania nesporného dlhu. Dôkazná povinnosť je pritom v zmysle ustanovenia § 167 ods. 2 CSP na strane žalovanej.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. O trovách konania súd rozhodol na základe ustanovenia § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1, 2 CSP tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 99,54 %

17. Žalobca sa domáhal zaplatenia sumy 5 277,03 eur s príslušenstvom (100 %). Súd priznal žalobcovi nárok v sume 5 265,03 eur ( 4 104,71 eur + 1 160,32 eur) s príslušenstvom (99,77 % úspech žalobcu). Žalovaná má úspech vo výške 0,23 %, a to len vzhľadom na zavinené zastavenie konania zo strany žalobcu v časti o zaplatenie 12 eur (100 % - 99,77 %). Čistý úspech žalobcu teda predstavuje 99,54 % (99,77% - 0,23 %).

Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 1 CSP odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 2 CSP podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 3 CSP odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ustanovenia § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ( t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.