

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 7Csp/53/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1616206593
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr.Ing. Anna Prikrylová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2019:1616206593.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, sudkyňou Ing. Mgr. Annou Prikrylovou, v právnej veci žalobcu: H. W. s.r.o., H.: XX XXX XXX, so sídlom Q. XX, XXX XX O., zastúpeného advokátom X.. X. B., so sídlom Q. XX, XXX XX O., proti žalovanej: H.. U. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. Y. XX, XXX XX O. Y., o zaplatenie sumy 3.114,88 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 3.114,88 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 3.114,88 Eur od 19.09.2013 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd p r i z n á v a žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100%, o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenu tunajšiemu súdu 03.08.2016 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 3.114,88 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 3.114,88 Eur od 19.09.2013 až do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej na základe zmluvy o vydaní a používaní medzinárodnej karty č. XXXXXXXXXXXX. obnovovaný úverový rámec. Žalovaná ako držiteľka karty bola oprávnená čerpať kartou peňažné prostriedky maximálne do výšky úverového rámca a zároveň povinná uhradiť dlžnú sumu vyčíslenú v zaslanom výpise najskôr v deň uzávierky a najneskôr v deň splatnosti daného cyklu minimálne vo výške stanovenej minimálnej splátky. Žalovaná porušila svoju povinnosť realizovať úhradu dlžnej sumy, preto právny predchodca žalobcu listom zo dňa 15.07.2013 zmluvný vzťah vypovedal. Výpoveď bola žalovanej doručená dňa 18.07.2013. Účinky výpovede zo zmluvy o bežnom účte nastali v zmysle čl. VIII bod 8.1.2 písm. a) Obchodných podmienok právneho predchodcu žalobcu pre medzinárodné karty dňa 18.09.2013, t.j. po dvoch mesiacoch po doručení výpovede. Suma 3.117,38 Eur čerpaná žalovanou formou kreditnej karty sa stala splatnou v celosti. Žalobca nadobudol pohľadávku na základe zmluvy o postúpení zo dňa 06.10.2015, ktorou pôvodný veriteľ I. postúpila žalobcovi pohľadávku voči žalovanej.

2. O žalobe žalobcu rozhodol súd najskôr platobným rozkazom č.k. 7Csp/53/2016-121 zo dňa 20.09.2018, ktorý však musel uznesením č. k. 7Csp/53/2016-133 zo dňa 04.04.2019 v plnom rozsahu zrušiť, nakoľko sa ho nepodarilo žalovanej doručiť do vlastných rúk.

3. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, hoci ju súd na vyjadrenie k žalobe vyzval. Žalovanej bola žaloba doručená podľa ustanovenia § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku (C.s.p.).

4. Žalovaná sa na pojednávanie nedostavila a svoju neúčast' neospravedlnila, pričom predvolanie na pojednávanie jej bolo doučené dňa 01.10.2019 podľa § 112 C.s.p. Žalobca svoju neúčast' ospravedlnil a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti. Súd preto konal v neprítomnosti sporových strán v zmysle § 180 C.s.p..

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žiadosťou o vydanie súkromnej kreditnej karty VISA zo dňa 07.12.2010, formulárom o zmluvných podmienkach, výpoveďou zmluvy zo dňa 15.07.2013, všeobecnými obchodnými podmienkami, obchodnými podmienkami pre medzinárodné karty, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 08.10.2015, poštovým podacím hárkom, zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 06.10.2015, špecifikáciou dlžnej zmluvy, výpisom z kreditnej karty a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

6. Na základe žiadosti o vydanie súkromnej kreditnej karty zo dňa 07.12.2010 bola žalovanej vydaná kreditná karta VISA. Na kreditnú kartu bol žalovanej poskytnutý úverový rámec vo výške 3.000,- Eur s úrokom 17,8 % ročne, s mesačným poplatkom za kartu vo výške 2,29 Eur. Žalovaná bola na základe uvedenej zmluvy oprávnená čerpať kartou peňažné prostriedky maximálne do výšky disponibilného celkového úverového rámca a zároveň povinná uhradiť dlžnú sumu vyčíslenú právnym predchodcom žalobcu v zaslanom výpise najskôr v deň uzávierky a najneskôr v deň splatnosti daného cyklu, avšak minimálne vo výške stanovenej právnym predchodcom žalobcu - minimálnu splátku. Žalovaná v rozpore so zmluvnými dojednaniami zmluvy o vydaní a používaní medzinárodnej kreditnej karty i napriek písomným výzvam právneho predchodcu žalobcu porušil svoju povinnosť realizovať úhradu dlžnej sumy a túto právne predchodcovi žalobcu neuhradil riadne a včas, na základe čoho právny predchodca žalobcu s účinnosťou k 15.07.2013 vypovedal zmluvu o vydaní a používaní medzinárodnej kreditnej karty a zároveň vyzval žalovanú na okamžitú úhradu dlžnej sumy špecifikovanej v písomnej výpovedi. Žalovaná i napriek výzvam právneho predchodcu dlžnú sumu v prospech neho neuhradila.

7. Právny predchodca žalobcu postúpil na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 06.10.2015 pohľadávku na žalobcu.

8. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

9. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

10. Podľa § 503 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú. Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

11. Podľa § 504 Obchodného zákonníka dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

12. Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z. spotrebiteľských úveroch (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

13. Podľa § 1 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

14. Podľa § 1 ods. 4 Zákona o spotrebiteľských úveroch na spotrebiteľský úver formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, sa vzťahujú ustanovenia §

1, § 2, § 3 ods. 1 písm. a) až d) a § 3 ods. 3, § 4 ods. 14, § 5 až 8, § 9 ods. 1, 4, 6 až 8, § 10, § 11, § 12 ods. 2, § 15, § 17, § 20 až 23 a § 25 až 27

15. Podľa § 2 písm. d) Zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

16. Podľa § 2 písm. a) Zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

17. Podľa § 2 písm. b) Zákona o spotrebiteľských úveroch, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

18. Na základe vykonaného dokazovania, po oboznámení sa s listinnými dôkazmi mal súd za preukázané, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná. Právny vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bol založený na základe zmluvy o vydaní a používaní medzinárodnej kreditnej karty, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej obnovovaný úverový rámec v sume 3.000,- Eur. Na základe takto uzatvorenej zmluvy bola žalovaná ako držiteľ karty oprávnená čerpať kartou peňažné prostriedky maximálne do výšky disponibilného celkového úverového rámca a zároveň bola povinná uhradiť dlžnú sumu vyčíslenú právnym predchodcom žalobcu vo svojom výpise najskôr v deň uzávierky a najneskôr v deň splatnosti daného cyklu, minimálne vo výške právnym predchodcom žalobcu stanovenej minimálnej splátky. Vzhľadom ku skutočnosti, že žalovaná v rozpore so zmluvnými dojednaniami zmluvy o vydaní a používaní medzinárodnej kreditnej karty i napriek viacerým písomným výzvam právneho predchodcu žalobcu porušil svoju povinnosť realizovať úhradu dlžnej sumy, a túto právnemu predchodcovi žalobcu neuhradila, právny predchodca žalobcu s účinnosťou k 15.07.2013 v zmysle článku VIII. obchodných podmienok Tatrabanky a.s. pre medzinárodné kreditné karty vypovedal zmluvu o vydaní a používaní medzinárodnej kreditnej karty a zároveň vyzval žalovanú na okamžitú úhradu dlžnej sumy špecifikovanej vo svojej výpovedi. Z predložených mesačných výpisov zo súkromnej kreditnej karty Visa mal súd za preukázané, že dlžná suma predstavovala k 15.07.2013 (ku dňu výpovede) sumu 3.114,88 Eur. Vzhľadom ku skutočnosti, že žalovaná dlžnú sumu v prospech žalobcu neuhradila, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 3.114,88 Eur.

19. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

20. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 10c Nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

22. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. Súd zároveň priznal žalobcovi aj príslušenstvo uplatnenej pohľadávky, a to 8,50% ročný úrok z omeškania z dlžnej sumy od 19.09.2013 až do zaplatenia, nakoľko žalovaná tým, že dlžnú sumu neuhradila k 15.07.2013, t.j. ku dňu nadobudnutia účinnosti výpovede podľa čl. VIII bod 8.1.2. písm. a) Obchodných podmienok pre medzinárodné karty a zároveň vyzval žalovanú na okamžitú úhradu dlžnej sumy, dostal sa dňom nasledujúcim do omeškania s peňažným plnením, pričom výška úroku z omeškania je v súlade s ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. a § 517 ods. 1, ods.

2 Občianskeho zákonníka platného a účinného ku dňu omeškania žalovanej so splnením peňažného záväzku.

24. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. Žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu, preto mu súd priznal náhradu trov vo výške 100%. O výške trov rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č . 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).