Súd:	Okresný súd Nitra
Spisová značka:	9C/67/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu:	4123237291
Dátum vydania rozhodnutia:	30. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Viera Koscelanská
ECLI:	ECLI:SK:OSNR:2023:4123237291.1

Uznesenie

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľov: 1/ Borbély s.r.o., so sídlom Vinodol, K vodárni 276/19, IČO: 47 589 639, 2/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., D. C. XXX/XX, 3./ A. B. A., s miestom podnikania Vinodol, Na výhone 591/15, IČO: 44 019 866, všetci zastúpení: JUDr. Mária Jakubíková, advokátka, so sídlom Fraňa Mojtu 43,Nitra, IČO: 34 037 721, o návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia, takto

r o z h o d o l :

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Navrhovateľom v 1. až 3. rade súd n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovatelia v 1 až 3. rade (ďalej len "navrhovatelia) sa prostredníctvom svojej právnej zástupkyne, návrhom doručeným súdu dňa 03.08.2023, domáhali zrušenia neodkladného opatrenia, nariadeného uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 5Co/172/2019-119 zo dňa 27.09.2019, ktoré bolo vydané v konaní vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp.zn. 7C/46/2019.

2. Predmetný návrh na zrušenie neodkladného opatrenia bol adresovaný do konania sp.zn. 7C/46/2019, pričom omylom bol duplicitne zapísaný aj do ďalšieho konania vedeného pod sp.zn. 9C/67/2023. Návrhom na zrušenie neodkladného opatrenia sa súd riadne zaoberal v konaní sp.zn. 7C/46/2019 a navrhovateľom prípismi z októbra 2023 oznámil, že nariadené neodkladné opatrenie č.k. 5Co/172/2019-119 zo dňa 27.09.2019 zaniklo v zmysle § 333 CSP právoplatným ukončením konania o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam vedeného na Okresnom súde Nitra pod sp.zn. 18C /110/2019 a preto nie je potrebné o návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia rozhodovať.

3. Vzhľadom na uvedené právna zástupkyňa navrhovateľov na výzvu súdu podaním doručeným dňa 21.12.2023 oznámila, že berie návrh na zrušenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu späť.

4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Navrhovatelia svojim dispozitívnym úkonom zo dňa 21.12.2023 zobrali návrh na zrušenie neodkladného opatrenia, ktorý sa stal bezpredmetným, pretože bol už vyriešený v konaní sp.zn. 7C/46/2019 oznámením o zániku neodkladného opatrenia, v celom rozsahu späť. Súd preto postupoval podľa § 145 ods.1 CSP a konanie vo veci zastavil.

7. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Napriek tomu, že k zastaveniu konania došlo pre späťvzatie návrhu, nie je možné v danom prípade konštatovať zavinenie navrhovateľov, ktorí nezodpovedajú za to, že ich návrh adresovaný do konania sp.zn. 7C/46/2019 (v ktorom bol aj vyriešený), bol duplicitne zapísaný do iného a to predmetného konania. Nakoľko podľa § 262 ods.1 CSP je potrebné, aby súd rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania, bolo rozhodnuté tak ako je uvedené vo výroku uznesenia, keďže v súvislosti s týmto konaním nikomu žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nitra. V odvolaní a popri všeobecných náležitostiach podania
(§ 127 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,
b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.
Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.