

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 22T/111/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619010478
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Kováčsová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6619010478.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10.10.2019 samosudkyňou JUDr. Tatianou Kováčsovou takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný Q. U., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bývajúceho vo U., V. 1. mája č. XXX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v W. a ÚVTOS Banská Bystrica,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

- pod zámienkou získania finančných prostriedkov v presne nezistenom čase zverejnil prostredníctvom internetového portálu www.bazos.sk inzerát na predaj mobilného telefónu značky K. J3, ktorý bol používaný, ale plne funkčný a nepoškodený za sumu vo výške 80,- €, na ktorý inzerát reagoval R. D., kde následne po telefonickom dohovore mu v mesiaci jún 2017 zaslal formou dobierky prostredníctvom Slovenskej pošty balík, kde následne R. D. po prevzatí balíka zistil, že v ňom nebol požadovaný telefón, ale telefón typu Huawei, ktorý mal rozbitý displej a nemal baterku, kde následne R. D. sa s ním opakovane pokúšal telefonicky skontaktovať, avšak bezúspešne, peniaze mu nevrátil, čím týmto konaním spôsobil R. D. škodu vo výške 80,- €,

- pod zámienkou získania finančných prostriedkov v presne nezistenom čase zverejnil prostredníctvom internetového portálu www.bazos.sk inzerát na predaj mobilného telefónu značky LG G3 za sumu vo výške 65,- €, na ktorý inzerát reagovala E. Z., kde následne po telefonickom dohovore jej v mesiaci júl 2017 zaslal formou dobierky prostredníctvom Slovenskej pošty balík, kde následne E. Z. po prevzatí balíka zistila, že v ňom nebol požadovaný telefón, ale kovová krabička červenej farby s nápisom Eduscho bez vrchnáka, v ktorej boli vložené mikroténové sáčky, kde následne ani po opakovaných telefonických urgenciách zo strany E. Z. jej peniaze nevrátil, čím týmto konaním spôsobil E. Z. škodu vo výške 65,- €,

- pod zámienkou získania finančných prostriedkov v presne nezistenom čase zverejnil prostredníctvom internetového portálu www.bazos.sk inzerát na predaj mobilného telefónu značky LG G3 za sumu vo výške 110,- €, na ktorý inzerát reagoval S. T., kde následne po telefonickom dohovore mu v mesiaci september 2017 zaslal formou dobierky prostredníctvom Slovenskej pošty balík, kde následne S. T. po prevzatí balíka zistil, že v ňom nebol požadovaný telefón, ale telefón typu LG G3S, teda o triedu nižší, kde následne ani po opakovaných telefonických urgenciách zo strany S. T. mu peniaze nevrátil, čím týmto konaním spôsobil S. T. škodu vo výške 110,- €,

- pod zámienkou získania finančných prostriedkov v presne nezistenom čase zverejnil prostredníctvom internetového portálu www.bazos.sk inzerát na predaj 8 palcového tabletu značky Lenovo Tab2 za sumu vo výške 44,10 €, na ktorý inzerát reagoval R. U., kde následne po telefonickom dohovore mu v mesiaci október 2017 zaslal formou dobierky prostredníctvom Slovenskej pošty balík, kde následne R. U. po prevzatí balíka zistil, že v ňom nebol požadovaný tablet, ale tablet značky Navon, ktorý bol polámaný a nefunkčný, kde následne R. U. sa s ním opakovane pokúšal telefonicky skontaktovať, avšak bezúspešne, peniaze mu nevrátil, čím týmto konaním spôsobil R. U. škodu vo výške 44,10 €,

- pod zámienkou získania finančných prostriedkov v presne nezistenom čase zverejnil prostredníctvom internetového portálu www.bazos.sk inzerát na predaj mobilného telefónu značky Samsung Galaxy S6 zlatej farby, používaný, v dobrom stave bez poškodenia za sumu vo výške 129,- €, na ktorý inzerát reagoval Z. K., kde po telefonickom dohovore sa dohodli na cene telefónu vo výške 110,- € a následne mu v mesiaci marec 2018 zaslal formou dobierky prostredníctvom Slovenskej pošty balík, kde následne Z. K. po prevzatí balíka zistil, že v ňom nebol požadovaný telefón, ale nefunkčný, poškodený mobilný telefón značky K. v bielom puzdre, ktorý sa nedal zapnúť a mal rozbitý displej, kde následne Z. K. sa s ním opakovane pokúšal telefonicky skontaktovať, avšak bezúspešne, peniaze mu nevrátil, čím týmto konaním spôsobil Z. K. škodu vo výške 110,- €,

- pod zámienkou získania finančných prostriedkov v presne nezistenom čase zverejnil prostredníctvom internetového portálu www.bazos.sk inzerát na predaj mobilného telefónu značky Samsung Galaxy S6 Edge za sumu vo výške 110,- €, na ktorý inzerát reagovala G. S., kde následne po telefonickom dohovore jej v mesiaci marec XXXX zaslal formou dobierky prostredníctvom Slovenskej pošty balík, kde následne G. S. po prevzatí balíka zistila, že v ňom nebol požadovaný telefón, ale penové kúsky špongie, papiere, nabíjačka a používaný plastový obal na telefón, kde následne sa G. S. s ním pokúšala telefonicky skontaktovať, avšak bezúspešne, peniaze jej nevrátil, čím týmto konaním spôsobil G. S. škodu vo výške 110,- €,

teda

- na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

čím spáchal

- zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, 3 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona.

r o z h o d o l :

Za to sa
odsudzuje :

Podľa § 221 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 42 ods. 1 Tr. zák.; § 41 ods. 2 Tr. zákona; § 39 ods. 1 Tr. zákona; § 39 ods. 3 písm. e) Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanástich) mesiacov n e p o d m i e n e č n e.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd z r u š u j e výrok o treste uložený trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/43/2019 zo dňa 09. 04. 2019 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., a to v trvaní 6 (šiestich) mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaný p o v i n n ý nahradiť poškodeným E. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N., H. ulica č. XXX/XX škodu vo výške 65,- €, Z. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX škodu vo výške 110,-€ a R. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. H. N., J. Y. X škodu vo výške 80,- €.

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku bol vyhotovený zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, nakoľko po jeho vyhlásení sa prokurátor, obžalovaný a obhajca vzdali práva na podanie odvolania po vyhlásení rozsudku.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.