

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 2Csp/8/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2719200170
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Michaláčová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2019:2719200170.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudkyňou JUDr. Boženou Michaláčovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - Mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, právne zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanej: T. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX/XX, XXX XX W., občan SR, o zaplatenie sumy 21,48 € s prísl., takto

rozhodol:

- I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 21,48 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 01.04.2016 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalobcovi súd p r i z n á v a náhradu trov konania voči žalovanej v plnom rozsahu.
- III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu, spol. VÚB Leasing, a.s., sa svojou žalobou domáhal zaplatenia sumy 21,48 € spolu s prísl. a náhrady trov konania titulom uzavretej zmluvy o pôžičke. V žalobe uviedol, že dňa 24.03.2014 právny predchodca žalobca a žalovaná uzavreli zmluvu o pôžičke č. 1XXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému celkovú sumu pôžičky 79,80 € na kúpu spotrebného tovaru. Kúpna cena tovaru bola 83,90 €. Žalovaná uhradila akontáciu vo výške 4,10 €. Podľa zmluvy mala žalovaná pôžičku splácať v pravidelných 24 mesačných splátkach v sume 4,32 €. Do dnešného dňa uhradila zo zmluvy sumu 82,08 € bez akontácie. Žalobca listom zo dňa 27.01.2016 vyzval žalovanú k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Žalobca dňa 19.06.2016 úver zosplatnil. Celkový dlh ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 21,48 €.

2. Uznesením č.k. 2Csp/8/2019 - 48 zo dňa 19.07.2018 súd pripustil, aby do konania na miesto doterajšieho žalobcu vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 06.09.2019.

3. Na pojednávanie v danej veci sa nedostavili strany sporu, doručenie predvolania má žalobca vykázané riadne a včas, zo svojej neúčasti na pojednávaní sa ospravedlnil písomne žalobca s tým, aby súd konal aj v jeho neprítomnosti, súd preto v súlade s ustanovením § 180 C.s.p. rozhodol, že bude pojednávať v jeho neprítomnosti. Žalovaná nemá doručenie predvolania vykázané, však súd vychádzal z fikcie doručenia predvolania v zmysle § 112 C.s.p.

4. Súd vykonal dokazovanie zmluvou o pôžičke, predžalobnou upomienkou, prehľadom splátok a úhrad a zistil tento skutkový stav veci:

5. Medzi právnym predchodcom pôvodného žalobcu, spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s. a žalovanou bola dňa 27.03.2014 uzavretá Zmluva o pôžičke č. XXXXXXXX. Žalovaná bola v zmluve identifikovaná rodným číslom a adresou trvalého bydliska. Žalovanej bola schválená pôžička v sume 79,80 €. Žalovaná sa zaviazala pôžičku splácať v celkovom počte 24 splátok. V zmluve bola uvedená výška úrokovej sadzby 26,23%, RPMN 26,23%, priemerná hodnota RPMN 46,30%, akontácia vo výške 4,10 € a výška mesačnej splátky s poistením v sume 4,32 €. Celková čiastka, ktorú mala žalovaná zaplatiť je suma 103,68 € s poistením.

6. Z prehľadu úhrad a splátok, ktorý doručil žalobca spolu so žalobou súd zistil, že žalovaná uhradila na splátkach celkom sumu 86,18 €. Zostatok 21,48 €.

7. Žalovaná po prevzatí žaloby dňa 24.04.2019 sa k uplatňovanému nároku nevyjadrila.

8. Podľa § 52 Občianskeho zákonníka

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

9. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

10. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

11. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

12. Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

13. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

14. Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

15. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 30.04.2014 (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“) tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

16. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

17. Podľa § 1 ods. 3 písm. f) zákona č. 129/2010 Z.z. spotrebiteľským úverom nie sú úver, ktorého výška je menej ako 100 eur a viac ako 75 000 eur.

18. V konaní mal súd preukázané, že právny predchodca pôvodného žalobcu uzatvoril so žalovanou zmluvu o pôžičke, čím vznikol medzi nimi občianskoprávny záväzkový vzťah podľa § 488, 489, 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Tento podľa svojho obsahu zahŕňal podstatné znaky zmluvy o pôžičke podľa § 657 Občianskeho zákonníka a záväzkový vzťah súd posúdil podľa tohto ustanovenia aj vzhľadom na finančný cenzus v zmysle § 1 ods. 3 písm. f) zákona č. 129/2010 z. z. o spotrebiteľských úveroch.

19. Na základe predmetnej zmluvy poskytol právny predchodca žalobcu žalovanej úver vo výške 79,80 € pri úrokovej sadzbe 26,23% ročne, pri RPMN 26,23% a priemernej RPMN za úver 46,30%. Z prehľadu splátok a úhrad súd zistil, že žalovanej boli predpísané splátky v celkovej výške 107,66 € spolu s akontáciou, pričom do zosplatnenia uhradila sumu 86,18 € vrátane akontácie. Medzi predpísanými splátkami a uhradenou sumou vznikol nedoplatok v celkovej výške 21,48 €. Vzhľadom k tomu, že uvedený nedoplatok zo zmluvy o pôžičke žalovaná neuhradila, súd žalovanú zaviazal na úhradu zostatku pohľadávky veriteľa.

20. Podľa § 559 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

21. Podľa § 517 ods. 1 vety prvej Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

22. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 01. 02. 2013 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Vzhľadom na to súd priznal žalobcovi právo na úroky z omeškania z dlžnej sumy vo výške 5,00 % a to od 01.04.2016 až do reálneho zaplatenia dlžnej sumy žalovanou žalobcovi.

25. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 C.s.p. a žalobcovi, priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

26. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.