

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 16Er/373/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8717206459
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Renáta Snášelová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2019:8717206459.2

Uznesenie

Okresný súd Poprad v exekučnej veci oprávneného: Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO 35 697 270, právne zast. Bobák, Bollová a spol., s. r. o., so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673 proti povinnému: M. Z., Š.. F. S., E.. XX.XX.XXXX, J. I. K. XXX/X o vymoženie 600,01 eur s prísl. vedenou súdnym exekútorom JUDr. Ľubošom Sidorjákom, Exekútorský úrad Košice, so sídlom Murgašova 3, Košice, zástupcom doc. JUDr. Petra Molnára, PhD., Exekútorský úrad Košice, takto

rozhodol:

I. Exekúciu **z a s t a v u j e**.

II. Náhradu trov exekúcie súdnemu exekútorovi **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Spísaním zápisnice o návrhu na vykonanie exekúcie oprávneným u súdneho exekútora dňa 31.03.2017 sa začalo exekučné konanie proti povinnému o vymoženie 600,01 eur s prísl. na základe exekučného titulu - platobný rozkaz Okresného súdu Poprad č.k. 14C/123/2015-35 zo dňa 27.01.2016. Súd vydal súdnemu exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie dňa 05.06.2017.

2. Dňa 05.09.2019 bol súdu súdnym exekútorom doručený návrh oprávneného na zastavenie exekúcie zo dňa 12.04.2019, ktorým oprávnený navrhol v exekučnom konaní nepokračovať a exekúciu zastaviť.

3. Podľa § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku exekúciu súd zastaví, ak zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.

4. Podľa § 243h ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti, vrátane zmien (ďalej Exekučný poriadok), ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

5. Súd s poukazom na dispozitívny právny úkon oprávneného a citované zákonné ustanovenie exekúciu zastavil, pretože jej zastavenie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.

6. O náhrade trov exekúcie súd rozhodol v zmysle § 203 ods. 1 Exekučného poriadku s tým, že náhradu trov exekúcie súd exekútorovi nepriznal, pretože súdny exekútor vo svojom podaní zo dňa 05.09.2019 uviedol, že si trovy exekúcie neuplatňuje.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; s prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.