

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Csp/9/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119212370
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119212370.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Kováčikovou, v právnej veci žalobcu Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom S. XX, Ž., J.: XX XXX XXX, W. Ž. J. K., N.. XX. 02. 1991, s trvalým pobytom A. A., C. XXXX/XX, štátny občan SR, o zaplatenie 1 827,73 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1 827,73 Eur ako istinu, 62,33 Eur ako úrok, sumu 0,84 Eur ako úrok z omeškania a sumu 1,46 Eur ako nezaplatené poplatky za poistenie, spolu s 5 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 1 827,73 Eur od 28. 12. 2018 do zaplatenia a s 5 %-ným úrokom z omeškania ročne z nezaplatených úrokov vo výške 62,33 Eur od 28. 12. 2018 do zaplatenia v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet žalobcu vedený v W. A. B., P..B., č. účtu: J. B. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX.

Súd návrh žalobcu vo zvyšku z a m i e t a .

Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti uznesenia, ktorým súd rozhodne o ich výške.

O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania platobného rozkazu pre zaplatenie sumy 1 827,73 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca so žalovaným uzavrel dňa 16. 10. 2017 úverovú zmluvu č. 450940, na základe ktorej poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 2 000 Eur. Žalovaný sa zaviazal splácať poskytnutý úver a úroky v pravidelných mesačných splátkach, pričom celý úver aj s príslušenstvom bol žalovaný povinný splatiť do 22. 09. 2025. Po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaný porušil zmluvné povinnosti, preto bol listom zo dňa 27. 12. 2018 vyzvaný na predčasné splatenie poskytnutého úveru. Napriek výzve však pohľadávku neuhradil. Pohľadávka ku dňu predčasného zosplatnenia (dňa 27. 12. 2018) predstavovala sumu 1 952,36 Eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 1 827,73 Eur, z dohodnutého úroku vo výške 62,33 Eur, úroku z omeškania vo výške 0,84 Eur a poplatkov za upomienky vo výške 60 Eur, ktoré si žalobca neuplatňuje a poplatkov za poistenie schopnosti splácať úver vo výške 1,46 Eur.

2. Tunajší súd vo veci platobný rozkaz nevydal pre nesplnenie podmienok v zmysle § 265 ods. 1 C.s.p..

3. Tunajší súd žalovanému doručoval opis žaloby spoločne s uznesením zo dňa 04. 03. 2019, ktorým ho súd vyzval, aby sa v lehote 15 dní k veci písomne vyjadril, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Žalovaný zásielku prevzal dňa 23. 06. 2019 prostredníctvom svojho zamestnávateľa. K veci sa nevyjadril.

4. Súd vytýčil termín pojednávania na deň 10. 10. 2019, ktorého sa žalobca nezúčastnil, svoju neprítomnosť ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania. Súhlasil s tým, aby súd rozhodol vo veci bez účasti žalobcu..

5. Žalovaný sa pojednávania nezúčastnil, svoju neprítomnosť neospravedlnil, pričom zásielka mu bola listinne doručená dňa 16. 09. 2019.

6. Súd preto pojednával a rozhodol v neprítomnosti strán sporu v zmysle § 180 C.s.p.

7. Súd z fotokópie Úverovej zmluvy č. 000000000450940 zo dňa 16. 10. 2017 zistil, že žalobca sa so žalovaným na základe žiadosti žalovaného zo dňa 16. 10. 2017, dohodli na poskytnutí úveru vo výške 2 000 Eur. Úroková sadzba bola dohodnutá na 9,5 %, ročná percentuálna miera nákladov na 11,74 %, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bola 12,57 %. Celková čiastka, ktorú mal žalovaný zaplatiť bola dohodnutá na 2 957,92 Eur. Poskytnutý úver sa žalovaný zaviazal splácať v mesačných splátkach po 29,77 Eur po dobu 96 mesiacov. Splátky boli splatné k 20. dňu v mesiaci a termín splatnosti prvej splátky bol dohodnutý na 20. 10. 2017. Zároveň z uzavretej zmluvy vyplýva zaplatenie poplatku za poskytnutie úveru vo výške 100 Eur a ďalšie poplatky.

8. Podľa § 52 ods. 1 O.z., spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

9. Podľa § 53 ods. 1 O.z., spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

10. Podľa § 54 ods. 1 O.z., zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

11. Podľa § 54 ods. 2 O.z., v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

12. Podľa zákona č. 129/2010 Z.z. v znení noviel o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch, pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý sa stal účinným od 11. 06. 2010 sú upravené práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru. Spotrebiteľským úverom sa rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi, ak úver nie je menej ako 100 a viac ako 75 000 Eur.

13. Podľa § 2 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a veriteľom je fyzická alebo právnická osoba, ktorá spotrebiteľský úver poskytuje v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Podľa ods. 2 okrem všeobecných náležitostí a ďalších v zákone vymenovaných náležitostí, musí zmluva obsahovať podľa písm.:

f/ dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g/ celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

i/ úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru,

k/ ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť,

l/ výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

z/ priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov.

15. Podľa § 9 ods. 9 zák.č. 129/2010 Z.z. v znení ku dňu uzavretia zmluvy, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

16. Podľa § 11 ods. 1 písm. a/, b/ a d/ zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až l/, s/ a z/ a aa/ a ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere je nesprávne uvedená ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

17. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá O. z., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

18. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 O. z., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Tunajší súd v danom prípade na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že žalobca dňa 16. 10. 2017 uzavrel so žalovaným Úverovú zmluvu č. 000000000450940, na základe ktorej žalovanému mal poskytnúť úver vo výške 2 000 Eur. Súd predmetnú zmluvu posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu, pretože je typickou tzv. formulárovou zmluvou a preto je potrebné pre jej posúdenie okrem Obchodného zákonníka aplikovať aj ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a ustanovenia zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy. Poskytnutý úver sa žalovaný zaviazal splácať v splátkach po 29,77 Eur mesačne po dobu 96 mesiacov. Konečná splatnosť úveru mala nastať 22. 09. 2025. Ročná percentuálna miera nákladov bola dohodnutá na 11,74 %, úroková sadzba na 9,5 %, priemerná hodnota RPMN vo výške 12,57 % a celková čiastka, ktorú mal žalovaný zaplatiť ako súčet výšky úveru a celkových nákladov bola určená na sumu 2 957,92 Eur. Žalovaný si povinnosti z uzavretej zmluvy neplnil a žalobcovi neuhradil splátky úveru podľa dohodnutého harmonogramu splátok. Žalovaný žalobcovi uhradil splátky v celkovej výške 357,35 Eur, čo mal súd preukázané z Prehľadu splácania predloženého žalobcom a čo žalovaný nespochybnil a v konaní zostal pasívny.

20. Súd v danom prípade konštatuje, že úverová zmluva bola uzavretá v súlade s ustanoveniami zák. č. 129/2010 Z.z. v znení ku dňu 26. 10. 2015.

21. Tun. súd mal však preukázané, že žalobca žalovanému poskytol finančné prostriedky vo výške 2 000 Eur a na splátkach zaplatil sumu 172,27 na istinu a preto súd v tejto časti návrhu žalobcu vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 1 827,73 Eur ako rozdielu medzi poskytnutým úverom vo výške 2 000 Eur a zaplatenou čiastkou na istinu vo výške 172,27 Eur.

22. Žalobca sa taktiež domáhal aj zaplatenia sumy 62,33 Eur ako dohodnutého úroku do dňa predčasnej splatnosti úveru, sumy 0,84 Eur predstavujúcej úrok z omeškania z neuhradených splátok po ich splatnosti do dátumu predčasnej splatnosti úveru, poplatku za poistenie vo výške 1,46 Eur a úroku z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatennej istiny vo výške 1 827,73 Eur a nezaplatených úrokov vo výške 62,33 Eur od 28. 12. 2018 až do zaplatenia. Tunajší súd v tejto časti žalobe vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie dohodnutého úroku, úroku z omeškania ročne a poplatku za poistenie tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Predmetný úrok z omeškania je v súlade s Nariadením vlády č. 87/1995 Zb. v znení neskorších predpisov.

23. Žalobca sa v danom prípade domáhal aj zaplatenia dohodnutého úroku vo výške 9,50 % ročne zo sumy 1 827,73 Eur od 28. 12. 2018 až do zaplatenia, t. j. po zosplatnení úveru. Súd však v tejto časti žalobe nevyhovel a žalovaného nezaviazal na zaplatenie dohodnutého úroku vo výške 9,50 % po zosplatnení úveru. Prax súdov pri rozhodovaní o nároku na dohodnuté úroky z úveru po zosplatnení nie je ustálená. Predmetná zmluva o úvere uzavretá medzi stranami sporu tak, ako bolo konštatované je zmluvou spotrebiteľskou podliehajúcou zák.č. 129/2010 Z.z. v znení ku dňu uzavretia zmluvy o úvere. Zmluva o úvere je v zmysle § 261 ods. 6 zák.č. 513/1991 Zb. tzv. absolútnym obchodom a preto

bez ohľadu na povahu účastníkov zmluvy o úvere je potrebné pri posudzovaní tohto právneho vzťahu vychádzať aj z ustanovení zák.č. 513/1991 Zb. o zmluve o úvere - § 497 a nasledujúce.

24. Podľa § 497 zák.č. 513/1991 Zb., zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

25. Podľa § 502 ods. 1 zák.č. 513/1991 Zb. od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššej prípustnej výške.

26. Podľa § 497 zák.č. 513/1991 Zb. podstatnými náležitosťami zmluvy o úvere je určenie zmluvných strán, výšky úveru a záväzok veriteľa poskytnúť na požiadanie dlžníka peňažné prostriedky v dohodnutej výške, ako aj záväzok dlžníka vrátiť poskytnuté prostriedky a zaplatiť úroky. Zák. č. 513/1991 Zb. nemá priamu úpravu, z ktorej by vyplývalo, či veriteľovi patria zmluvné úroky v prípade predčasného zosplatnenia úveru iba do okamihu tohto zosplatnenia alebo mu tieto úroky patria až do doby konečného vrátenia peňažných prostriedkov dlžníkom. Takáto úprava absentuje aj pri zmluve o pôžičke podľa § 657 O.z. a taktiež v zák.č. 129/2010 Z.z. Taktiež ale zo žiadneho ustanovenia zák.č. 513/1991 Zb., Občianskeho zákonníka ani zák. č. 129/2010 Z.z. nevyplyva zákaz dohody účastníkov úverovej zmluvy o povinnosti dlžníka platiť úroky z úveru až do úplného splatenia úveru. Dohodnuté úroky v zmluve sú odmenou za užívanie istiny a preto z hľadiska posúdenia doby, za ktorú boli pri peňažnej pôžičke dohodnuté úroky, bude preto určujúci obsah zmluvy podľa dohody zmluvných strán (rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 20. februára 2019 sp.zn. 17Co/298/2017-167).

27. Zosplatnenie je jednostranný právny úkon veriteľa, ktorý zásadne mení pôvodne dohodnutý úverový vzťah. Jednorazovým zosplatnením úveru veriteľom vzniká dlžníkovi povinnosť jednorázovo vrátiť požičané peňažné prostriedky, navýšené o kapitalizované úroky ku dňu zosplatnenia a počnúc prvým dňom omeškania dlžníka už ide o stav založený jednostranným predčasným zosplatnením úveru, s ktorým sa spájajú sankcie, keďže dlžník je v omeškaní s vrátením požičanej sumy. Ak aj existuje zmluvné dojednanie, z ktorého vyplýva nárok na dohodnuté úroky po zosplatnení úveru, je takéto dojednanie podľa § 52 ods. 2 O.z., resp. § 53 ods. 1 a 5 O.z. absolútne neplatné. Išlo by o dojednania, ktorými by na ťarchu dlžníka ako spotrebiteľa dochádzalo k dvojnásobnému zaťaženiu, a to jednak v podobe úrokov z úveru, ako aj úrokov z omeškania, ktoré sú zákonom stanovenou sankciou za omeškanie s platením istiny a tak by dochádzalo k dvojnásobnému zaťaženiu dlžníka a to jednak v podobe úrokov z úveru, ako aj úrokov omeškania, čo by spôsobovalo značnú nerovnováhu vo vzťahu medzi účastníkmi zmluvy, a to aj napriek tomu, že dohoda o splatení úveru v splátkach zanikla a došlo k zmene spôsobu splatenia úveru, ako dôsledku sankcie zo strany veriteľa. Dlžník v prípade zosplatnenia úveru stráca možnosť výhody splátok, je povinný zaplatiť celý dlh naraz a skôr ako bolo dojednané a tak už nemá povinnosť po zosplatnení povinnosť splatiť úroky z úveru. Ak by bol dlžník povinný naďalej platiť aj po zosplatnení úroky z úveru, došlo by k zhoršeniu postavenia dlžníka ako spotrebiteľa dvojnásobným úrokovým zaťažením, ktoré Občiansky zákonník neumožňuje. Z ust. § 517 ods. 2 O.z. vyplýva, že pokiaľ ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení už len úroky z omeškania (rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 16 Co/287/2018 z 30. mája 2019).

28. Aj napriek tomu, že ide o tzv. absolútny obchod, v sporoch, kde sa jedná o spotrebiteľa, je potrebné vychádzať z poslednej vety ods. 2 § - u 52 O.z., v zmysle ktorého sa na všetky právne vzťahy, v ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa mali použiť normy obchodného práva.

29. Vychádzajúc tak z prednosti Občianskeho zákonníka pred ustanoveniami zák.č. 513/1991 Zb., tak je možné uzavrieť, že v prípade, ak je zmluva o úvere zároveň spotrebiteľskou zmluvou, ktorá skutočnosť nebola sporná, povinnosť splatiť úroky za poskytnutie peňažných prostriedkov aj po splatnosti pohľadávky až do vrátenia poskytnutých prostriedkov zo zákona nevyplyva.

30. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4 Obo 143/98 a uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. IV. ÚS 476/2012-14 zo dňa 18. 09. 2012, ako aj R 55/1996 ZSP, v zmysle ktorých dohodnuté úroky z poskytnutých prostriedkov patria len do splatnosti dlhu. Zároveň tunajší súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Prešove č. k. 6Co/190/2014 zo dňa 30. 06. 2015, ktorý uviedol, že k predčasnému zosplatneniu záväzku spotrebiteľa dochádza konaním veriteľa a predčasné zosplatnenie úveru predstavuje vo svojej povahe jednostranný sankčný právny inštitút, ktorý umožňuje veriteľovi zmenou záväzku požadovať jednorazové okamžité vrátenie celej požičanej istiny. Veriteľ týmto svojim právnym úkonom navodil stav, podľa ktorého by sa popreli účinky veriteľom vyvolanej zmeny obsahu záväzku a veriteľ by úroky inkasoval ako keby k zmene záväzku nedošlo a spotrebiteľovi by tak neboli garantované nijaké práva, ktoré mu plynuli zo zmluvy pred veriteľom vyvolanou zmenou záväzku. Takýto stav je neprípustný a bol by hrubou nadvládou dodávateľa voči spotrebiteľovi. Takéto konanie veriteľa neponíma v slovenskom právnom poriadku nijakú právnu ochranu a ani preto niet titulu na inkasovanie odplatných úrokov po lehote splatnosti. Taktiež súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 2Co 224/2015 zo dňa 09.06.2016, rozhodnutie NS SR sp.zn. 4Obo 95/2000-ZSP 42/2001, rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 19Co 4/2017 zo 16. 02. 2017.

31. V danom prípade ani z uzavretej zmluvy o úvere nevyplýva dohoda účastníkov zmluvy o platení dohodnutých úrokov po zosplatnení úveru.

32. Vzhľadom na skutočnosť, že súd žalobe v celom rozsahu nevyhovel, súd žalobu vo zvyšku zamietol.

33. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 C. s. p. podľa pomeru úspechu vo veci. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplata sumy 1 827,73 Eur a súd mu priznal zaplata sumy 1 827,73 Eur s prísl. a tak bol žalobca v konaní v prevažne miere úspešný. Neúspešný bol v konaní len v nepatrnej časti týkajúcej sa dohodnutého úroku po zosplatnení. Súd preto žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % proti žalovanému, ktorý bol v konaní v prevažnej miere neúspešný.

34. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v zmysle § 262 ods. 2 C. s. p. po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojm.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané (§ 363 v spojení s § 127 C. s. p.). Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/95 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.