

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 32P/149/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123208639
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Čavojská
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3123208639.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Barbarou Čavojskou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u navrhovateľov 1/ a 2/, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky C. D., nar. XX.XX.XXXX, štátnej občianky Slovenskej republiky, trvale bytom A. A. a otca A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. F. G., za účasti navrhovateľov: 1/ G. H., nar. XX.XX.XXXX, štátnej občianky Slovenskej republiky, trvale bytom B. XXXX/XX, A. a 2/ I. H., nar. XX.XX.XXXX, štátneho občana Slovenskej republiky, trvale bytom B. XXXX/XX, A., o návrhu navrhovateľov 1/ a 2/ na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX sa zveruje do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov 1/ G. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXXX/XX, A. a 2/ I. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXXX/XX, A., ktorí sa budú o maloletého osobne starať a ktorí ho budú zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

II. Matka je povinná prispievať na výživu maloletého A. sumou 40,- Eur mesačne, a toto výživné poukazovať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Otec je povinný prispievať na výživu maloletého A. sumou 70,- Eur mesačne, a toto výživné poukazovať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Zrušuje sa uznesenie Okresného súdu Trenčín č.k. 32P/188/2023 – 13 zo dňa 06.12.2023.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom na začatie konania doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.09.2023 v spojení s podaním doručeným dňa 14.11.2023 sa navrhovatelia 1/ a 2/ domáhali zverenia maloletého A. do ich náhradnej osobnej starostlivosti. Uviedli, že navrhovateľka 1/ je profesionálny rodič Detského centra Ružomberok a dňa 29.07.2022 si z novorodeneckého oddelenia FN Trenčín prevzala mal. A.. Maloletý je v ich starostlivosti viac ako 14 mesiacov. Boli mu od narodenia oporou, pomáhali ako vedeli za podpory tímu najrôznejších odborníkov vyrovnávať sa s nepriazňou osudu v dôsledku nedobrého zaobchádzania v prenatálnom období vývoja. Maloletý nepozná iných ľudí okrem navrhovateľov, u ktorých by nachádzal životnú istotu a láskyplné prijatie okolia. Navrhovatelia sa pre maloletého stali najbližšími osobami. Navrhovatelia spolu vychovali 3 vlastné deti, majú 6 vnúčat a 2 pravnúčatá. Majú však aj deti a vnúčatá, ktoré vychovávali v ich profesionálnej rodine. Maloletému A. vytvorili láskavé rodinné zázemie, ktoré

je základným predpokladom pre jeho zdravý bio-psycho-sociálny rozvoj aj v budúcnosti. V rodine ho vnímajú ako ich dieťa a ako neodmysliteľnú súčasť ich širšej rodiny. Zdravotný stav navrhovateľov je dobrý a sú spôsobilí vykonávať starostlivosť o maloletého A..

2. Súd vykonal pojednávanie a aj rozhodol dňa 30.01.2024 v neprítomnosti matky a otca. Matka a otec sa na pojednávanie nedostavili, neúčast' na pojednávaní nijak neospravedlnili a nežiadali pojednávanie odročiť. Sú mal za riadne vykázané doručenie návrhu, doplnenia návrhu, vz. 63, predvolania a poučenia rodičom do vlastných rúk prostredníctvom OO PZ v Trenčíne, Obvodného oddelenia Policajného zboru Ilava.

3. Kolízny opatrovník prešetril pomery, z vykonaného šetrenia pomerov zistil, že mal. A. má u navrhovateľov 1/ a 2/ vytvorené vhodné podmienky pre zdravý fyzický a psychický vývoj. Kolízny opatrovník súhlasil so zverením do náhradnej osobnej starostlivosti, navrhol návrhu vyhovieť, pričom mal za to, že v súčasnej situácii je v najlepšom záujme maloletého jeho zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľov 1/ a 2/, oboznámením listinných dôkazov – najmä lustrácií v SP, lustrácií v registri obyvateľov, lustrácie v ZVJS, odpoveďami z registra priestupkov, odpismi z registra trestov na navrhovateľov, správou od mesta Trenčín o povesti, odpovede z UPSVAR Trenčín vrátane príloh, správy z prešetrenia pomerov KO, uznesenia tunajšieho súdu č.k. 32P/149/2023 – 18 zo dňa 06.11.2023, uznesenia tunajšieho súdu č.k. č.k. 32P/188/2023 – 80 zo dňa 06.12.2023, obsahu spisu tunajšieho súdu 35P/141/2022, 32P/90/2023 a 32P/188/2023 a zistil nasledovný skutkový a skutočný stav:

5. Maloletý A. pochádza z partnerského vzťahu jeho rodičov. Uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 35P/141/2022-11 zo dňa 27.07.2022 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bola FN Trenčín uložená povinnosť dočasne odovzdať maloletého A. do starostlivosti Detského centra Slovensko, Ružomberok a bez návrhu bolo začaté konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým. Z obsahu uznesenia vyplýva, že matka deň po pôrode maloletého bola prepustená z pôrodnice na reverz domov. Matka počas tehotenstva nenavštevovala poradňu, preto boli maloleťmu po jeho narodení vykonané laboratórne odbery aj odber moču na skrining drog, pričom bolo zistené, že moč bol pozitívny na prítomnosť amfetamínu a metamfetamínu. Dieťa po narodení javilo známky zvýšenej dráždivosti, čo svedčalo na novorodenecký abstinenčný syndróm ľahkého stupňa. Napriek tomu, že matka popierala užívanie drog v pôrodnici aj jej moč bol pozitívny na prítomnosť amfetamínu a metamfetamínu. Navrhovateľka 1/ ako zamestnanec Detského centra Slovensko, K. Sidora 134 ako profesionálny rodič si maloletého prevzala z novorodeneckého oddelenia FN Trenčín dňa 29.07.2022. Následne uznesením Okresného súdu Trenčín 35P/141/2022-45 zo dňa 07.11.2022 bolo rozhodnuté o nenariadení ústavnej starostlivosti a nariadení výchovné opatrenia - za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého A. pobyt v zariadení Detské centrum Slovensko, K. C. XXX, J., a to najdlhšie na 6 mesiacov. Uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 32P/90/2023 – 11 zo dňa 08.06.2023 bolo nariadené neodkladné opatrenia, ktorým bol maloletý A. ponechaný v starostlivosti Detského centra Slovensko, K. C. XXX, J. najdlhšie na 6 mesiacov a maloletého bolo uložené opakované výchovné opatrenie za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého A. pobyt v zariadení Detské centrum Slovensko, K. C. XXX, J. najdlhšie na 6 mesiacov. Uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 32P/188/2023 – 13 zo dňa 06.12.2023 bol maloletý A. ponechaný v starostlivosti Detského centra Slovensko, K. C. XXX, J. najdlhšie na 6 mesiacov od vykonateľnosti tohto rozhodnutia.

6. Maloletý A. má 1,5 roka. Je v celodennej starostlivosti navrhovateľky 1/ a profesionálneho rodiča – zamestnanca Detského centra Slovensko, Ružomberok. Po príchode do domácnosti navrhovateľky 1/ sa u maloletého začali prejavovať abstinenčné príznaky v súvislosti s prítomnosťou amfetamínu a metamfetamínu zistených v jeho krvi po jeho narodení, mával kľče, nehybnosť ľavej ruky. Navrhovatelia 1/ a 2/ navštevovali s maloleťm detského neurológa, terapeutku na cvičenia. Zdravotný stav maloletého sa veľmi zlepšil, aktuálne je zdravý, hravý, pohyblivosť tela je úplne v poriadku, začína vyslovovať prvé slová.

7. Matka maloletého má okrem maloletého A. ďalšie tri deti. Dve deti C. D., nar. XX.XX.XXXX a H. D., nar. XX.XX.XXXX pochádzajúce z jej rozvedeného manželstva, na ktoré je v zmysle rozvodového rozsudku povinná platiť výživné 140 Eur spolu na obe deti (č.l. 71) a dcéru K. B., nar. XX.XX.XXXX,

ktorá má rovnakého otca ako maloletý A. a ktorá je v osobnej starostlivosti rodičov. Otec maloletého má okrem maloletého A. len dcéru K.. Z obsahu spisov tunajšieho súdu vyplýva, že rodičia dlhšie obývali rodinný dom v obci L. (L. D. – L. XX), ktorý by mal byť vo vlastníctve strýka otca maloletého. Rodina nemala v domácnosti vodu, nakoľko v dome nebola prípojka vody. Uvedené rodičia opakovane prisľubovali zakúpiť a opraviť, ale nestalo sa tak. Taktiež rodičia opakovane prisľubovali priniesť na úrad výsledky testov na omamné a psychotropné látky, avšak nikdy tak neučinili. Do júla 2023 sa rodičia asi 5 krát zúčastnili stretnutia s maloletým A. na pôde M. A. N., ktoré sa uskutočňovali v súvislosti s nariadeným výchovným opatrením a do tohto obdobia bola z ich strany čiastočná spolupráca. Od tohto obdobia rodičia prestali s pracovníčkami UPSVARu aj M. Trenčín Zlatovce komunikovať, nereagujú na telefonické hovory, písomné výzvy, aby sa dostavili na úrad, je dôvodné konštatovať, že sa zatajujú, nakoľko pracovníčky UPSVARu pri príchode pred dom (terénna práca realizovaná asi dvakrát mesačne), ktorý rodičia obývajú, videli svetlo v dome, zrejmy pohyb v dome, na dvore stálo auto s otvorenými oknami, avšak nikto neotváral. Do apríla 2021 matka poberala rodičovský príspevok na maloletú K.. Z lustrácie zo Sociálnej poisťovne vyplýva, že matka založila zamestnanecký vzťah od 02.12.2023 so spoločnosťou E. K. C., ktorý trvá doposiaľ, pričom príjem zistený nebol. Otec sa pracovníčkam UPSVAR vyjadril, že chodí príležitostne si zarobiť do hory, kde pracuje s drevom. Z lustrácie zo Sociálnej poisťovne nevyplýva žiadny pracovný pomer otca. Na pojednávaní kolízna opatrovníčka uviedla, že v úradnej činnosti má informáciu, že rodičia by už nemali obývať dom v L., ale mali sa presťahovať do F. E..

8. Navrhovatelia 1/ a 2/ bývajú v rodinnom dome v ich vlastníctve. Okrem maloletého A. s nimi býva mal. O. O., nar. XX.XX.XXXX, o ktorú sa navrhovateľka 1/ stará ako profi matka od jej 2,5 roka. Navrhovatelia 1/ a 2/ sú starobní dôchodcovia. Navrhovateľka 1/ pobera dôchodok vo výške 659,70 Eur, navrhovateľ 2/ vo výške 740 Eur. Navrhovateľka 1/ zároveň pobera aj príjem zo zamestnania ako profesionálny rodič od Detského centra Ružomberok mesačne priemerne 1.315 Eur. Navrhovatelia 1/ a 2/ vlastnia dom, kde žijú a ornú pôdu v N. A. a v M.. Vlastnia motorové vozidlo H. r.v. 2011. Výdavky majú 80 Eur elektrina mesačne, ročne drevo 1.100 Eur, telefóny, TV a internet spolu 60 Eur mesačne.

9. Podľa § 44 ods.1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. (ďalej len „Zákona o rodine“) náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba naväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

14. Podľa § 45 ods.1, ods.2 Zákona o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa. Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

15. Podľa § 45 ods.3 až 6 Zákona o rodine v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu. Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach

nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd. Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33. Rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

16. Podľa § 45 ods.7 a 8 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

17. Podľa § 45 ods.9 Zákona o rodine súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

18. Podľa § 81 ods.1 Zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

19. Podľa § 62 ods. 1 - 5 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

20. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

21. Podľa § 121 z. č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

22. Podľa § 330 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

23. Podľa § 337 ods. 3 CSP súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel. Ustanovenie § 335 platí primerane.

24. Podľa § 363 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len "CMP") súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

25. V danej veci súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľov 1/ a 2/ na zverenie maloletého do ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti je dôvodný. Názor matky a otca na zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti sa zistiť nepodarilo, nakoľko rodičia od júla 2023 prestali komunikovať s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, pracovisko llava, taktiež prestali spolupracovať s Centrom pre deti a rodiny Zlatovce s cieľom zabezpečenia úpravy ich rodinných a sociálnych pomerov, nereagujú na písomné výzvy, na telefonáty, pri osobnom pokuse o prešetrovanie pomerov u nich doma neotvárajú a zatajujú sa. Okrem toho rodičia nekomunikujú ani s Detským centrom Slovensko Ružomberok, na maloletého A. sa neinformujú a ani sa s maloletým nestretávajú. Naposledy sa stretnutie s maloletým A. uskutočnilo dňa 01.06.2023. Podľa posledných šetrení pomerov v rodine rodičia obývali rodinný dom, ktorý nespĺňal bytové podmienky pre riadnu starostlivosť o maloletého, nemal prípojku vody, rodičia nie sú dlhodobá a stabilne zamestnaní. Na pojednávanie v tejto veci sa rodičia bez ospravedlnenia nedostavili. Rodičia tak prestali prejavovať o maloletého akýkoľvek záujem a nepreukázali zmenu pomerov na ich strane za účelom zlepšenia bytových a životných pomerov kvôli možnému návratu maloletého do ich domáceho prostredia, tak ako sa vyjadrili na pojednávaní na súde dňa 07.11.2022 vo veci sp.zn. 35P/141/2022. Taktiež opakovane nesplnili svoj prísľub priniesť na UPSVAR Trenčín, pracovisko llava výsledok ich testu na omamné a psychotropné látky. Navrhovatelia 1/ a 2/ sa osobne starajú o maloletého A. od 29.07.2022, t.j. od desiatich dní jeho veku, kedy si ho navrhovateľka 1/ prevzala na novorodeneckom oddelení FN Trenčín. Maloletý mal po príchode do domácnosti abstinenčné príznaky v dôsledku zisteného amfetamínu a metamfetamínu v krvi maloletého po jeho narodení, ktoré mu navrhovatelia 1/ a 2/ pomohli prekonať za pomoci a usmernení lekárov, cvičením a riadnou starostlivosťou. Zo šetrenia pomerov a vyjadrení navrhovateľov 1/ a 2/ je zrejmé, že si k maloletému A. vytvorili silnú citovú väzbu a taktiež dieťa vníma ich ako najbližších ľudí a primárne vzťahové osoby. Navrhovatelia 1/ a 2/ majú vo svojej domácnosti vytvorené vhodné podmienky pre výchovu a vývoj maloletého dieťaťa, poskytujú mu domov a lásku a starajú sa o neho, pričom ich zdravotný stav im to umožňuje. Navrhovatelia 1/a 2/ predložili súdu zdravotné potvrdenia od obvodného lekára, z ktorých žiadne zdravotné obmedzenia nevyplývajú, ich zdravotný stav je dobrý a netrpia na závažné ochorenia. Súd mal za preukázané, že navrhovatelia 1/ a 2/ spĺňajú všetky zákonom stanovené podmienky na zverenie maloletého A. do ich náhradnej osobnej starostlivosti. Navrhovatelia 1/a 2/ spĺňajú zdravotné, osobnostné aj morálne predpoklady pre starostlivosť o maloletého a taktiež spôsobom svojho života zaručujú, že náhradná osobná starostlivosť bude vykonávaná v záujme maloletého dieťaťa. Vzhľadom na zistený dobrý zdravotný stav v čase vyhlásenia rozhodnutia súd nepovažoval vyšší vek navrhovateľov 1/ a 2/ za prekážku, pričom navrhovateľka 1/ pracuje ako profi matka od roku 1999, v domácnosti navrhovateľov 1/ a 2/ bolo vychovaných už niekoľko detí a zároveň navrhovatelia 1/ a 2/ majú svoje tri vlastné deti a dospelé vnúčatá spôsobilé im v prípade potreby so starostlivosťou o maloletého A. pomôcť. Súd dodáva, že žiadny príbuzný, ktorého by súd uprednostnil, neprejavil záujem o starostlivosť o maloletého A.. Na základe uvedených skutočností mal súd za to, že je v najlepšom záujme maloletého A., aby bol zverený do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov 1/ a 2/.

26. Súčasne súd v zmysle § 81 Zákona o rodine zaviazal oboch rodičov platením výživného na maloleté dieťa, ktoré budú povinní poukazovať na účet ÚPSVaR Trenčín, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred. Z lustrácie zo Sociálnej poisťovne žiadny príjem rodičov nevyplýval. Matka si založila zamestnanecký vzťah od 02.12.2023 so spoločnosťou E. K. C., ktorý trvá doposiaľ, pričom príjem zistený nebol. Otec sa pracovníckam UPSVAR vyjadril, že chodí príležitostne si zarobiť do hory, kde pracuje s drevom. Z lustrácie zo Sociálnej poisťovne nevyplýva žiadny pracovný pomer otca. Na pojednávaní dňa 07.11.2022 vo veci č.k. 35P/141/2022 otec uviedol, že je zamestnaný a vie si zarobiť 1500 – 2000 Eur mesačne. Vzhľadom na skutočnosť, že aktuálny príjem rodičov sa nepodarilo zistiť súd zisťoval dopytom na pracovný portál potencialitu príjmu matky a otca na trvalý neskrátený pracovný úväzok, pričom vychádzal z pozícií uvedených ako jednoduché práce vhodné pre mužov aj ženy (č.l. 74 – 77). Súd takto zistil potencionálny príjem dosahovaný na pozícii operátor výroby na trvalý pracovný pomer vo

výške od 1180 Eur brutto mesačne a 1070 Eur brutto mesačne okrem bonusov a výkonnostných odmien. S poukazom na uvedené a aj skutočnosť, že matka má okrem maloletého ešte tri vyživovacie povinnosti (na dve deti spolu je povinná platiť 140 Eur výživné) a otec ešte jednu vyživovaciu povinnosť uložil súd matke prispievať na výživu maloletého A. sumou 40 Eur a otcovi sumou 70 Eur mesačne. Výšku určeného výživného súd považoval za primeranú zárobkovým možnosťami a schopnosťami rodičov.

27. S poukazom na ustanovenie § 363 zákona č. 161/2015 CMP súd zrušil uznesenie Okresného súdu Trenčín č.k. 32P/188/2023 – 13 zo dňa 06.12.2023 o nariadenom neodkladnom opatrení, nakoľko rozhodnutím o zverení maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

28. Podľa § 52 z. č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (CMP) žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

29. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. V danej veci súd v zmysle § 58 v spojení s § 52 CMP rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline (§ 2 ods. 1 CMP v spojení s § 355 ods. 1, § 362 ods. 1 prvej vety CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody § 365 CSP a § 62 CMP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie v zmysle § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP). Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný (§ 62, ods. 1, § 65 a § 66 ods. 1 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže sa oprávnený domáhať jeho plnenia návrhom na vykonanie exekúcie, resp. na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Rozhodnutie o peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému možno vykonať cestou exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, a to exekúciou zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, prikázaním pohľadávky, prikázaním pohľadávky z účtu v banke, prikázaním iných peňažných pohľadávok, postihnutím iných majetkových práv, exekúciou na obchodný podiel, predajom hnutelných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.