

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 32Csp/34/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119203318
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Šulek
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2119203318.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v konaní pred sudcom JUDr. Jozefom Šulekom, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: D. V., D.. XX.XX.XXXX, D. N. D. XXXX/X, XXX XX H., v súčasnosti bytom Mesto Trnava, o zaplatenie 126,17 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Platobný rozkaz Okresného súdu Trnava č.k. 32Csp 34/2019-50 zo dňa 22.05.2019 **z r u š u j e**.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 126,17 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne počítaným: zo sumy 35,66 eur od 27.05.2016 do zaplatenia, zo sumy 53,97 eur od 24.06.2016 do zaplatenia, zo sumy 36,54 eur od 23.07.2016 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalobca má právo na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 % trov konania, ktorých výška bude určená samostatným rozhodnutím vydaným vyšším súdnym úradníkom po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 23.04.2019 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 126,17 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne počítaným: zo sumy 35,66 eur od 27.05.2016 do zaplatenia, zo sumy 53,97 eur od 24.06.2016 do zaplatenia, zo sumy 36,54 eur od 23.07.2016 do zaplatenia. Súčasne žiadal zaviazat' žalovaného na náhradu trov konania.

2. Súd vydal platobný rozkaz č.k. 32Csp 34/2019-50 zo dňa 22.05.2019, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk. Nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, súd ho v zmysle § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku zrušil výrokom I tohto rozsudku. Súd doručil žalovanému oznámenie o podanej žalobe zverejnením oznámenia na úradnej tabuly súdu a webovej stránke súdu v súlade s § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. . Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

3. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ustanovenia § 297 zákona č. 160/2015 Z.z. (ďalej len „CSP“). Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to žalobou č.l.1-2, Zmluvou o postúpení pohľadávok (č.l.5-9), oznámením o postúpení pohľadávok č.l. 43, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb (č.l.10-11), všeobecnými podmienkami č.l.12-24, cenníkom služieb č.l. 25-38, faktúrami (č.l.39-42). Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 219 ods. 3 a § 297 Civilného sporového poriadku. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu v zákonnej lehote.

4. Žalovaný uzatvoril s právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou O2, Slovakia, s.r.o.. dňa 22.03.2016 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorej bolo zriadenie a poskytovanie služieb programu O2 Paušál..

5. Žalovanému boli vystavené faktúry za poskytnuté služby, a to faktúra č. XXXXXXXXXXXX (č.l.39-40) vo výške 62,97 eur (uplatnená suma 53,97 eur, so splatnosťou dňa 23.06.2016, faktúra č.XXXXXXXXXX vo výške 90,54 eur so splatnosťou 22.07.2016 (č.l.40-42) - uplatnená suma 36,54 eur, faktúra č. XXXXXXXXXXXX vo výške 45,66 eur so splatnosťou 26.05.2016 (č.l.42) (uplatnená suma 35,66 eur), ktorými právny predchodca žalobcu vyúčtoval cenu poskytnutých elektronických komunikačných služieb žalovanému. Žalovaný predmetné faktúry neuhradil.

6. Spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o., postúpila pohľadávku voči žalovanému na žalobcu.

7. Súd konštatuje, že zmluvné podmienky upravené touto účastníkmi uzavretou zmluvou, ktorá má charakter zmluvy spotrebiteľskej, nemôžu zhoršiť zmluvné postavenie spotrebiteľa nad rámec práv a povinností, ktoré upravuje Občiansky zákonník.

8. Súd posúdil vec podľa nasledovných ustanovení právnych predpisov.

9. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

10. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

11. Podľa § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (hlavné refinančné operácie) ku dňu omeškania boli vo výške 0%.

14. Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že žaloba je podaná dôvodne. Účastníci konania platne uzavreli zmluvu, ktorá je svojím charakterom zmluvou spotrebiteľskou (zmluvu o poskytnutí telekomunikačných služieb a kúpnu zmluvu) a ako taká nesmie obsahovať ustanovenia, ktoré by spôsobovali značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa - tzv. neprijateľné podmienky. Súd má za to, že nárok na zaplatenie ceny poskytnutých telekomunikačných služieb vyúčtovaných faktúrami:

- č. XXXXXXXXXXXX (č.l.39-40) vo výške 62,97 eur (uplatnená suma 53,97 eur, so splatnosťou dňa 23.06.2016,

- č.XXXXXXXXXX vo výške 90,54 eur so splatnosťou 22.07.2016 (č.l.40-42) - uplatnená suma 36,54 eur,

- č. XXXXXXXXXXXX vo výške 45,66 eur so splatnosťou 26.05.2016 (č.l.42) (uplatnená suma 35,66 eur je odôvodnený. Žalovanému boli právnym predchodcom žalobcu poskytované telekomunikačné služby, za ktoré nezaplatil riadne dohodnutú cenu, čím sa dostal do omeškania od splatnosti jednotlivých faktúr. Súd žalobe vyhovel v časti o zaplatenie sumy 126,17 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 %

ročne počítaným: zo sumy 35,66 eur od 27.05.2016 do zaplataenia, zo sumy 53,97 eur od 24.06.2016 do zaplataenia, zo sumy 36,54 eur od 23.07.2016 do zaplataenia. Uvedené pohľadávky predstavujú sumu neuhradených služieb, na ktorých zaplataenie má žalobca nárok, a preto súd žalovaného zaviazal na ich zaplataenie. Súd žalovaného zaviazal aj na zaplataenie úrokov z omeškania po splatnosti jednotlivých faktúr, ktoré si žalobca uplatnil v zákonnej výške. Žalobca si neuplatnil v konaní žiadne zmluvné pokuty, ani nároky, ktoré by vyplývali zo zmluvných dojednaní, ktoré by bolo možné posúdiť, ako neprijateľné zmluvné podmienky.

15. Podľa § 262 ods. CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa vyššie uvedených citovaných zákonných ustanovení tak, že nárok na ich náhradu má žalobca, a to v rozsahu 100%, nakoľko bol plne úspešný v konaní, nakoľko bol plne úspešný v konaní, a preto na ich zaplataenie zaviazal žalovaného v rozsahu 100%.

18. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Podanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný nespĺní povinnosť uloženú mu týmto rozsudkom, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.