

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 8Ek/743/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118270704  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Hruška  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118270704.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom: Mlynská dolina, 845 45 Bratislava-Karlova Ves, IČO: 47 232 480, zast.: Advokátska kancelária RELEVANS s. r. o., so sídlom: Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava proti povinnému: L. J., W.. XX. XX. XXXX, M. F.: T. XXX, XXX XX T. o vymoženie 197,96 EUR s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom R.. R. Š., L. L. X. Ú. I. XX/XX, XXX XX U. W. M. K.: XX XXX XXX, T. L..A.. XXXEX XXX/XX o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa §61I ods. 3 Exekučného poriadku zamietá.

II. Súd žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 24. 04. 2018, domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 197,96 EUR s prísl., na základe exekučného titulu, ktorým je Platobný rozkaz Okresného súdu Humenné, č.k.: 7C/50/2017-13 zo dňa 22. 09. 2017, právoplatný a vykonateľný dňa 18. 10. 2017.

2. Poverením zo dňa 08. 06. 2018 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora R.. R. Š., L. L. X. Ú. I. XX/XX, XXX XX U. W. M., (ďalej len „súdny exekútor“), ktorý ju vedie pod L..A.. XXXEX XXX/XX.

3. Súdny exekútor vydal upovedomenie o začatí exekúcie dňa 12. 06. 2018, ktoré bolo doručené povinnému dňa 19. 06. 2018. Dňa 07. 06. 2019 sa povinný dostavil do kancelárie Exekútorského úradu R.. R. Š., kde urobil podanie do spisu, ktoré možno považovať za návrh na zastavenie exekúcie. Povinný vo svojom podaní žiada, aby exekučný súd prehodnotil relevantnosť predložených dôkazov. Podľa názoru povinného nie je možné ukončiť bezdôvodné obohacovanie oprávneného a to tým, že odberné miesto nie je možné odhlásiť, nakoľko oprávnený na jeho výzvy neodpovedá. Ďalej povinný uvádza, že doklad L. Č.. XXXXXXXXXXXX je na odberné miesto, ktoré bolo odhlásené odhláškou ku dňu XX. XX. XXXX. Z uvedených dôvodov chce exekúciu zastaviť. Povinný k svojmu podaniu priložil doklady: I. I. Y. J. X, Q. A. H. XX. XX. XXXX, T. I. G. I. X. Y. J. XXX/X, Q. A. H. XX. XX. XXXX, Odoslanie faktúry ukončeného odberu (XX.XX.XXXX) T. XXX, Odhlášku odberného miesta T. XXX, Q. Č.. L. XXXXXXXXXXXX A. H. XX. XX. XXXX, Platobný doklad L. X.. Č.. XXXXXXXXXXXX za obdobie 0718 a Platobný doklad L. X.. Č.. XXXXXXXXXXXX za obdobie 0718

4. Oprávnený vo svojom vyjadrení k podaniu povinného uviedol, že vymáhaný nárok predstavuje nedoplatok za odberné miesto elektriny - W. T. XXX, Q. za obdobie 01. 04. 2012 do 30. 06. 2015. Povinný vo svojom podaní uviedol, že uvedené odberné miesto bolo odhlásené 20. 04. 2016. V zmysle zákona o službách verejnosti je každý odberateľ elektriny povinný platiť úhrady za služby verejnosti

poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska. Oprávnený vychádza z údajov v rozsahu evidencie odberateľov elektriny v domácnosti poskytnutej dodávateľom elektriny v zmysle ustanovenie § 9 ods. 2 písm. a) zákona o službách verejnosti. O nároku oprávneného rozhodol súd a rozhodnutie sa stalo právoplatným a vykonateľným. V zmysle ust. § 61k Exekučného poriadku nie je dôvod na zastavenie exekúcie súdom, nakoľko vymáhaný nárok nezanikol, nebol zrušený exekučný titul a ani nie sú dôvody podľa osobitného predpisu či iné skutočnosti brániace vymoženiu dlžnej sumy. Povinný neuvádza žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by mali byť dôvodom na zastavenie exekúcie .

5. Súdny exekútor vo svojom podaní zo dňa 16. 07. 2019 označenom ako „Predloženie podania povinného na rozhodnutie“, predložil súdu návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu s prílohami, vyjadrenie oprávneného k návrhu povinného vrátane upovedomenia o začatí exekúcie a doručenky. Súdny exekútor vo svojom podaní uviedol, že dňa 07. 06. 2019 sa do kancelárie Exekútorského úradu dostavil povinný a urobil podanie do spisu, ktoré možno považovať za návrh na zastavenie exekúcie. Povinný si prevzal upovedomenie o začatí exekúcie ešte dňa 19. 06. 2018.

6. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat' len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat' len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

9. Podľa § 61k ods. 4 Exekučného poriadku, návrhy na zastavenie exekúcie podľa odseku 3 odkladný účinok nemajú.

10. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhlo zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

11. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

12. Cieľom exekučného konania je uspokojenie nároku oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladom vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorá mu bola priznaná vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, a dobrovoľne sa nesplnila.

13. Exekučný súd v konaní povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal.

Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ustanovenie §61kods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktoré vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia byť v ňom uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia.

14. Podľa § 121 ods. 2, 4 a ods. 5 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty. Ak koniec lehoty prípadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimopracovného času.

15. Povinný môže v priebehu exekučného konania podať viacero návrhov na zastavenie exekúcie, dôvody na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku však musí uplatniť včas, nakoľko pri návrhu na zastavenie exekúcie sa uplatňuje tzv. koncentračná zásada, ktorej podstatou je, že určité (spravidla procesné) úkony sa musia všetky skoncentrovať v určitom štádiu konania. V návrhu na zastavenie exekúcie podanom do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, t.j. návrh na zastavenie exekúcie s odkladným účinkom, musí povinný uplatniť všetky právne skutočnosti, ktoré nastali ku dňu podania návrhu. V návrhu na zastavenie exekúcie podanom po uplynutí lehoty 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie môže povinný uplatniť iba právne skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí tejto lehoty okrem prípadu, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť. Ak právna skutočnosť tvrdená v návrhu na zastavenie exekúcie nie je predložená včas, exekučný súd na ňu nemôže prihliadnuť, t.j. návrh povinného na zastavenie exekúcie je teda v tejto časti právne neúčinný.

16. V danom prípade nie je sporné, že povinný podal návrh na zastavenie exekúcie po uplynutí 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, t.j. ide o návrh na zastavenie exekúcie bez odkladného účinku, nakoľko lehota na podanie návrhu na zastavenie exekúcie s odkladným účinkom začala plynúť dňa 20. 06. 2018 (povinnému bolo upovedomenie o začatí exekúcie doručené do vlastných rúk dňa 19. 06. 2018) a posledným dňom na jeho podanie bol deň 04. 07. 2018, pričom povinný svoje podanie u súdneho exekútora urobil až dňa 07. 06. 2019. Preto sa súd zaoberal tým, kedy nastali povinným namietané skutočnosti v návrhu na zastavenie exekúcie.

17. Súd po preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie dospel k záveru, že povinný vo svojom podaní neuviedol žiadne dôvody na zastavenie exekúcie, ktoré by nastali po uplynutí lehoty 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, práve naopak, z tvrdení povinného je zrejmé, že všetko sú to skutočnosti trvajúce už po dlhší čas, čo vyplýva aj z dokladov predložených povinným (Odhlášku odberného miesta J. X, Q. zo dňa 24. 05. 2012, Potvrdenie o ukončení odberu elektriny miesta J. XXX/X, Q. zo dňa 20. 04. 2016, Odoslanie faktúry ukončeného odberu (18.01.2016) T. XXX, Odhlášku odberného miesta T. XXX, Q. Č.. L. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20. 04. 2016), a preto súd na ne nemohol prihliadať.

18. K platobným dokladom L. X.. Č.. XXXXXXXXXXXX a L. X.. Č.. XXXXXXXXXXXX predložených povinným súd uvádza, že tieto sú za obdobie 0718, a teda sa jedná o doklad, ktorým bola preukázaná úhrada za mesiac júl 2018, pričom nárok vymáhaný oprávneným predstavuje nedoplatok za obdobie od 01. 04. 2012 do 30. 06. 2015.

19. Súd tiež poukazuje na skutočnosť, že predmetom skúmania v exekučnom konaní nie sú okolnosti za ktorých došlo k vydaniu exekučného titulu a ktoré nastali ešte pred jeho vznikom. Exekučný súd nie je oprávnený preskúmať hmotnoprávnu správnosť exekučného titulu, teda preskúmať vecnú správnosť rozhodnutia (vrátane postupu orgánu) vydaného v základnom konaní (tzv. materiálnu vykonateľnosť). Obsahom exekučného titulu je exekučný súd viazaný a musí z neho vychádzať, pričom prípadné vady základného konania (aj vtedy ak by existovali), sa do exekučného konania neprenášajú. To znamená, že vytýkané nedostatky vzniknuté v základnom konaní sú pre exekučné konanie bez

právneho významu (NS ČR 20 Cdo/1940/2008). Povinný si uvedené skutočnosti mohol namietat' v základnom konaní, v danom prípade mohol podať odpor voči Platobnému rozkazu Okresného súdu Humenné, č.k.: 7C/50/2017-13 zo dňa 22. 09. 2017, čo však neurobil, a preto sa platobný rozkaz dňa 18. 10. 2017 stal právoplatným a vykonateľným exekučným titulom.

20. Súd má za to, že povinný v návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázala také okolnosti, ktoré by po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že nie sú splnené zákonné podmienky na to, aby vo veci mohlo byť vydané rozhodnutie o zastavení exekúcie podľa niektorého z dôvodov uvedených v § 61k Exekučného poriadku, a preto návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

21. Nakoľko si žiadny z účastníkov konania náhradu trov konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie neuplatnil, súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.