

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 11T/57/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6919010457  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Antal  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2019:6919010457.3

## Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom Mgr. Ivanom Antalom v trestnej veci obžalovaného M. X., H.. XX.XX.XXXX N. Q. K., pre obzvlášť závažný zločin výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b/, písm. d/, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10. októbra 2019, takto

### rozhodol:

Obžalovaný: M. X. Q. K. T. Á. O. , nar. XX.XX.XXXX v Q. K., trvale bytom X. XXX, okres Q. K., t.č. v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody C. C., spoločník v spoločnosti B., K..Q..X.. Q. K.,

je vinný, že

dňa 15.04.2019 v čase okolo 20.00 h na presne nezistenom mieste v obci S. na území Českej republiky, neďaleko štátnej hranice so Slovenskou republikou, si od doposiaľ nestotožnenej osoby pod menom Z. zadovážil omamnú látku vo forme vysušeného rastlinného materiálu rodu konopa (Cannabis) v celkovom množstve nie menej ako 146,273 g, ktorú držiac pri sebe ako spolujazdec v osobnom motorovom vozidle značky Fiat Doblo cargo, evidenčného čísla S. XXX B., ktoré viedol R. C., prepravil na územie Slovenskej republiky, kde v blízkosti mesta F. časť vysušeného rastlinného materiálu rodu konopa (Cannabis) v množstve 2,473 g ako protislužbu za sprostredkovanie odvozu motorovým vozidlom poskytol spolujazdcovi N. Z. a zvyšnú časť vysušeného rastlinného materiálu v množstve 143,80 g si ponechal vo svojej držbe, pričom táto bola následne nájdená a zaistená dňa 16.04.2019 v čase od 00.10 h do 01.00 h na ceste I. triedy E/571 medzi obcami Q. X. a X. v okrese Q. K. pri prehliadke osobného motorového vozidla značky Fiat Doblo cargo, evidenčného čísla S. XXX B., v priestore pred sedadlom spolujazdca, a to 2 ks priesvitné igelitové sáčky s obsahom vysušeného rastlinného materiálu zelenej farby o celkovej hmotnosti 143,80 g, vykazujúceho znaky typické pre rastliny rodu konopa (Cannabis), s prítomnosťou hlavnej účinnej látky tetrahydrokanabinol (THC) v množstve spôsobilom po aplikovaní ovplyvniť

psychiku užívateľa, ktoré množstvo pri zohľadnení hmotnostného hľadiska zodpovedá najmenej 287 bežným jednotlivým dávkam drogy, pričom rastliny rodu konopa (Cannabis) sú zaradené do I. skupiny omamných látok, uvedených v zozname omamných a psychotropných látok v Zákone č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov a tohto konania sa dopustil napriek tomu, že už bol za zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona odsúdený rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 3T/6/2012 zo dňa 23.02.2012, právoplatným dňa 23.02.2012, k nepodmienečnému trestu odňatia slobody na 4 roky v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, z ktorého bol podmiennečne prepustený dňa 30.04.2014 rozhodnutím Okresného súdu Trnava sp.zn. 4Pp/54/2014 s určením skúšobnej doby v trvaní 3 roky,

t e d a

neoprávnene doviezol, kúpil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku a bol už za taký čin odsúdený,

t ý m s p á c h a l

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b/, písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j e

podľa § 172 ods. 2 Tr. zákona s prihliadnutím na ustanovenia § 36 písm. l/, písm. n/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. Zákona, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona, na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) rokov.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody z a r a d ť u j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona samosudca obžalovanému u k l a d á trest prepadnutia veci:

- digitálna váha v tvare lyžičky.

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. zákona a § 78 ods. 1 Tr. zákona samosudca obžalovanému u k l a d á ochranný dohľad v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 172 ods. 2 Tr. poriadku samosudca vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, pretože po vyhlásení rozsudku sa obžalovaný a jeho obhajkyňa vzdali odvolania a prokurátor taký prejav urobil v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku.  
neoprávnene doviezol, kúpil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku a bol už za taký čin odsúdený,

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresnom súde Rimavská Sobota ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. poriadku), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. poriadku). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. poriadku).

Obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. poriadku), a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. poriadku).

Príbuzní obžalovaného v priamom rade (jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh) pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. poriadku). Zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. poriadku).

Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, ako aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. poriadku).

Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. poriadku). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. poriadku). Zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. poriadku a § 45/1 Tr. poriadku). Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.